

ИСТОРИЯ РОССИИ

в новейшее время

1985-2009 гг.

ГЛАВА 1. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ. ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ (1985-1991 ГГ.)	8
§ 1. НАКАНУНЕ РЕФОРМ	8
Государственное устройство СССР	8
Общество СССР.	9
Кризис общества и государства СССР.	13
СССР и страны Восточной Европы.	16
СССР и страны третьего мира.	17
Осознание необходимости реформ.	19
Образ перестройки.	21
§ 2. ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ	22
Кадровые перестановки.	22
Методы реформирования.	23
Первые шаги на пути к рыночной экономике.	24
Кооперативное движение.	25
Закон о предприятии.	26
Аренда предприятий.	27
Планы перехода к рынку.	28
Первые шаги в предпринимательстве.	28
Денежная реформа.	30
§ 3. РЕФОРМА СОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	31
Демократизация общественной жизни.	31
Десталинизация и рождение оппозиции.	32
XIX Всесоюзная партийная конференция.	34
Изменения в Конституции СССР.	35
Радикализация общества.	36
Первые Съезды народных депутатов СССР.	37
Межрегиональная депутатская группа.	38
Президент СССР.	39
§ 4. ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ	42
Новая культурная политика.	42
Критика советской действительности.	43
Историческое прошлое.	44
Дискуссии о границах гласности.	46
Гласность и реформаторы.	47
Русская православная церковь.	48
Реформа образования.	48
Критика реформаторского курса.	49
Значение гласности в духовном раскрепощении советского общества.	50
§ 5. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ СОВЕТСКИХ РЕФОРМАТОРОВ И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ	51
Кадровые перестановки.	51
Новое политическое мышление.	52
Мировая общественно-политическая мысль.	53
Достижение компромисса с США в вопросах сокращения потенциалов стратегических вооружений.	53
Экономическое и политическое сближение с западноевропейскими странами.	54
Нормализация межгосударственных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).	55
Сотрудничество с Западом в урегулировании региональных конфликтов в Азии, Латинской Америке и Африке.	56
Вывод советских войск из Афганистана.	56
Содействие реформированию политических режимов стран Восточной Европы.	57

Создание СНГ.....	60
§ 6. ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ВЛАСТИ КПСС. РАСПАД СССР	61
1. <i>Борьба РСФСР за суверенитет</i>	61
Съезды народных депутатов России.....	61
Конфронтация с Центром.....	63
Первый российский Президент.....	64
2. <i>Стремление союзных республик к суверенитету</i>	65
Рост национализма.....	65
Сепаратизм в Прибалтике.....	65
Закавказские республики и Центр.....	66
Народные фронты Украины, Белоруссии Молдавии.....	67
Перестройка в среднеазиатских республиках СССР.....	68
3. <i>Усилия союзного руководства по сохранению СССР</i>	70
Кризис КПСС.....	71
Новый союзный договор.....	72
ГКЧП СССР.....	75
Распад СССР.....	76

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ 1992-2009 ГГ. И ИХ СОЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

§ 1. 1992-1993 гг. «ПРЫЖОК» В КАПИТАЛИЗМ	79
Стратегия и тактика реформ.....	79
Обеспечение продовольственной безопасности.....	80
Планы «шокоterapiи».....	82
Правительство реформ.....	84
Советское экономическое наследие.....	85
Идеология реформ.....	88
Первые шаги реформ.....	88
Первые результаты ценовой политики.....	90
Концепция приватизации. Ее первый этап.....	90
Начало аграрной реформы в стране.....	92
Финансово-кредитная политика властей.....	92
Первые шаги правительства В. С. Черномырдина.....	94
Базовые инструменты реформ.....	95
§ 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА В 1994 - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1998 г. ИТОГИ ПРИВАТИЗАЦИИ	96
Социально-экономический курс правительства в первой половине 1990-х гг.....	96
Второй этап приватизации.....	97
Третий этап приватизации.....	99
Выборы Президента РФ и экономический курс правительства.....	100
Накануне дефолта.....	102
Дефолт.....	103
Рост экономики в стране.....	104
Развитие аграрного сектора.....	105
Социально-культурная сфера.....	106
Некоторые итоги социально-экономического развития страны в 1990-е гг.....	107
§ 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ. 2000-2009 ГГ.....	108
Новый экономический курс.....	108
Монетизация льгот и ее социальные последствия.....	113
Динамика экономических преобразований.....	115
§ 4. РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО. СОЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМ 1990-Х - 2009 Г.....	116
Социальные последствия «шоковой терапии».....	116
Трансформационные процессы в российском обществе.....	117
Российский рынок труда.....	119

Демографическая ситуация в стране.....	119
Оборонно-промышленный комплекс (ОПК).....	119
Задача перехода экономики страны на инновационный путь развития.....	120
Реализация приоритетных национальных проектов.....	121
§ 5. ФОРМИРОВАНИЕ КУРСА РАЗВИТИЯ РОССИИ НАКАНУНЕ И В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА. 2000 - 2009 гг.	122
Основные экономические параметры развития РФ.....	124
Работа над Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ.....	125
Критика усилий властей.....	127
Оптимистичные прогнозы властей.....	127
Коррекция тактики социально-экономического развития страны в условиях финансово- экономического кризиса.	129
Утверждение Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Ее основные идеи.....	131
Переход на краткосрочное и среднесрочное планирование экономической деятельности.....	132
ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА.....	134
§ 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ. 1992-1999 гг.	134
<i>Трансформация старых советских форм управления в президентскую республику в 1992- 1993 гг.</i>	<i>134</i>
Кризис власти.....	134
Референдум.....	136
Расстрел Белого дома.....	137
Конституция РФ.....	138
<i>Становление нового политического режима в 1994-1999 гг.</i>	<i>139</i>
Государственные Думы 1990-х гг.....	139
Выборы Президента 1996 г.....	141
Корпоративно-олигархический режим.....	143
Финансовый кризис 1998 г.....	143
Политическая дестабилизация.....	144
В. В. Путин.....	144
§ 2. СТАБИЛИЗАЦИЯ ВЛАСТИ. 2000-2008 гг.	146
Политическая модернизация.....	146
Государственное строительство.....	148
Административная реформа.....	149
Партийное строительство.....	149
Укрепление Российской армии.....	150
Судебная реформа.....	151
Власть и олигархи.....	151
Переизбрание В. В. Путина.....	153
Изменения в избирательной системе.....	153
Государственная Дума.....	154
§ 3. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ. 1992-2008 гг.	156
Общественно-политическая трансформация.....	156
Социальное расслоение.....	156
Демографическая ситуация.....	157
Многopартийность.....	157
Партия власти.....	158
СМИ.....	159
Общественное мнение и власть.....	159
Авторитетность партий.....	161
Противоречия в российском обществе.....	162
Общественные организации.....	162

Российская молодежь.....	163
ГЛАВА 4. РЕФОРМЫ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ РОССИИ.....	165
§ 1. ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ФЕДЕРАЦИИ. 1992-2009 ГГ.....	165
<i>Субъекты РСФСР.....</i>	<i>165</i>
<i>Парад суверенитетов. I этап (1990-1993 гг.).....</i>	<i>165</i>
Народы Кавказа.....	166
Федеративный договор.....	168
<i>II этап (1994-1999 гг.).....</i>	<i>170</i>
Поиск компромиссов.....	170
Договор об общественном согласии.....	170
Силовой метод.....	171
Экономика и федерализм.....	171
<i>III этап (2000-2009 гг.). Политика В. В. Путина в отношениях с субъектами РФ.....</i>	<i>173</i>
Совершенствование законодательной базы в отношении между Центром и субъектами Федерации.....	173
Институт полномочных представителей.....	174
Решение «чеченского вопроса».....	175
Муниципальные органы власти.....	176
§ 2. МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ РОССИЯ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМ.....	177
Межнациональные отношения.....	177
Перепись населения.....	177
Национальный состав.....	178
Миграции населения.....	178
Национальная политика.....	179
Этнический сепаратизм.....	180
Российская национальная политика.....	181
Общероссийские ценности.....	182
Закон о русском языке.....	183
Концепция государственной национальной политики.....	184
Региональные инициативы.....	184
Неравномерность социально-экономического развития.....	185
Национализм.....	185
Правовые механизмы противодействия экстремизму.....	187
Идеология толерантности.....	188
ГЛАВА 5. КУЛЬТУРНЫЕ И ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ. 1992-2009 ГГ.....	189
§ 1. КУЛЬТУРНО-ДУХОВНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ, ЕЕ КУЛЬТУРНЫЙ ОБЛИК В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ.....	189
§ 2. РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ.....	196
§ 3. ЛИТЕРАТУРА И ИСКУССТВО: МЕЖДУ СОЦРЕАЛИЗМОМ И ПОСТМОДЕРНИЗМОМ.....	210
§ 4. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМЕ КОММУНИКАЦИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	225
§ 5. НАУКА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ.....	227
ГЛАВА 6. РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ. 1992-2009 ГГ.....	237
§ 1. ДИНАМИКА ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ И СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ.....	237
Специфика современной внешней политики.....	237
Основные тенденции современного развития мира.....	237
Управление и координация внешней политикой Российской Федерации.....	239
§ 2. НОВЫЙ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1990- Х ГГ.....	242

2.1. <i>Стратегические приоритеты новой внешней политики России</i>	242
Разработка концептуальных основ внешней политики.....	243
2.2. <i>Приоритетное партнерство России с США</i>	245
Проамериканский внешнеполитический курс РФ и республиканская администрация Дж. Буша (старшего).....	245
Стратегия расширения демократии администрации Билла Клинтона.....	247
2.3. <i>Интеграционные и дезинтеграционные тенденции в Содружестве Независимых Государств</i>	248
Первые опыты по созданию модели СНГ.....	248
Разработка стратегии многосторонней интеграции.....	249
2.4. <i>На пути к партнерству с Европейским союзом</i>	251
Налаживание российско-европейского сотрудничества.....	251
Соглашение о партнерстве и сотрудничестве.....	251
Европейская энергетическая хартия и позиция России.....	252
Югославский кризис.....	253
Россия — НАТО.....	254
2.5. <i>Россия и страны Азиатско-Тихоокеанского региона</i>	254
§ 3. <i>ПОВОРОТ К ПОЛИТИЧЕСКОМУ РЕАЛИЗМУ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1990-х гг.</i>	257
3.1. <i>Идеи многополюсного мира в российской дипломатии</i>	257
Стратегия политического реализма.....	257
Поддержка авторитета ООН.....	258
3.2. <i>Политика консолидации СНГ</i>	259
Стратегия евразийского контральянса.....	259
Союзное государство России и Беларуси.....	259
Российско-украинские отношения.....	260
Проекты экономической интеграции в рамках СНГ.....	260
Политика безопасности в СНГ: урегулирование межэтнических конфликтов.....	261
Попытки реформирования СНГ.....	261
Шанхайская декларация.....	262
Альтернативная модель интеграции — ГУАМ.....	262
3.3. <i>Охлаждение российско-американских отношений</i>	263
Причины и факторы охлаждения.....	263
Потенциал российско-американского сотрудничества.....	265
3.4. <i>Российская дипломатия в югославском кризисе</i>	265
3.5. <i>Партнерство России с Европейским союзом и НАТО: формулы и формы сотрудничества</i>	267
Организационные основы сотрудничества.....	267
Проблема расширения ЕС и НАТО на Восток.....	267
3.6. <i>Расширение азиатского направления внешней политики</i>	269
Россия — Китай: шаги к сближению.....	269
Проблемы во взаимоотношениях с Индией.....	269
Российско-японские отношения.....	270
§ 4. <i>ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В 2000-2008 гг.: ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ</i>	271
4.1. <i>Концептуализация внешней политики РФ в начале 2000-х гг.</i>	271
Международная и внутренняя ситуация на рубеже XX — XXI вв.....	271
Концепции национальной безопасности и внешней политики РФ 2000 г.....	272
Послания Президента Федеральному Собранию 2000-2008 гг.....	273
4.2. <i>Энергетическая парадигма российской политики</i>	274
Политика национализации ТЭК.....	274
Проблема транзита энергоресурсов.....	276
Арктика в глобальной энергетической безопасности.....	277
4.3. <i>Глобальное измерение внешней политики РФ</i>	277
Борьба с международным терроризмом.....	278

Проблема вступления России в ВТО.....	279
БРИК — проблемы и перспективы развития.....	280
Зимняя Олимпиада в Сочи 2014 г.....	280
4.4. Избирательное партнерство России и США.....	280
Российско-американские дискуссии о стратегической безопасности.....	280
Иракский кризис.....	281
4.5. Политическое и экономическое сотрудничество с Европейским союзом.....	282
Стратегии развития диалога ЕС — Россия.....	282
Процесс расширения ЕС и НАТО.....	283
Россия — НАТО.....	285
Саммит НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г.....	285
Экономическая политика России и Европейского союза.....	286
Проблема «исторических претензий» к России со стороны Прибалтийских государств.....	287
Проблема продления Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС..	288
4.6. Россия и страны СНГ: поиск оптимальной модели сотрудничества.....	289
Дискуссии об СНГ в 2000-2004 гг.: военно-стратегические и политические аспекты.....	289
Функциональные интеграционные проекты.....	290
Протестные движения в странах СНГ и политические трансформации 2004-2005 гг.....	290
Интеграционная политика РФ в 2005-2009 гг.....	293
Российско-грузинские отношения 2006-2008 гг.....	293
4.7. Россия и «Большой Восток».....	295
Россия — АТР: расширение формата сотрудничества.....	295
Российско-китайские отношения.....	296
Российско-японские отношения.....	297
Ближневосточный узел противоречий.....	297
«Иранское ядерное досье» и позиция России.....	299
4.8. «Возвращение» в страны Латинской Америки и Африки.....	301
Взаимодействие России со странами Латинской Америки.....	301
Африканский континент в российских экономических и политических стратегиях.....	301
4.9. Концептуальное развитие внешнеполитического курса РФ.....	303
4.10. Международный кризис на Кавказе.....	305
4.11. Мировой экономический кризис и его влияние на политическую карту мира.....	306
Структурный кризис американской экономики.....	306
Финансово-экономический кризис в России.....	308
Саммит G 20 в Вашингтоне.....	309
4.12. Проблемы и перспективы современного развития.....	309
Первое Послание Президента Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ.....	309
Сорок четвертый Президент США Б. Обама и перспективы российско-американских отношений.....	310
Мюнхенская конференция по безопасности 2009 г.....	311

Глава 1. Советский Союз. Последние годы существования (1985-1991 гг.)

§ 1. Накануне реформ

Государственное устройство СССР.

В середине 1980-х гг. СССР представлял собой государство, территория которого составляла 22,4 млн кв. км, т. е. 1/6 часть суши земного шара. СССР занимал первое место в мире по производству стали, чугуна, минеральных удобрений, располагал широкой развитой сетью железнодорожного и воздушного транспорта, имел значительный торговый флот и крупнейший в мире рыболовный флот. Советский Союз наряду с США обладал огромным количеством оружия, ядерного и обычного, крупнейшими в мире ракетными войсками, второй по численности армией (после Китая), вторым по величине военно-морским флотом (после США).

На территории СССР проживало 288 млн человек (на 1989 г.), обеспеченных одной из самых всеохватывающих систем образования в мире. Существовала развитая система социальной поддержки



Рис.1. Карта СССР

малоимущих, инвалидов, многодетных, система семейного и детского отдыха, поддерживаемая профсоюзными организациями предприятий.

Государственный строй СССР (т. е. система социальных, экономических и политико-правовых отношений) определялся Конституцией СССР 1977 г. Она закрепляла монопартийную политическую систему, в которой все главные нити управления сосредоточивались в партийном аппарате Коммунистической партии Советского Союза.

Политической основой, носителями власти Конституция провозглашала

Советы народных депутатов. Все Советы составляли систему, которую возглавлял Верховный Совет СССР. Советы формировались на основе всеобщих прямых выборов при тайном голосовании.

Право выдвижения кандидатов декларативно принадлежало трудовым коллективам, кооперативным и другим общественным организациям, профсоюзам, КПСС, комсомолу. Однако на деле представительства советского народа как некой советской общности не существовало. Выборы в депутаты на всех уровнях были безальтернативными — ведущие советские должности занимали представители партийной номенклатуры.

С точки зрения государственного устройства СССР представлял собой сложное союзное государство — федерацию, состоявшую из государственных образований, обладавших определенной политической и юридической самостоятельностью. В состав СССР на правах субъектов Федерации входили 15 союзных республик, которые, в свою очередь, включали в себя автономные области, округа и еще более мелкие административно-территориальные единицы. Согласно Конституции страны союзные республики входили в состав СССР на добровольных началах и имели право выйти из Союза.

Субъекты Федерации имели свои органы власти, но основные функции СССР как единого государства выполняли федеративные органы — органы Центра. Так, Союзный центр непосредственно управлял ведущими отраслями экономики, военно-промышленным комплексом, Вооруженными силами СССР, внешней политикой и внешней торговлей, осуществлял перераспределение финансовых и материально-технических ресурсов по республикам в рамках единого государственного бюджета.

Экономической основой государства выступали две формы собственности - государственная и колхозно-кооперативная - базовые признаки социалистической формации по определению марксистской политической экономии.

Высшими исполнительными и распорядительными органами государственной власти в СССР были: Совет министров, министерства и государственные комитеты общесоюзного, союзно-республиканского и республиканского уровней.

Согласно Конституции 1977 г. в СССР к середине 1970-х гг. было построено общество «развитого социализма». Государство трактовалось как общенародное, представлявшее интересы всех социальных слоев — рабочих, крестьян-колхозников и интеллигенции, под которой подразумевались все лица, получившие высшее образование и не занятые физическим трудом. Количество народных депутатов в Советах всех уровней в 1980 г. составило 2 млн 270 тыс. человек. Однако жизнь общества полностью находилась под контролем власти. Призывы к активному участию в общественной жизни означали, что власть посредством самого общества контролирует его активность.

Общество СССР.

Общество было заорганизовано на всех уровнях: профсоюзы СССР к началу 1980-х гг. объединяли в своих рядах 130 млн рабочих и служащих, около 12 млн колхозников, т. е. 98,6% всех работающих. Численность ВЛКСМ (комсомол) в это время достигла 41,7 млн человек. Кроме того в стране насчитывалось около 1,3 млн групп и постов народного контроля (к 1986 г. — 5 млн рабочих).

Среди других организаций, объединявших население по какому-либо признаку, можно назвать различные комитеты — Комитет советских женщин, Комитет защиты

мира и др. Но и эти организации не были по существу общественными, хотя и включали в себя довольно большое количество членов. Дело в том, что они были бюджетными, и ими руководили партийные функционеры.

Численность КПСС к середине 1980-х гг. составляла более 19 млн человек, партия делилась на три уровня: рядовой состав, который не имел возможности влиять на выработку политики партии; партбюрократия, реально осуществлявшая политику; верхушка партии, обладавшая реальной властью и принимавшая решения. КПСС] окончательно превратилась в управленческую, распорядительную и контролирующую структуру.

В целях теоретического обоснования монополии КПСС общество обрабатывалось идеологически. Массы воспитывались в духе «Победившего социализма». Главными чертами требуемого мировоззрения были Суверенность в превосходстве социалистической экономики над капиталистической, в исключительных потенциальных возможностях советского общества, которое строилось в СССР, убежденность в том, что советский человек является хозяином страны, что он работает на себя, на свое общество, на свой народ. Советскому человеку внушалась мысль, что социализм создает принципиально иные стимулы к труду, носящие, в отличие от капитализма, не материальный, а сугубо идейный характер. Эта идея периодически подкреплялась проведением коммунистических субботников, созданием бригад коммунистического труда и т. п.

Для проведения столь масштабной идеологической работы в стране к середине 80-х гг. сложилась разветвленная система партийного просвещения. Она включала в себя сеть партийной учебы и армию идеологических работников. Кружки по марксизму-ленинизму, истории Коммунистической партии СССР, международному коммунистическому движению и другие работали на всех предприятиях, в организациях, учреждениях. Все они управлялись особым аппаратом — соответствующими отделами ЦК КПСС, обкомов, горкомов, райкомов, парткомов. Аналогичная система была развита и в молодежной среде.

В СССР существовала сеть партийных издательств, выходили учебники, журналы, популярные брошюры. В научных и популярных изданиях под специальной рубрикой «Борьба с буржуазной фальсификацией идей социализма» публиковались воинствующие статьи с критикой идеологических противников.

В рамках общей идеологической системы в СССР была создана не менее формализованная подсистема - преподавание канонизированных общественных наук в высших, средних, среднеспециальных и общеобразовательных учебных заведениях. Она включала преподавание истории КПСС, марксистскую политэкономия и философию, научный коммунизм, всемирную и отечественную историю. Во всех образовательных учреждениях в головы обучающихся студентов и школьников армия преподавателей внедряла идеологическое кредо партийного аппарата. Неотъемлемой составляющей любого творческого продукта — от доклада о биологическом эксперименте над мышами до информации о производственных результатах на предприятии — должны были быть выдержки из материалов партийных съездов, решений Пленумов ЦК, произведений К. Маркса, В. Ленина и докладов очередного лидера государства (в рассматриваемый нами период — Л. Брежнев, Ю. Андропов, К. Черненко).

С демографической точки зрения в течение двух предперестроечных десятилетий в советском обществе произошли глубокие перемены, изменившие

социальную составляющую общества и преобразовавшие формы функционирования экономики и содержание отношений между обществом и государством. К их числу можно отнести:

- снижение рождаемости на 25%, увеличение смертности на 15%;
- уменьшение притока в народное хозяйство новых трудовых ресурсов, что способствовало изменению структуры занятости в пользу сферы обслуживания за счет сельского хозяйства;
- рост численности неславянского населения, которое к началу 1980 года составляло 16% от всех жителей СССР. В течение десятилетий происходило вращение мусульманской элиты в социальную систему советского общества.

Другие важные изменения в советском обществе были связаны с процессом урбанизации — ростом городов и увеличением числа горожан (180 млн в начале 1980-х гг.). По мере развития производства и роста промышленности менялась социальная структура советского общества (табл. 1).

Таблица 1

Социальная структура

	1970г., %	1985г.	1985г., %
Рабочие	57,4	-	61,8
Служащие	12,1	-	16,2
Колхозники	20,5	-	12
Члены партии		19 млн	
Управленцы		18 млн (1/7 часть населения)	

Этот процесс вел к возникновению нового социума, более дифференцированного по большинству признаков - от доходов и социального статуса до культурных, религиозных, ментальных приоритетов. Наряду с такими малыми группами, как семья, друзья, кружки, существовали разнообразные городские микромиры — неформальные объединения, породившие особую субкультуру, своего рода показатель неудовлетворенности общества существующим положением дел. Управление такими новыми общественными образованиями и контроль над ними со стороны власти практически были невозможны.

Проявления скрытого недовольства общества властью наиболее отчетливо прослеживаются в сфере культуры. Творческая интеллигенция, объединенная еще с 1930-х гг. в творческие Союзы (Союз советских писателей, Союз художников и т. д.), вовсе не представляла собой идеологически чистый слой населения, каким хотел бы его видеть режим. В среде творческой интеллигенции существовала параллельная официальной контркультура, которая была представлена в разных формах в музыке, живописи, театре и других видах искусства. Она была достаточно элитарна, но многие ее проявления имели выход на широкие слои городского и сельского населения. Имена В. Высоцкого, Б. Окуджавы были популярны не только в среде интеллигенции, но и среди учащейся молодежи, рабочих и служащих.

Проявлением открытого недовольства общества властью можно считать феномен диссидентства — наиболее радикальное, заметное выражение частью общества несогласия с политикой правящей партии. Диссидентство превратилось в фактор международной жизни к середине 1980-х гг. Диссиденты распространяли

альтернативные официальной идеологии идеи. Пропаганда шла через литературу, издаваемую за рубежом и тайно ввозившуюся в страну, и через самиздат — переписанные от руки или на пишущей машинке книги или журналы. Немало способствовали делу диссидентов западные радиостанции, вещавшие на территорию СССР на русском и других языках народов Союза. Диссидентство не имело идеологического организационного единства. К началу 1970-х гг. в нем обозначились тенденции, различные по идеалам и политической направленности. В общих чертах можно обозначить три основных направления: ленинско-коммунистическое; либерально-демократическое; религиозно-националистическое.

Как феномен общественной жизни СССР время можно рассматривать так называемое коммунарское движение. Это неформальное педагогическое движение, основанное на экспериментальных методиках доцента Ленинградского института педагогики и психологии И. Иванова, к 1980 году распространилось на всю страну, воспитало несколько поколений педагогов-энтузиастов и захватило десятки тысяч школьников и подростков 1960-1970-х гг.

Тогда же распространились различные кружки молодежных хиппи, воспринимавшиеся властью как контркультура, получившие развитие во многих республиках Советского Союза. Таким образом, в начале 1980-х гг. в стране существовал мир неформалов, который повлиял на возникновение леворадикального движения, различных оппозиционных власти организаций и течений.

Помимо довольно узких кругов антисистемной оппозиции интеллигенции, активный и имевший достаточно заметный резонанс протест выражали и другие слои советского общества, в частности католические круги Литвы, советское еврейство, которое в период 1975-1985 гг. все больше ограничивалось властью в праве на эмиграцию; некоторая часть национальной интеллигенции на Украине, в Грузии, Армении, Прибалтике, озабоченная массовой миграцией из России и политикой русификации, заключавшейся в первую очередь во введении русского языка в качестве второго национального языка в союзных республиках.

Неудовлетворенность советской действительностью в обществе проявлялась и в рабочей среде. Так, среди рабочих имели место попытки создания независимых от государства профсоюзов, возникло забастовочное движение, малочисленное, но тревожное для власти (в 1975-1985 гг. произошло около 60 крупных забастовок). Однако наиболее характерным типом сопротивления государству в рабочей среде были пассивные и скрытые формы, распространившиеся еще в 1930-е гг.: низкая производительность труда, прогулы, низкое качество производимой продукции и т. п.

Кроме того, существовало множество видов деятельности, которые на первый взгляд вполне укладывались в нормы советского образа мысли, но при внимательном рассмотрении обнаруживали скрытую критику официальных властей и их деятельности. Так, например, широкую известность приобрели различные экологические кампании против бездумного отношения к природе, в частности кампания против загрязнения озера Байкал, возглавляемая известным писателем С. Залыгиным, получившая интерпретацию в художественном фильме С. Герасимова «У озера», прошедшем на экранах страны, молодежное увлечение западной культурой, особенно после летних Олимпийских игр в Москве 1980 г.

В среде творческой интеллигенции были либерально настроенные личности, которых власть терпела по тем или иным соображениям. К их числу относились Е.

Евтушенко, поэт, позволявший себе насмешничать в отношении режима, драматург М. Шатров, которому разрешались некоторые вольности в трактовке образов В. И. Ленина и других революционеров, некоторые публицисты (Ю. Щекочихин), писавшие не только по заказу, но и по собственному побуждению.

Кризис общества и государства СССР.

С 1970-х гг. страна вступила в стадию внутреннего системного кризиса. В его истоках лежали четыре проблемы.

1. Спад экономического производства. В экономической области все более отчетливо просматривалась общая несостоятельность советской хозяйственной системы, основанной на социалистическом способе производства. Не способная реагировать на последствия научно-технической революции, эта система продолжала работать преимущественно по традиционным принципам советской экономики: приоритетными оставались традиционные для индустриального общества направления — машиностроение, металлургия, добывающая промышленность.

Темпы роста эффективности труда к началу 1980-х гг. падали даже по официальным данным. Так, в 1971-1975 гг. в среднем за год они составляли 4,4%, а в 1976-1989 гг. — 3,8%. В то же время потребительский спрос оставался неудовлетворенным. В 1980 г. неудовлетворенный спрос составил 75% прироста сбережений населения. В СССР было в 10 раз меньше, чем в США, телефонов, в 100 раз — компьютеров, в 5% городов и 15% поселков не было водопровода, в 30% городов и 60% поселков — канализации.

Капиталовложения в сельское хозяйство за 1976-1985 гг. составили 150 млрд долларов, а зерно закупали в Канаде. О качестве продукции советского машиностроения говорит то, что, производя зерноуборочных комбайнов в среднем в 12 раз больше, чем США, СССР собирал зерновых на несколько порядков меньше.

Тяжелым бременем для бюджета и экономики были военные расходы страны, которые составили к 1981 г. 27% валового национального продукта (в США — 6,5%). В экономике страны возрастала роль так называемой теневой экономики. Ее капиталы к началу 1980-х гг. достигли 80 млрд рублей и были сравнимы с финансированием отдельных отраслей бюджета. Особенно криминализированы оказались торговля и сфера обслуживания.

Был исчерпан потенциал советской индустриальной модели. Партийные решения об ускорении внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, принимаемые на всех уровнях, не приносили результатов.

Единственная сфера, где научно-технические решения энергично использовались, — военно-промышленный комплекс. Именно в нем успешно осуществлялась модернизация, здесь были реализованы технические проекты, успешность которых зависела в первую очередь от человеческого капитала. Талантливые ученые, инженеры, конструкторы, подготовленные страной в советских учебных заведениях, концентрировались именно в этой сфере. Сказывался фактор качественного, соответствующего мировым стандартам высшего инженерно-технического образования. Да и в целом уровень образования населения в СССР был одним из самых высоких. По некоторым оценкам, соответствующие показатели были в 1,8-2,2 раза выше средних для стран сопоставимого уровня развития, и они не уступали показателям наиболее развитых стран. Но этот фактор не был использован властью для решения социально-экономических задач в целом, так как на высшем

уровне принятия решений не существовало концепции развития страны, соответствующей новым вызовам времени.

Важную роль вынужденных реформ второй половины 1980-х гг. сыграл для советской системы нефтяной бум 1970-х гг. Неэффективность плановой экономики компенсировалась дешевыми деньгами от продажи советской нефти. Пик этих продаж пришелся на 1970-е гг. и был обусловлен началом эксплуатации высокоэффективных месторождений газа и нефти в СССР и совпавшим с ним резким повышением цен на топливо на мировых рынках. Появился источник средств, позволявший быстро решать внутренние и внешние проблемы. Во внешней политике - сохранение статуса сверхдержавы. В этот период ценой усиления военной нагрузки на экономику СССР удалось добиться военно-стратегического паритета с США. Во внутренней жизни - попытка повысить жизненный уровень населения и обновить парк промышленного производства. В этот период начинается массовый импорт продуктов питания и товаров промышленности, нужных для насыщения внутреннего рынка.

Приток в советскую экономику нефтедолларов ускорил структуризацию правящей элиты и сопровождался частным присвоением формально государственных ресурсов. Относясь к должности как к частной собственности, советская элита стала опосредованно относиться как к частной собственности и к той доле государственного имущества и благ, доступ к которым она получала благодаря служебному положению.

На этом фоне нарастающее отставание от западных стран, особенно очевидное в условиях активных внешних контактов, формировало недовольство властью среди достаточно большого слоя элиты, технической интеллигенции, представителей военно-промышленного комплекса.

Недовольство усиливалось в связи с замедлением в 1970-е гг. обновления кадров в рамках номенклатуры. До 1953 г. темпы вертикальной мобильности достигали 8 лет, в 1954-1961 гг. — 9 лет, в 1962-1968 гг. - 11 лет, в 1969-1973 гг. - 14 лет, в 1974-1984 гг. - 18 лет.

Вертикальная мобильность во времена Л. И. Брежнева приобрела характер медленного продвижения по строго выверенным ступенькам карьерной лестницы, каждое перемещение по которой сопровождалось жестким аппаратным контролем.

Аналогичные процессы структуризации происходили и внутри советского общества. В основном они лежали в русле возможностей потребления. Покупательская способность существенно зависела от социального статуса их обладателей. В силу ранжированности территорий, отраслей и должностей и соответствующего распределения благ покупательская способность денег возрастала с ростом служебного положения, с передвижением из поселений низкого ранга в поселения высших рангов и с переходом предприятий и организаций низкопрестижных отраслей в высокопрестижные.

Проблемы советской экономики в структурах власти осознавались. При Л. И. Брежневе прошло четыре партийных съезда - XXIII (1966 г.), XXIV (1971 г.), XXV (1976 г.), XXVI (1981 г.). На каждом из них немногословно констатировались недостатки в области экономики.

Поиск новой модели экономического развития начался в 1982 г. с создания экономического отдела ЦК КПСС. Координация работы этого отдела была возложена на М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова. В число представителей от науки вошли: А. Г.

Аганбегян, Г. А. Арбатов, О. Т. Богомолов, Т. И. Заславская, Л. И. Абалкин, Р. А. Белоусов, Н. Я. Петраков, С. А. Ситарян. В основном состоянии экономической науки было таково, что развивать экономические теории и вносить реформаторские идеи было чрезвычайно сложно в силу заидеологизированности самой экономической науки. Разрабатывались вопросы совершенствования планирования и управления - основные постулаты марксистско-ленинской теории.

2. Дефицит политической легитимности (от лат. *legitimus* — законный). К середине 1980-х гг. оптимистическая риторика власти в средствах массовой информации о превосходстве социалистической системы над капиталистической уже не могла спасти общество от отчуждения.

В Конституции СССР 1977 г. присутствовали декларативные заявления: «самая демократическая конституция в мире», «самые демократические процедуры выборов», «независимость советских судов» и т. д. На самом деле свободных выборов с альтернативными кандидатами не существовало, так как другая статья Конституции провозглашала руководящую роль КПСС. Кроме того, в ней содержались утверждения о свободе личности, неприкосновенности жилища и т. д. В реальности в СССР не было подлинной свободы (политические репрессии, принудительное распределение на работу выпускников вузов, техникумов и т. п. исключали свободу в демократическом и исторически обусловленном ее понимании).

Кроме того, существовала система номенклатурных возможностей, телефонного права, блата, вседозволенности и беспринципности чиновников, коррупции и двойной морали. Партийные съезды последнего десятилетия существования СССР скорее напоминали спектакли, заранее срежиссированные, одобряемые основной массой участников съездов при равнодушии населения. Политические решения принимались не на съездах, а на заседаниях Политбюро.

3. Противоречия культурных и этнических взаимоотношений. К середине 1980-х гг. в СССР обострились межнациональные отношения. Являясь одним из самых многонациональных государств в истории XX в., СССР был федерацией независимых республик только лишь с формальной точки зрения. Межнациональные противоречия, существовавшие еще в Российской империи, обросли новыми противоречиями в советский период истории. Этническая множественность в СССР не шла в сравнение ни с одним из современных многонациональных государств, и в новых условиях глобализации мировых процессов, информационной революции, противоречивой политики власти старые болезни национальной вражды приобретали новые основания.

Идея о многонациональном советском народе как «новой исторической общности», провозглашенная в Программе КПСС 1961 г., легла в основу новой национальной политики. Пропаганда подчеркивала нивелирование национальных различий народов страны. В Конституции СССР 1977 г. констатировалось сближение всех наций и народностей и образование советского народа. Однако принятие в 1978 г. республиканских конституций, предполагавших обеспечить сближение наций путем исключения из них статьи о государственном языке, вызвало протест в закавказских республиках. В результате в Грузии и Армении государственными были признаны. К середине 1980-х гг. марксистско-ленинская идеология все более вступала в противоречие с реальностями менявшегося мира. Толчком к кризису коммунистической идеологии послужил XX съезд КПСС (1956 г.). Кризис наблюдался по нескольким направлениям.

1. Усложнялись и становились все более противоречивыми отношения со странами Восточной Европы, которые строили социализм по советскому образцу. Коммунистические партии этих стран втянулись в процесс реформирования, начатый Н. С. Хрущевым, но их инициативы вследствие смены курса советского руководства после отставки Хрущева были свернуты под воздействием вмешательства СССР.

2. Произошел разрыв между КПСС и Коммунистической партией Китая (КПК), которая рассматривала реформы Хрущева и его идеи о мирном сосуществовании со странами Запада и США как отход от марксизма.

3. Началось брожение в среде коммунистов развитых капиталистических стран, и они начали искать «третий путь» развития социализма, не похожий на советский и китайский.

4. Начались поиски компромиссов между СССР и Западом в ходе холодной войны.

Научно-техническая революция (НТР) выявила и обострила внутренние противоречия социалистической системы. Проявились они первоначально на почве экономических проблем. Так, исходя из динамичного развития экономической интеграции в первые 10 лет и под воздействием НТР на Западе, в руководстве Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), созданного в 1949 г., зародилась идея координировать свою деятельность на далекую перспективу. Это был ответ идейным противникам — Западу. Но при попытках реализовать такую задачу выяснилось, что интеграция между социалистическими странами невозможна без экономической заинтересованности ее субъектов. Это обстоятельство выводило разработчиков проектов интеграции на проблемы рынка, идея которого противоречила идеологии социализма, базировавшейся на плановой экономике.

Экономические противоречия внутри социалистического содружества переросли в политические противоречия: самостоятельную от КПСС линию стремились проводить лидеры Румынии, Венгрии, Польши. Свой, не похожий на СССР, социализм строился в Югославии.

XX съезд КПСС спровоцировал в правящих партиях коммунистического блока новые реформаторские начинания. Они вели к распространению в рядах коммунистов новых идей: «интегральной демократии», в которой должны сочетаться черты буржуазной и социалистической демократий, социализма «с человеческим лицом», либерализации и демократизации государственного строя социалистических стран. КПСС однозначно расценила такие идеи как ревизионизм. С точки зрения КПСС ревизионизм определялся как антинаучный пересмотр марксизма-ленинизма, оппортунистическое направление внутри революционного рабочего движения.

СССР и страны Восточной Европы.

Идеологический удар марксистско-ленинская идеология получила от последствий событий 1968 г. в Чехословакии. Именно Чехословакия — наиболее развитая страна среди стран социалистического блока — попыталась дать свой ответ очередному вызову времени.

«Пражская весна» — такое название получил легализованный чехословацкими властями период реформ — была подготовлена в сфере общественных наук усилиями многих ученых. Летом 1967 г. волна антисталинизма, демократических требований и экономического реформаторства привела к изменению в соотношении сил в руководстве КПЧ. Осенью 1967 г. наибольшее влияние в стране обрела группа

коммунистов-реформаторов во главе с А. Дубчеком и И. Смирковским, возглавившим Федеральное собрание ЧССР. Советское руководство, в котором возобладали консервативные мнения, пошло па подавление «Пражской весны».

В 1969 г. состоялось очередное Совещание коммунистических и рабочих партий. Его итогом стал не апофеоз интернациональной солидарности, а раскол МКД, теперь уже закрепленный документом, под которым не было подписи крупнейшей коммунистической партии — китайской.

Приняв участие в Хельсинкском (1975 г.) и последующих совещаниях по безопасности и сотрудничеству в Европе, присягая общеевропейской солидарности, было уже не слишком удобно клясться в преданности солидарности пролетарской.

С конца 1970-х гг. социально-политическая обстановка в странах социалистического содружества начала интенсивно обостряться. В обществе стали проявляться дезориентация, неверие в провозглашенные ценности. Настойчиво выдвигались требования экономических и политических реформ. Движение за реформы усиливалось.

Слабым звеном социализма в начале 1980-х гг. стала Польша. На протяжении 1970-х гг. польское правительство не предпринимало серьезных мер по предотвращению глубокого экономического кризиса и дефицита продовольствия. Огромные внешние займы окончательно подорвали экономику Польши. Очередное повышение цен на продовольствие вызвало волну забастовок, которые достигли своего апогея летом 1980 г. в г. Гданьске. Объединенная оппозиция «Солидарность», в которую входили различные слои общества, продемонстрировав редкую сплоченность и умение не провоцировать власть, одержала победу.

Советские лидеры не решились ввести войска, хотя на территории Польши находился контингент войск ОВД. 13 декабря 1983 г. в Польше было введено военное положение. Во главе Военного совета национального спасения стал премьер-министр Польши и первый секретарь ЦК ПОПР В. Ярузельский, сориентированный на СССР. Военный контроль над Польшей со стороны стран Варшавского договора был восстановлен. СССР поддерживал Польшу суммами в 3-4 млрд долл. в год. К середине 1980-х гг. из-за собственных экономических трудностей эта помощь сократилась до 1-2 млрд долл.

Окончательной потерей для социалистической системы стала и Югославия. После смерти И. Тито (май 1980 г.) в Югославии начались волнения. Население требовало либерализации режима. В стране разразился глубокий экономический кризис. Югославия задолжала Западу 21 млрд долл. Возникла возможность ликвидировать однопартийную систему.

Под воздействием событий в Польше и Югославии началась активизация реформаторских сил в Венгрии, Болгарии и Чехословакии. К тому же в этих странах наметилась смена стареющих верховных руководителей партий и правительств. Сокращение возможностей экономической помощи этим странам со стороны СССР в связи с его внутренними проблемами влекло и уменьшение политического влияния КПСС.

СССР и страны третьего мира.

Кризис коммунистической идеологии проявился и в сфере отношений СССР со странами третьего мира. Начиная с середины 1970-х гг., когда США ушли из Вьетнама, сфера влияния Запада в этих странах стала сужаться. Распалась

колониальная система Португалии, революционная волна докатилась до Центральной Америки — сторонники социалистического выбора победили в Никарагуа и на Гренаде. Гражданская война разгорелась в Сальвадоре. Под напором исламского радикализма рухнул проамериканский режим в Иране. Вьетнам разгромил полпотовский режим в Кампучии и отбил попытку Китая «наказать» его за это. Это помогало советской пропаганде рассуждать об успехах революционного процесса.

Вместе с тем советское руководство было вынуждено признать, что ситуация в большинстве стран третьего мира неустойчива, что их антизападность не носит необратимого характера, что большинство этих стран идет по капиталистическому пути развития. В советских политических кругах возобладала идея, что фаза антиколониальной борьбы завершена и теперь правительствам этих стран следует сконцентрироваться на экономических вопросах. Возобладала *теория некапиталистического пути*, позволявшая выстраивать отношения с этими странами на базе не идеологической, а антиамериканской: третий мир играет важную роль в глобальном противостоянии США и СССР.

Кризис идеологии марксизма-ленинизма в отношении стран третьего мира наиболее отчетливо проявился в политике СССР в Афганистане. Афганская война (решение о вводе советских войск было принято 12 декабря 1979 г.) была предприятием, свидетельствующим по крайней мере о двух идеологических просчетах. Во-первых, в политическом руководстве СССР отсутствовал анализ реальной ситуации в этой стране. Во-вторых, как явствует из итогов этой войны, политическое руководство продемонстрировало полное пренебрежение основными марксистско-ленинскими идеологическими постулатами, в частности о необходимости учитывать базисные основы обществ, где осуществляются коммунистические революции. Попытка привить отсталой аграрной стране ростки коммунизма была обречена на провал изначально.

Кроме того, совершенно ясно, что руководство Советского Союза было уверено в военной силе СССР при решении политических проблем. Все это — показатель недугов политической системы, в которой проявлялись симптомы стагнации и растущей неэффективности власти, в том числе вследствие такого фактора, как ее геронтизация (старение власти). После ввода советских войск в Афганистан международные отношения еще более обострились. США объявили торговые санкции против СССР, а страны НАТО — бойкот Олимпийских игр, планировавшихся в СССР. Игры прошли организованно, и советские идеологические ведомства сделали вывод, что «нашим органам пропаганды удалось взять инициативу в свои руки, вести пропаганду в наступательном духе, упреждать разного рода выпады...», но идеологический кризис приобрел необратимый характер.

К концу 1970-х гг. в странах Восточной и Юго-Восточной Азии обозначился стремительный подъем экономики. В них рос валовой национальный доход, падала безработица и замедлилась инфляция. Уже в 1980 г. товарооборот США с этими странами превышал торговлю Африки с Европой. Эти страны к 1985 г. все более зависели от вывозу своих товаров. В жизнь этого региона активно включился Китай. Прядя к власти после смерти Мао Цзэдуна (1976 г.), новое политическое руководство Китая стало осуществлять серьезные реформы экономики, был использован опыт советского нэпа, реформ в Югославии, Чехословакии и Болгарии. Китай пошел дальше. Кооперативы, решение проблем рентабельности предприятий, принцип заинтересованности в результатах труда трудящихся, разрешение сотрудничать с иностранными фирмами - все это работало на задачу превращения Китая в

промышленную сверхдержаву со сверхдержавным военным потенциалом.

Экономические реформы в Китае и открытая для Запада политика привели к росту валового национального дохода в 1984 г. (экспорт китайских товаров в США к концу того же года превысил 2,1 трлн долл., т. е. увеличился по сравнению с предыдущим годом на 39%). Перемены во внешне- и внутривосточном курсе Китая сказались и на развитии национально-освободительного движения. За исключением Филиппин, в большинстве стран Юго-Восточной Азии затихли действия прокоммунистических партизан и террористов, в прошлом поддерживаемых местными китайскими меньшинствами. Большинство стран этого региона сориентировались на США. Советский Союз утрачивал в этом регионе свое влияние, и коммунистические идеи становились все менее привлекательными для народов стран этого региона. Советские политические лидеры не могли игнорировать эти процессы.

Осознание необходимости реформ.

В апреле 1983 г. в газете «Правда», ТАСС передал информацию о докладе премьера Госсовета КНР «Современная экономическая обстановка и реформы хозяйственной системы». Впервые за последние десятилетия СССР публично признал экономические успехи КНР. В 1984 г. курс реформ в Китае был закреплен как государственная политика. Китайские идеологи провозгласили «практический социализм», который совмещал марксизм с исторической традицией и представлял собой новую хозяйственную разновидность социализма — «социалистическую товарную экономику».

Наиболее очевидные просчеты, свидетельствовавшие об идеологическом кризисе в Советском Союзе, проявлялись в сфере взаимоотношений с США и странами Запада. Общая канва этих отношений вплеталась в контекст послевоенного мироустройства, именуемого холодной войной.

В 1982-1983 гг. в США была проведена серия крупных международных конференций по вопросам демократизации в коммунистических странах, о свободе выборов, о новых направлениях во внешней политике США. В феврале 1983 г. Вашингтон провозгласил программу демократии и публичной дипломатии, а основной ареной избрал страны Азии, Африки и Латинской Америки.

В общественно-политической жизни СССР эти акции американской администрации вызвали пропагандистскую контрдеятельность, направленную против «идеологической диверсии» Запада. Противостояние, начало которому было положено еще в 1920-х гг., к началу 1980-х гг. приобрело новые черты. К этому времени в США насчитывалось около 150 учреждений по советологии, около 90 -в ФРГ. Только в англоязычных странах выходило около 400 периодических изданий по проблематике, связанной с анализом положения дел в СССР и социалистических странах. К числу наиболее крупных относились журналы «Проблемы коммунизма» (орган Информационного агентства США), «Русское обозрение» (орган Гуверовского института) и др.

Кризис системы социалистического хозяйства, экономическое отставание от стран Европы и США, идеологическая несостоятельность советского образа жизни в условиях столь энергичной конфронтации подвели СССР к необходимости искать парадигму развития в целях обретения основ цивилизации. Вновь уже в который раз перед обществом встала задача выбора: Восток или Запад? Носителями идей западничества выступила часть советской интеллигенции. В начале 1980-х гг. в СССР

сложился хотя и негласный, но достаточно широкий консенсус: так жить нельзя.

Реформаторское крыло в верхах советской партийной номенклатуры начало формироваться со второй половины 1970-х гг. Оно опиралось на значительную часть региональной элиты и развивалось по мере обновления кадров. Но при Л. И. Брежневе процесс этот шел чрезвычайно медленно. Застой в карьере парализовал все механизмы бюрократического общества. Накопление недовольства против стариков, занимавших высшестоящие должности, становилось мощной бомбой, заложенной под режим брежневского равновесия.

Характерная черта принятия решений в период «позднего Брежнева» — нарастающий разрыв между экспертным уровнем осмысления информации (служба помощников в ЦК КПСС, высокая образованность и относительная молодость этой категории номенклатуры, привлечение к анализу проблем ученых академических институтов и т. д.) и «этажом», где принимались решения (Политбюро ЦК, заведующие отделами ЦК). Аналитические доклады и справки не принимались в расчет, а иногда и не доходили до высших звеньев руководства, оседая в средних звеньях власти. Негативный эффект умножался и усугублялся, что открывало простор для принятия непродуманных, волюнтаристских и даже опасных решений.

В конце 1970-х — начале 1980-х гг. в мировой общественной мысли возобладали идеи глобализации, основанные на неолиберальной идеологии. Но задумываться над вопросом о реальном месте СССР и его перспективах власть начала с большим опозданием.

Первая попытка разобраться в вопросе «где мы?» была предпринята после смерти Л. И. Брежнева новым Генеральным секретарем ЦК КПСС Ю. В. Андроповым в статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР». Основная идея статьи ставила крест на обещаниях скорого пришествия коммунизма.

Официальный взгляд на общество дал следующий Генсек — К. У. Черненко, сменивший Андропова на посту в 1984 г. Он поставил задачу «революционного обновления общества», заявил, что национальный вопрос еще рано снимать с повестки дня, призвал к веротерпимости и произнес настоящий панегирик в защиту гласности: «Гласность, открытое обсуждение успехов и промахов, участие руководителей всех рангов в политико-воспитательной работе создают тот общественно-политический климат, в котором люди хорошо трудятся».

Истоки многих начинаний будущих реформ можно найти в целой серии правовых актов, принятых в начале 1980-х гг.

Так, 17 июня 1983 г. был принят «Закон о трудовых коллективах», в котором им позволялось участвовать в обсуждении планов, коллективных договоров, определять принципы оплаты труда.

14 апреля 1983 г. вышло постановление Правительства «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) в промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы». Это постановление расширяло права руководителей предприятий и усиливало зависимость размера зарплаты от реализации продукции.

В феврале 1983 г. повысили цены на товары, пользующиеся спросом, на совещании в ЦК КПСС обсуждали возможности поддержки подсобных участков и

личных приусадебных хозяйств. Фактически в руководстве принимались меры к возвращению к политике нэпа 20-х гг., включая допуск иностранного капитала к разработке ресурсов страны.

В августе 1983 г. вышло постановление ЦК и Совета министров «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве». Оно предопределяло политику ускорения 1985-1986 гг.

Доклад Ю. В. Андропова на декабрьском (1983 г.) Пленуме, который был зачитан от его имени, представлял собой комплекс идей о модернизации страны, осторожном расширении рыночных отношений в ходе «ускорения».

При К. У. Черненко легализовалось слово «реформа» и была сформулирована основная траектория будущей перестройки: ориентация на постепенную политическую децентрализацию, регионализацию, советизацию и деbüroкратизацию общества.

В переменах были заинтересованы разные группы советской элиты, особенно поколение 40-50-летних. Но все элитные группы понимали перемены по-своему и в зависимости от собственных интересов группировались вокруг двух центральных идей.

– СССР - одна из многочисленных стран европейской цивилизации, ее траектория исторического развития постоянно нарушается в силу различных причин. Исправить положение дел можно, вписав Россию в европейский мир;

– СССР — страна самобытной истории и культуры, ей не следует подражать Западу, у нее свой путь развития, не восточный и не западный.

При любой объяснительной концепции развития России и перспектив в практическом плане вопрос звучал так: сохраним незыблемой советскую систему как величайшее завоевание человечества или будем проводить медленные и осторожные реформы? Или: будем проводить реформы с целью возвращения на магистральный путь развития человечества — к капитализму? Оба этих вопроса формулировались в процессе реформ второй половины 1980-х гг. в острой полемике, политической борьбе и касались практически каждого человека в СССР.

Образ перестройки.

В исследовательской литературе существует большой разброс мнений о стратегии перестройки. Некоторые авторы считают, что ни М. Горбачев, ни его окружение не имели плана реформирования страны.

Однако конструкция некоего образа перестройки все-таки может быть выстроена:

– СССР — опора нового миропорядка, в котором существует баланс силы и баланс интересов;

– КПСС, свободная от крайностей ортодоксально-сталинского и ультралиберального толка, способная действовать в условиях плюрализма и охватывающая широкий спектр течений левого направления - от либеральных коммунистов до бледно-розовых социал-демократов;

– смешанная экономика с сильной государственной социальной поддержкой;

– федеративное государство, в котором союзные республики имели бы

больше прав и ответственности перед своими гражданами;

– неуклонное соблюдение законов, главенство права над всеми соображениями целесообразности;

– СССР в роли международного лидера, помогающего человечеству решать глобальные проблемы.

Для реализации этого проекта преобразований реформаторам пришлось решать несколько задач.

1) обеспечить ускорение социально-экономического развития в целях совершенствования социалистической системы хозяйства;

2) изменить идеологическую парадигму в целях обеспечения соответствия формы и содержания.

Необходимо было найти теоретическое обоснование новым, противоречащим ортодоксальному марксизму идеям перестройки — кооперации, хозрасчету, частной собственности и т. д. От реформаторов потребовалась ревизия марксизма, которая обеспечила бы общую стратегию перестройки.

§ 2. Перестройка экономики и управления

11 марта 1985 г. Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Советского Союза был избран М. С. Горбачев. Новый лидер сразу же обозначил перспективы развития страны. В качестве главной была названа задача реформирования советской экономики.

На первом этапе стратегия реформ состояла в ускорении научно-технического прогресса, приоритетном развитии машиностроения, в частности обновлении активных производственных фондов, введении двух-трехсменной работы парка станков.

Манифестом реформаторских планов Горбачева можно считать его доклад на XXVII съезде КПСС (25 февраля - 6 марта 1986 г.), где он провозгласил курс на «совершенствование социализма», предложил вернуться к основным принципам нэпа и, не отказываясь от управления экономикой, оживить ее с помощью экономических рычагов — инвестиционной политики, кредитов, материального стимулирования.

Кадровые перестановки.

В экономических преобразованиях Горбачев исходил из формулы «кадры решают все». Поэтому вопрос о кадрах был ключевым в течение всего периода реформ. Соотносясь с традициями политического руководства партии и государства, с менталитетом конкретных людей, входящих в это руководство, М. Горбачев начал кадровые перестановки. Кадры он черпал из партийной номенклатуры. Процесс кадровых перестановок протекал сравнительно бесконфликтно, чему способствовал возрастной состав того Политбюро, при котором М. С. Горбачев стал Генеральным секретарем ЦК КПСС.

Конкретные мероприятия по реформированию были возложены на Е. К. Лигачева и Н. И. Рыжкова. Лигачев, став де-факто вторым секретарем ЦК, вел заседания Секретариата, управлял партийным аппаратом и, следовательно, готовил значительную часть политических решений. Рыжков, будучи премьером, подобрал

под себя всю экономическую сферу. К разработке реформаторского курса привлекались крупные экономисты - Л. И. Абалкин, А. Г. Аганбегян, С. С. Шаталин, Н. Я. Петраков и др.

Методы реформирования.

На первом этапе реформ экономики проблемы ускорения социально-экономического развития страны решались с позиции административно-командных методов.

С целью повышения эффективности производства была использована *идея борьбы с неисполнительностью* на всех уровнях. Она реализовывалась путем наведения порядка, «очищения от чуждых элементов», укрепления социалистической законности и включала в себя несколько задач: борьба с коррупцией; повышение трудовой дисциплины; антиалкогольная кампания.

В ходе мероприятий по борьбе с коррупцией началось разрушение создаваемых десятилетиями бастионов местных аппаратов власти. Был арестован и осужден ряд чиновников из МИДа, Министерства внешней торговли, Государственного комитета по внешним связям. Следственные действия были проведены в Азербайджане и Казахстане.

В борьбе с коррупцией реформаторы впервые использовали фактор общественного мнения, втянув широкие слои общества в обсуждение пороков чиновников высокого и среднего управленческого звена, невольно подводя общество к мысли о порочности самой социалистической системы.

Значение дисциплины труда осознавалось партийным руководством на протяжении всей истории советского государства. Вполне в традициях прежнего руководства этот вопрос был поставлен М. С. Горбачевым на XXVII съезде КПСС и развит в дальнейшем в ряде решений и постановлений. Однако особое значение приобрел этот вопрос в связи с аварией (25-26 апреля 1986 г.) на Чернобыльской атомной электростанции (Украина).

Ликвидация последствий аварии обошлась бюджету в 14 млрд руб., потребовала миллиардных затрат и в последующие годы.

К числу административных методов повышения трудовой дисциплины относилась и антиалкогольная кампания.

В мае 1985 г. вышло постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». Оно предусматривало расширение производства сухих вин и пива и вытеснение из потребления крепких напитков. На практике исполнение этого постановления вылилось в шумную антиалкогольную кампанию, призванную в кратчайшие сроки преодолеть тягу населения к спиртному. Борьба с алкоголизмом нанесла ощутимый удар по экономике, но улучшила морально-психологическое состояние общества. За три года (1985-1987 гг.) государство не получило в бюджет от продажи спиртных напитков 37 млрд руб. (В литературе есть и другие оценки бюджетных потерь по этой статье. Так, называются цифры в 67 млрд руб. и 200 млрд руб.) Идея социально-экономического ускорения к середине 1986 г. стала затухать.

Другая идея реформирования советской экономики была связана с организацией производства качественной продукции. Специальным законом о госприемке была создана служба государственных инспекторов по надзору за качеством промышленной продукции. К октябрю 1986 г. службы госприемки, в которые

отвлекались наиболее квалифицированные специалисты, контролировали до 30% всей произведенной в СССР продукции, а к 1 января 1987 г. они действовали практически на всех крупных предприятиях. Однако на практике госприемка оказалась неэффективной.

Принципиально новым мероприятием правительства в сфере экономических преобразований было **расширение сферы деятельности частного сектора** в виде кооперации и различных форм совместного предпринимательства. Специальный закон, расширяющий сферу индивидуальной трудовой деятельности, был принят 19 ноября 1986 г. (Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности»).

На практике частная инициатива сталкивалась с бюрократическими препонами, производственными трудностями, вызванными дефицитом материальных ресурсов, идеологическими установками населения, враждебно относившегося к «частникам».

Непоследовательность реформаторов в отношении к кооперативам проявилась в принятии в том же году постановления ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами», на основании которого власти на местах старались ограничить деятельность тех слоев населения, которые компенсировали нехватку продовольствия, товаров народного потребления и услуг на социалистическом рынке.

В сфере сельского хозяйства были введены планы твердых закупок на каждый год пятилетки. В результате, как свидетельствовали цифры ЦСУ, наметился рост производства сельскохозяйственной продукции (в 1986 г. он составлял 5%).

Однако в целом к концу 1986 г. наметились серьезные негативные явления - скрытая инфляция, бюджетный дефицит. Во многом эти явления были обусловлены объективными обстоятельствами. В мире начался процесс падения цен на нефть, бюджет пострадал из-за затрат на ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Сказывались и реформаторские просчеты: антиалкогольная кампания, принесящая ущерб бюджету, усиленное ассигнование на машиностроение, приведшее к сокращению закупок товаров и продовольствия за рубежом, возрастанию товарного и продовольственного дефицита.

В декабре 1986 г. в Политбюро было принято решение о порядке создания совместных предприятий с участием иностранных фирм. В сочетании с разрешением правительством кооперативной деятельности эти мероприятия можно считать первым шагом в сторону рыночных отношений. Фактически завершился первый этап экономических реформ.

Первые шаги на пути к рыночной экономике.

Новый этап экономических реформ начался с постановления Верховного Совета СССР от 30 июня 1987 г. «О перестройке управления народным хозяйством на современном этапе экономического развития страны», в котором была сформулирована комплексная программа экономических преобразований, которая основывалась на идеях **перехода рыночной экономики**.

Практическим руководством для реализации этой задачи стали Закон «О государственном предприятии (объединении)», который вступил в силу в январе 1988 г., и «Закон о кооперации в СССР» (май 1988 г.). Предприятия переводились на полный хозяйственный расчет, самофинансирование, самоуправление. Роль централизованных планирующих органов сводилась к подготовке контрольных цифр и определению государственного заказа, долю которого предполагалось постоянно снижать. В идее госзаказа лежала перспектива постепенного сокращения его нормы и,

таким образом, перевод предприятий в рыночный режим работы.

Идея закона о прямых связях предприятий (минуя министерства) реализовывалась в виде бартера - натурального (безденежного) обмена произведенной продукцией между предприятиями. Большинство предприятий воспользовалось законом для повышения зарплат и увеличения дорогого ассортимента товаров. Вследствие этого дефицит доступных населению товаров еще более усилился.

В рамках экономических реформ социалистической экономики началась либерализация финансовой системы. В январе 1987 г. было разрешено проводить экспортно-импортные операции 20 министерствам и 70 крупным предприятиям. Это положило начало разрушению государственной монополии на внешнюю торговлю. Через год были ликвидированы Министерство внешней торговли и Государственный комитет по экономическим связям (ГКЭС) СССР и учреждено Министерство внешнеэкономических связей СССР.

Экономическая перестройка в наименьшей мере затронула сельское хозяйство. Положение дел в аграрном секторе оставалось без изменений. Зато существенно менялась ситуация на потребительском рынке: увеличение денежной массы в руках населения, с одной стороны, и дефицит продуктов, с другой, вели к росту ажиотажного спроса и развалу потребительского рынка.

Кооперативное движение.

С весны 1988 г. начался процесс расширения кооперативного движения. Реформаторы связывали с кооперацией надежды на преодоление продовольственного и товарного дефицита. За первое полугодие 1988 г. число действующих кооперативов выросло в 2,4 раза, достигнув 32,6 тыс. Численность работников кооперативов составила 458,7 тыс. человек. Было выпущено продукции более чем на 1 млрд руб., или в 3,2 раза больше, чем за весь 1987 г.

Однако кооперативное движение в целом развивалось под давлением административного регулирования. Уже в декабре того же года постановлением Совета Министров СССР «О регулировании отдельных видов деятельности кооперативов в соответствии с "Законом о кооперации в СССР"» масштабы деятельности кооперативов резко сокращались.

В результате была подорвана вера кооператоров в возможность стабильного существования нового сектора экономики и, соответственно, снизилось желание серьезно участвовать в нем. Проект создания рыночных отношений как наиболее эффективных оказался под угрозой. Одной из причин такого развития кооперативного движения было распространение среди руководства страны отношения к кооперации как к «несоветской системе».

В условиях нарастания социально-экономического кризиса и при общем убеждении, что экономические преобразования при социализме должны приводить к повышению жизненного уровня населения, деятельность кооперативов негативно воспринималась в стране.

В обществе усиливалось недовольство социально-экономическими преобразованиями. Дефицит продовольственных товаров правительство решало путем повсеместного ввода талонов на основные виды продовольствия, ограничивался отпуск продуктов в одни руки при покупке их в магазинах. И это несмотря на то что в аграрном секторе трудились 12,6 млн колхозников, 12 млн

работников совхозов. Чтобы компенсировать финансовые потери населения, государство и отдельные предприятия в 1988 г. пошли на повышение заработной платы. При отсутствии роста производства и увеличении спроса на товары и услуги это породило мощную инфляцию (см. табл. 2).

Таблица 2

Соотношение роста производительности труда и заработной платы

Годы	Рост производительности труда, в %	Рост заработной платы, в %
1966-1970	38,6	26,4
1971-1975	25,0	20,0
1981-1985	14,0	12,6
1985-1991	17,1	32,0

Дальнейшие перспективы реформ были связаны с механизмом ценообразования. Полноценный рынок мог возникнуть только в результате ценовой реформы. Однако необходимость реформы цен (т. е. приведение в соответствие себестоимости продукции и ее цены на рынке), а практически повышение цен на товары и услуги, пугала реформаторов. Несмотря на принятие аргументов в пользу изменения системы цен и неоднократное одобрение предлагаемых правительством мер, важнейшая рыночная реформа не была запущена ни в 1988 г., ни позже.

Закон о предприятии.

В октябре 1988 г. в СССР впервые было объявлено о существовании бюджетного дефицита в размере 58 млрд долл. США.

Результативность предоставления предприятиям экономической свободы оказалась низкой. Выборность директоров не гарантировала приход профессиональных и ответственных лиц, многие предприятия повышали зарплату своим работникам за счет повышения цен на производимую ими продукцию. Появились тенденции к возникновению безработицы.

Существенно осложнялась и деятельность кооперативов. Льготы для них позволяли кооператорам использовать сырье, предназначенное для розничной торговли в государственном секторе. Скупая это сырье и продавая свою продукцию по более высоким, чем в государственной торговле, ценам, кооперативы создавали критическую обстановку в сфере торговли, вызывали массовое возмущение. Значительно более высокие зарплаты превращали кооператоров в общественном мнении в паразитирующие фигуры. В сфере кооперации легализовались теневые экономика и бизнес, кооперативы в большинстве своем оказались в центре криминального бизнеса и коррупции. В 1988 г. рэкет стал чертой социальной и экономической жизни советского общества. Новыми явлениями в экономике страны в период 1987-1988 гг. стали коммерческие отраслевые банки, аренда помещений, акционирование предприятий. Рыночные отношения развивались, но они накладывались на инфляцию, дефицит, криминал и рост денежных доходов населения, не обеспеченный товарами.

Начиная с 1989 г. стало очевидно, что негативные тенденции в развитии советской экономики приобрели необратимый характер. В апреле 1989 г. на Пленуме ЦК КПСС было заявлено, что в течение четырех лет советская экономика в лучшем случае «прыгала на месте», на краю пропасти. Партийная номенклатура ощущала себя жертвой горбачевских реформ и вменяла реформаторам в вину резкое

ухудшение положения рабочего класса. Была сделана ставка на идеологические ценности социализма.

В мае 1989 г. правительство приняло постановление об упорядочении использования фондов экономического стимулирования государственных предприятий, затронувшее также и кооперативы. Данное постановление содержало новый порядок расчетов государственных предприятий с созданными при них кооперативами. В результате предприятиям стало невыгодно сотрудничать с кооперативами. В связи с этим многие кооперативы были вынуждены самоликвидироваться.

Серия последующих постановлений еще более осложнила деятельность кооперативов, что привело к свертыванию кооперативного движения. Уже в первом полугодии 1991 г. число кооперативов сократилось с 245 тыс. до 197 тыс., а количество работников в них убавилось почти на 1 млн. К весне 1992 г. кооперация формально ушла из российской жизни. Из российского (а не союзного) законодательства исчезло понятие кооперации. В Законах «О собственности в РСФСР» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности» ни кооперативная собственность, ни кооперативное предпринимательство не упоминаются. В какой-то мере это исчезновение компенсировалось развитием малых предприятий и разных хозяйственных фирм.

С весны 1989 г. правительство предприняло попытку ликвидировать нарастающий дефицит продовольствия путем административной перестройки управления в аграрной сфере и изменения экономических отношений в деревне путем введения аренды. Вместо неэффективного Агропрома была создана Государственная комиссия Совета Министров по продовольствию и закупкам. Было разрешено срочное пользование землей сроком от 5 до 50 лет. Это был еще один шаг вперед в деле движения к рыночной экономике.

Аренда предприятий.

Разрешением аренды реформаторы преследовали две цели. Первая - через аренду раскрыть потенциал колхозов и совхозов. Вторая - ликвидировать отчуждение крестьян от земли, вновь окрестьянить страну, превратить колхозников в крестьян, дать им широкие возможности «для проявления самостоятельности, предприимчивости и инициативы».

В обществе заговорили о фермерстве и об аренде как источнике развития сельского хозяйства. Но само советское крестьянство эти инновации встретило негативно. Причины состояли в том, что советский арендатор оставался в рамках все еще советской системы и социалистического хозяйства и понимал себя как чужеродный элемент, аналогичный уже убедительно показавшему себя кооперативному движению. Другая причина - в недоверии к власти, которая «заберет землю при удобном случае». Б. Можаяев, известный писатель-деревенщик, в повести «Живой» написал: «Дело в том, что у нас перевели крестьян. В колхозах и совхозах не крестьяне, а работники. Они не за что не отвечают, у них нет хозяйского отношения к земле, к технике, к скоту...»

Продолжением реформ в аграрной сфере стал Закон о земле от 28 февраля 1990 г., предусматривавший право граждан на получение земельного участка в пожизненное наследуемое пользование. Однако в рамках советской системы он был нежизнеспособен.

К концу 1989 г. стало очевидно, что структурной перестройки экономики не произошло, время было упущено, счет пошел уже не на годы, а на месяцы. Новая стратегия экономических реформ, принятая в декабре 1989 г., предполагала преодоление кризиса в экономике за пятилетку и предусматривала ряд этапов демонтажа системы центрального планирования. Реформирование экономики к этому моменту стратегически уже осознавалось на всех уровнях власти: перевод советской экономики на рыночные отношения, введение института частной собственности. Однако тактически союзное правительство исходило из медленного, постепенного осуществления этих мер, боясь повышать цены, опасаясь быстрого социального расслоения населения.

Планы перехода к рынку.

К середине 1990 г. в правительстве были разработаны два плана перехода к рынку. В основу обоих планов были положены идеи приватизации государственной собственности, поддержка малого и среднего бизнеса, плановая реформа ценообразования и другие меры. Были в этих планах отличия, обусловленные представлениями их авторов о темпах рыночных реформ и об отношениях между союзной властью и субъектами СССР.

К весне 1990 г. в результате избрания Б. Н. Ельцина председателем Верховного Совета РСФСР (29 мая) в СССР сформировались два центра власти — союзный центр во главе с Президентом СССР М. С. Горбачевым (избран Верховным Советом СССР в марте 1990 г.) и российский центр во главе с Б. Н. Ельциным. Этот фактор и определял выбор экономических программ развития.

Союзное правительство приняло план Л. И. Абалкина. План «500 дней» был взят на вооружение руководством РСФСР в качестве основной экономической программы действий. Одной из остро дискутируемых в СМИ и политическом истеблишменте между российской и союзной элитами стала тема темпов и глубины преобразования советской экономики. Большинство исследователей оценивали возникшую ситуацию как скорее политический, нежели рационально целесообразный процесс, вызванный стремлением Б. Н. Ельцина и его сторонников отколоть Россию от Кремля.

Пытаясь остановить негативные процессы в экономике, союзное правительство начало продавать валютные запасы, что было принципиальным отходом от советской системы хозяйствования. Специализированные банки (Промстройбанк, Агропромбанк и др.) были переведены на хозрасчет, а с 1990 г. стали преобразовываться в коммерческие. В августе 1990 г. была образована Общесоюзная валютная биржа.

С этого момента начался неконтролируемый рост цен и снижение реальных доходов населения, инфляция и рост внешнего долга. С целью сохранения поддержки пенсионеров власть попыталась в соответствии с концепцией рыночных отношений создать накопительную систему, и в августе 1990 г. был образован Пенсионный фонд СССР.

Первые шаги в предпринимательстве.

В 1990 г. был принят Закон «О собственности в СССР». Идея принятия этого нормативного документа на протяжении всего периода перестройки витала в воздухе. Почву для принятия этого закона подготовила кооперация. Закон обозначил переход к рыночной форме экономики, способствовал появлению действительно коммерческих

предприятий, дальнейшему развитию предпринимательской деятельности. Закон ввел новые, непривычные для слуха советских граждан понятия — «хозяйственные общества» и «товарищества». Возникла возможность существования иной формы объединения средств, нежели кооперативное предприятие, куда более выгодной. Этот закон положил начало новым явлениям в экономике страны - *предпринимательству*.

В экономике страны происходили существенные перемены, вызванные экономическими инициативами власти.

В 1990 г. начали появляться новые субъекты экономики. Они возникли в результате организованного еще в 1987 г. под кураторством ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ Координационного совета Центра научно-технического творчества молодежи. Сеть этого Центра в каждом районе Москвы представляла собой первые коммерческие структуры, которые развивались благодаря праву переводить безналичные деньги в наличные. Другой новой формой экономического хозяйствования стали совместные предприятия, которые получили большое развитие благодаря финансовым сделкам, основанным на несоответствии официального и реального курсов рубля. Набирал обороты процесс превращения некоторых министерств в акционерные общества. Держателями акций становились не только государственные предприятия, но и физические лица. Одновременно упразднялась сеть некоторых государственных банков и складывалась система коммерческих банков. В 1989 -1991 гг. на базе подразделений Госснаба возникла Российская товарная сырьевая биржа, осуществлялась приватизация многих рентабельных производств. Впоследствии Е. Т. Гайдар напишет, что основы большинства крупных состояний и коммерческих фирм были заложены в 1988-1991 гг.

Экономический кризис продолжал нарастать. При общем раздражении населения таким положением дел оценка перестройки как способа улучшения социализма оказалась невысокой, так как сам реальный социализм воспринимался в обществе весьма скептически. Окончательно из-под контроля ситуация вышла после заявления Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова в мае 1990 г. об ожидаемом росте розничных цен. Полки магазинов стали стремительно опустошаться, потребительский ажиотаж в течение лета -осени 1990 г. шел по нарастающей и достиг небывалых масштабов. В конце 1990-1991 гг. социально-экономическое положение в стране крайне обострилось. В кризисном состоянии находилась финансово-кредитная система. Был дезорганизован потребительский рынок.

Нехватка продовольствия стала приметой времени. Продолжался экономический спад производства. Его динамика, выраженная в таком показателе, как валовой общественный продукт (в % к предыдущему году), выглядела следующим образом:

- 1986 г. - 3,3;
- 1987 г. - 2,6;
- 1988 г. - 3,5;
- 1989 г. - 1,8;
- 1990 г. - минус 2,0.

В течение 1990-1991 гг. производство продуктов питания сократилось на 8,3%. Запасы колбасных изделий стали меньше на 42%; рыбная продукция в 1991 г. составляла 88% по отношению к уровню 1990 г.

Денежная реформа.

В январе 1991 г. новым премьером был назначен В. С. Павлов, прежде занимавший пост министра финансов в союзном правительстве. Он попытался стабилизировать экономическую ситуацию. Объектом его внимания стала финансовая система. В январе 1991 г. он осуществил денежную реформу, по содержанию носившую конфискационный характер. На заседании Комитета по экономической реформе ВС СССР в мае 1991 г. был представлен проект Закона о разгосударствлении и приватизации промышленных предприятий. Небольшая дискуссия возникла лишь в связи с тем, что законопроект открывал легальный путь для передачи большей части предприятий теневым и криминальным организациям. Закон был проведен через голосование в ВС СССР практически без прений. Еще более радикальный закон о приватизации был принят в ВС РСФСР.

Эти законы положили начало ликвидации социалистической хозяйственной системы, так как вводили в ранг правовой легитимности *институт частной собственности*. Летом — осенью 1991 г. продолжение экономических реформ оказалось в тесной зависимости от политической ситуации. Экономическая политика и практика экономических реформ, а также кадровая политика с точки зрения цели — достижения прорыва в экономике — на протяжении всего периода перестройки, несмотря на тактические инновации, не удалась. Причин этого было несколько.

Во-первых, в условиях структурного кризиса советской экономики, вместо того чтобы «сбрасывать» расходы на военно-промышленный комплекс, правительство приняло Закон «О предприятии (объединении)», позволивший директорам и производственным коллективам «проедать» ресурсы для накопления и реконструкции. Часть хозяйственной номенклатуры под воздействием эгоистических интересов своих предприятий накапливала капиталовложения, вместо того чтобы осваивать их. В результате в 1987-1988 гг. начались обвал потребительского рынка, инфляция и, как следствие, социальная напряженность. Иными словами, в модернизационном процессе главная роль была отдана хозяйственному аппарату предприятий и ВПК, что обрекло реформы на неудачу.

Во-вторых, в начале перестройки, в целом, система ориентации населения характеризовалась доминированием романтических социально-политических надежд, ценностей «гуманного социализма», культивируемых сверху. Средства массовой информации обсуждали варианты предстоящего роста ускорения экономики, технологических прорывов, расцвета свободы личности и демократического благоденствия. Но реалии экономической самостоятельности, предоставленной в ходе реформ, вызвали отторжение частью населения самих принципов хозрасчета, самофинансирования с их требовательностью к дисциплине труда, экономии ресурсов, умению считать и т. п. Большая часть общества продемонстрировала свою неготовность ни к хозрасчету на предприятиях, ни к кооперативам, ни к семейному подряду, ни к жизни в условиях экономической свободы.

Социально-экономические реформы, задуманные с добрыми намерениями, не учитывали реальную ситуацию в обществе, не были осмыслены теоретически и обеспечены организационно. Не случайно вопрос о переходе к рыночным отношениям серьезно возник только в 1989-1990 гг. в виде концепции перехода к новой системе отношений за фантастически короткий срок. Эта концепция была похожа на китайский «большой скачок». Реформаторами не были учтены психологический фактор, особенности культуры и традиций.

§ 3. Реформа советской политической системы

Реформа советской политической системы зародилась на представлениях реформаторов о необеспеченности экономических преобразований кадрами, способными эффективно организовать процесс перестройки. В основу реформы были положены основополагающие либерально-демократические принципы: разделение властей, парламентаризм, правовое государство, гражданские и политические права человека.

Демократизация общественной жизни.

Исходя из представлений о недемократическом характере существующей в СССР избирательной системы, реформаторы во главе с М. С. Горбачевым с конца 1986 г. начали разрабатывать идеи о прямых и альтернативных выборах коммунистами своих лидеров — от секретаря первичной партийной организации до первого секретаря обкома и республики.

Процесс демократизации начался в сфере прав человека. М. С. Горбачев значительно облегчил возможности выезда из СССР лицам еврейской национальности, разрешил политическую эмиграцию правозащитнику Ю. Орлову, вернул из ссылки и фактически реабилитировал духовного лидера советского диссидентства западнической ориентации академика-физика А. Д. Сахарова. Подобная политика в отношении к диссидентам, недавно квалифицировавшимся властью как государственные преступники, означала поворот в сторону правового государства. В начале 1987 г. было официально объявлено об освобождении из заключения около 100 диссидентов.

Развернутая программа политических преобразований прозвучала на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС. Предполагалось реформировать КПСС, с тем чтобы снять с нее функции хозяйственного управления путем организации полноценных выборов в Советы, утвердить гласность, обеспечить независимость судебной власти, реализовать основные принципы демократии — свободу слова, совести, собраний и т. д. Ключевой в этом ряду была *идея об альтернативных выборах*.

Общие идеи реформы политической системы, зафиксированные в партийных документах и выступлениях М. Горбачева периода 1987 г., позволяют сконструировать некую модель новой политической системы государства, которую предполагалось создать путем реформ:

— в производстве ведущей силой выступает трудовой коллектив; он — хозяин общественной собственности; он — распорядитель прибыли. По замыслам реформаторов, производственная демократия обеспечит создание социалистического рынка, на котором будут конкурировать коллективные товаропроизводители;

— в политике главным инструментом демократизации становятся альтернативные выборы на всех уровнях управления и власти: на одно место претендуют два и более человек. Всеобщая избираемость во всех сферах управления обществом обеспечит динамичное развитие самого этого общества.

Справедливо предполагая, что определенные слои общества станут сопротивляться осуществлению задуманных реформ, М. С. Горбачев сделал ставку на ту часть советской интеллигенции, которая демонстрировала приверженность западным ценностям, и те широкие слои общества, которым импонировала критика бюрократии, коррупции, взяточничества в Советском государстве.

Средства массовой информации стали проводниками курса по реформированию политической системы. На страницах печати, на телевидении и радио началось раскрытие «белых пятен» истории, прежде всего произвола сталинского времени. Это позволяло дискредитировать консервативную часть партийной номенклатуры брежневско-сталинского времени, а также критиковать экономическую и социальную жизнь 1970-х — начала 1980-х гг., получившую в публицистике название застоя. Другим направлением деятельности СМИ стало расширение по диапазону доступной информации о текущих событиях, что обеспечивало Горбачеву поддержку населения и исключало кулуарный тихий переворот, на который могли решиться противники реформ.

Десталинизация и рождение оппозиции.

В сентябре 1987 г. была создана Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий. Деятельность комиссии имела политическое значение, так как публичное признание незаконности сталинских репрессий, десталинизация, ставили под сомнение и саму идею социализма. Вопрос об отношении к сталинизму оказался тесно связанным с восприятием каждым советским человеком социализма как политической системы. Осуждение сталинизма означало курс на глубокие системные преобразования. Тогда и начала складываться политическая оппозиция к курсу М. С. Горбачева.

Правая оппозиция осознавала, что критика Сталина вплетается в текущий политический процесс и становится опасной для режима. *Левая оппозиция* стремилась довести эту критику до полного низвержения Сталина, обеспечить необратимость процесса либерализации, начатого перестройкой.

В правую оппозицию входил слой партийных и государственных функционеров, критиковавших М. Горбачева за отход от основ марксизма-ленинизма, классовых ценностей. В *левую оппозицию* входили те слои партийных и государственных функционеров, которые критиковали Горбачева за нерешительность, нехватку реформаторской энергии власти.

В Политбюро борьба вылилась в идейный спор между Е. К. Лигачевым и А. Н. Яковлевым. Первый опирался в своей борьбе на газету «Советская Россия», второй — на «Московские новости».

В правой оппозиции, которую принято считать консервативной, обозначились два течения: ортодоксально-коммунистическое; национально-патриотическое.

Ортодоксально-коммунистическое течение. Е. К. Лигачев, будучи секретарем ЦК КПСС, отстаивал социалистические ценности с позиции ортодоксального коммунизма. Себя он признавал консерватором, исходя из тезиса, что консерватизм — это постепенное и осторожное применение нововведений. У Лигачева было много сторонников во всех структурах власти.

Лигачев был достаточно последовательным приверженцем советской идеологии и активно выступал против очернительства советской истории, которым называл процесс переоценки исторического прошлого. Эта переоценка, начатая публицистами, литераторами, деятелями культуры и искусства, вдохновленными свободой, разрешенной властью в рамках демократизации общества и гласности, быстро перерастала в критику всего исторического опыта советского периода и служила для обоснования радикализма в процессе дальнейшего реформирования страны.

28 января 1988 г. в «Советской России», одной из самых читаемых газет, была опубликована статья профессиональных историков В. В. Горбунова и В. В. Журавлева «Что мы хотим увидеть в зеркале революции? Размышления о пьесе М. Шатрова "Дальше... дальше... дальше"». Из статьи следовало, что ускоренные темпы строительства социализма в СССР в 1930-е гг. были вызваны исторической необходимостью и у партии не было альтернативы. Из этого утверждения следовал вывод, что можно понять и оправдать издержки такой политики.

13 марта 1988 г. в той же «Советской России» была опубликована статья преподавателя химии одного из ленинградских вузов Н. Андреевой, которая имела характерное название «Не могу поступаться принципами».

Н. Андреева, в частности, писала: *«Взять вопрос о месте И. В. Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем связана вся одержимость критических атак, которая, по моему мнению, касается не столько самой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно отходят от активной трудовой, политической и общественной деятельности. ...Все это ставится под сомнение. Дело дошло до того, что от "сталинистов" (а в их число можно при желании зачислить кого угодно) стали настойчиво требовать "покаяния"».*

Статья была перепечатана некоторыми газетами в провинции. В обществе возникло ощущение, что перестройка завершилась победой консервативно настроенного партийно-государственного аппарата. Фактически реформаторам был брошен вызов, который можно сформулировать так: «Мы — за социализм, значит, Сталин с нами».

5 апреля 1988 г. в «Правде» появилась редакционная статья «Принципы перестройки: революционность мышления и действий» (автор А. Н. Яковлев) с резкой критикой основных идей Н. Андреевой и практики сталинизма. С этого момента каждый, кто каким-либо образом оправдывал сталинский период истории, автоматически превращался в противника перестройки. Раскол партии КПСС на реформаторское и ортодоксальное крыло стал свершившимся фактом.

Национально-патриотическое течение. С тех же консервативных позиций реформаторов критиковали представители национально-патриотического направления. Подчеркивая внеклассовый характер своей критики, они отстаивали идею русской исключительности, а реформы объявили вестернизацией (от англ. *west* — западный), т. е. механическим подражанием западным, североамериканским образцам. Среди лидеров этого движения было много представителей творческой интеллигенции. Наиболее выразительным актом их отношения к реформам было коллективное письмо Ю. Бондарева, В. Распутина, В. Белова в газете «Правда» от 9 ноября 1987 г., в котором они протестовали против проникновения западной культуры в советское общество. Центрами этой оппозиции выступили журнал «Наш современник» и издательство «Молодая гвардия». Тема патриотизма, русской самобытности проводилась в одном из самых массовых патриотических изданий — «Роман-газете». Писатели патриотического направления выступали против перестроечных журналов («Новый мир», «Дружба народов» и др.).

Крайним выражением национал-патриотизма стала деятельность общества «Память». Оно возникло как просветительское, но в 1987-1988 гг. превратилось в ярко выраженное идейно-политическое движение. В его состав входили люди,

разделявшие и монархические, и авторитарно-сталинские воззрения. Общим для них было понимание происходивших событий как угрозы «жидомасонского заговора», нависшей над Россией со стороны мирового империализма.

В левой оппозиции сконцентрировались сторонники более радикальных мер по реформированию страны, более решительной критики недостатков социализма, более активного осуждения прошлого, в частности сталинских репрессий, ГУЛАГа, вседозволенности бюрократии. Идейным вдохновителем ее был А. Н. Яковлев — представитель той части советской элиты, которая стояла на социал-демократических позициях и выступала за политические и экономические реформы. Сторонники такой позиции намеревались очистить марксизм от агрессивной догматики, избавить его от статуса окончательной истины, а также от постулатов вроде классовой борьбы, насильственных революций, диктатуры пролетариата и некоторых других. В сферу деятельности Яковлева как члена Политбюро входили вопросы, связанные с работой средств массовой информации, культуры и образования.

Практическим лидером левой оппозиции с конца 1987 г. стал партийный номенклатурный работник высшего звена Первый секретарь Московского городского комитета партии Б. Н. Ельцин, реформаторское кредо которого в начале перестройки выражалось в стремлении восстановить ленинские нормы и ленинский стиль работы.

Неудовлетворенность масштабами и глубиной реформ постепенно превращала его в критика реформаторского курса Горбачева. Об этом он попытался сказать на октябрьском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС. Его выступление, опубликованное лишь в 1989 г. в журнале «Известия ЦК КПСС», содержало обвинения партийных комитетов, партии в целом, Секретариата ЦК и Лигачева в нежелании реформировать страну. За этот бунт Ельцин был снят с поста первого секретаря Московского горкома и отлучен от большой политики. С этого момента политический статус Б. Ельцина изменился: он стал открытым противником номенклатуры и альтернативным М. Горбачеву лидером, имеющим широкую поддержку в среде многочисленных групп населения и неформальных общественных организаций, порожденных перестройкой.

Летом 1987 г. неформалы приняли декларацию, в которой провозглашались требования свободных выборов, отмены цензуры, развития рыночных отношений. В конце 1987 - начале 1988 г. формировалась широкая социальная база для левых, идеалами которых стала идея радикальных преобразований.

Отношение М. С. Горбачева к обеим оппозициям в течение 1987 г. было примиренческим. Он не видел в обществе и среди партийной элиты серьезных противников переменам. С его точки зрения были только «непонимающие», но их можно было переубедить с помощью товарищеской критики.

XIX Всесоюзная партийная конференция.

Весна - лето 1988 г. были временем подготовки и проведения XIX Всесоюзной партийной конференции, на которой и предстояло легитимизировать идеи реформы политической системы.

Конференцию ждали и в обществе и в партии с большими надеждами. Общественная жизнь бурлила всевозможными инициативами. Создавались дискуссионные клубы, ширились неформальные объединения, народные фронты, комитеты содействия перестройке. В прессе открыто заговорили о многопартийности, рынке, радикальной переделке экономических отношений.

Накануне конференции в газете «Правда» были опубликованы 10 тезисов ЦК

КПСС. Ключевым в реформе политической системы в Тезисах стал вопрос о разграничении функций партийных и государственных органов. Обсуждение тезисов в печати вылилось в острейшие дискуссии. Одновременно в печати появилось множество публикаций, разоблачающих сталинизм, активизировала свою деятельность Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий, было создано историко-просветительское общество «Мемориал», организаторами которого выступили журналы «Огонек», «Литературная газета», Союз писателей. Под лозунгами возрождения ленинского облика социализма в СМИ развернулась кампания по демифологизации прошлого, в ходе которой начала формироваться антикоммунистическая идеология.

На XIX Всесоюзной партийной конференции, проходившей в июне — июле 1988 г., была одобрена инициатива Горбачева о реформе политической системы СССР. Идеологическую основу новой политической системы должны были составлять общечеловеческие принципы, которые в советской идеологии считались атрибутами буржуазного общества. Получили признание такие формы новой политической системы, как парламентаризм, разделение властей, правовое государство.

Конференция одобрила проект нового закона о выборах. Согласно этому закону выборы впервые в истории советского общества становились альтернативными (включающими несколько кандидатур).

Конференция приняла шесть резолюций: «О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки», «О демократизации советского общества и реформе политической системы», «О борьбе с бюрократизмом», «О международных отношениях», «О гласности», «О правовой реформе».

Конференция стала поворотным пунктом в политическом развитии страны: она подтолкнула политические процессы в сторону формирования институтов парламентской демократии, и эти процессы пошли опережающими темпами по сравнению с экономическими реформами. Разрыв между политикой демократизации и практикой хозяйствования послужил началом будущего крушения социалистической системы и распада СССР.

XIX партийная конференция отразила противоречия перестройки и выявила влияние тормозящих факторов, к числу которых относилось сопротивление номенклатуры. В борьбе с ней М. С. Горбачев и его сторонники провели два крупных кадровых мероприятия. В сентябре 1988 г. был изменен состав Политбюро и началась крупномасштабная реорганизация аппарата ЦК КПСС.

Вместо более чем двадцати отделов были созданы шесть комиссий в соответствии с основными направлениями работы КПСС в новых условиях. Было произведено сокращение сотрудников аппарата ЦК.

Изменения в Конституции СССР.

Время после XIX Всесоюзной партийной конференции можно назвать временем головокружительных перемен в советском обществе. Оно связано с проведением альтернативных выборов и введением в советскую политическую систему парламента как самостоятельного элемента. 1 декабря 1988 г. был принят Закон СССР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) СССР», по которому в Конституцию СССР 1977 г. вносились изменения и дополнения. Поправки в Конституцию СССР закрепили новую государственную структуру управления. Во главе

государства теперь стоял Председатель Верховного Совета СССР (он же Генеральный секретарь ЦК КПСС), выбираемый высшим органом, объединяющим все ветви власти, правомочным решать любые вопросы. Союзная структура органов власти была перенесена на республиканский уровень. Высшими органами союзных и автономных республик стали соответственно Съезды республик. Выборы Съезда народных депутатов СССР были назначены на весну 1989 г. Верховный Совет СССР - постоянно действовавший законодательный и распорядительный орган, который избирался тайным голосованием народными депутатами СССР из их числа сроком на пять лет с ежегодным обновлением 1/5 состава. ВС СССР состоял из двух палат - Совета Союза и Совета Национальностей. Обе палаты ВС СССР создавали в качестве постоянных рабочих органов комиссии и комитеты (1/2 состава из членов ВС СССР и 1/2 - из числа народных депутатов, не входящих в его состав).

К концу 1988 г. расстановка политических сил резко изменилась. В руководстве КПСС нарастали противоречия. В Прибалтике, на Украине и в Закавказье проявились антисоюзные настроения. Усилились противоречия на этнической основе. Кризис системы вышел из латентного состояния.

Радикализация общества.

Главная политическая перемена заключалась в том, что раскол лагеря сторонников перестройки теперь охватил широкие слои населения. Несколько факторов определяли перспективы дальнейшего реформирования страны:

1) М. С. Горбачев сохранил лидерство в общественном процессе. При этом он обозначил свою позицию: против левого, радикального уклона, за продолжение реформ;

2) миллионы граждан СССР осознали, что отныне возможно выражать свое несогласие с властью;

3) ЦК КПСС стал стороной обороняющейся;

4) среди сторонников перестройки резко обозначилось радикальное крыло, в котором активизировался **национальный радикализм**.

Национальный радикализм наиболее ярко проявился в деятельности Народных фронтов, возникших в большинстве союзных республик при поддержке руководства ЦК КПСС и вначале декларировавших цель защиты гласности. В 1987 г. радикалы внутри Народных фронтов перешли к лозунгам экономической (республиканский хозрасчет), а в 1988 г. - политической независимости от союзной власти.

В конце 1988 г. деятельность Народных фронтов обрела характер оппозиции союзному центру по вопросам собственной суверенизации и реформы советской федерации. Среди Народных фронтов самыми инициативными были прибалтийские. Националистический и антирусский характер приобрела деятельность Народных фронтов в республиках Закавказья, Средней Азии.

Другой составляющей радикализма стали различные **неформальные объединения** типа общественно-политических, дискуссионных клубов и т. д. В течение 1988 г. они совершили переход от поддержки перестройки в ее умеренном, горбачевском варианте к радикальным требованиям углубления реформ и поддержки радикально настроенной интеллигенции и политиков.

Первые Съезды народных депутатов СССР.

В начале 1989 г. прошла апробацию предвыборная кампания по формированию нового высшего законодательного органа власти — Съезда народных депутатов СССР на альтернативной основе (выбор из двух или более кандидатов в депутаты). Кампания проходила под лозунгом борьбы с привилегиями партийного аппарата, всевластия номенклатуры. Возглавили эту борьбу радикалы, которые впоследствии стали называться демократами. В условиях ухудшения материального положения население пошло за ними, и, несмотря на то что отбор кандидатов контролировался партийным аппаратом, в ряде крупных городов его представители потерпели серьезное поражение, а представители демократических сил были избраны членами высшего законодательного органа страны.

Среди них депутатом на I Съезд народных депутатов СССР по московскому избирательному округу был избран Б. Н. Ельцин, получивший в свою поддержку почти 90% голосов избирателей. В Ленинграде независимыми депутатами стали А. А. Собчак, Ю. Ю. Болдырев, А. А. Денисов. От общественных организаций мандаты получили А. Д. Сахаров, Р. З. Сагдеев, Н. П. Шмелев, С. С. Аверинцев, В. В. Иванов, П. Г. Бунич, Ю. Н. Афанасьев, Ю. Ф. Карякин, В. Л. Гинзбург, Г. Х. Попов.

Практически безальтернативными были выборы депутатов от КПСС. Вместе с тем следует отметить, что М. С. Горбачев при выборе депутатов от КПСС смог провести свой список, в котором попытался сбалансировать реформаторов и консерваторов.

Избирательная кампания зимы — весны 1989 г. расширила политическую сферу формирования новой оппозиционной силы и породила новые в советской политической практике формы выражения общественного мнения, недовольства и протеста. Самой распространенной формой протестного поведения стали массовые митинги, которые носили стихийный характер и по мере расширения радикальных политических требований начали представлять опасность для власти.

I Съезд народных депутатов СССР (май - июнь 1989 г.) был реальным практическим результатом реформы политической системы СССР. На съезде были избраны постоянно действующий двухпалатный Верховный Совет СССР, его председатель — М. С. Горбачев и первый заместитель председателя — А. И. Лукьянов. В центре внимания работы Съезда были острейшие вопросы экономического развития страны, продолжения реформы политической системы, национальные проблемы. В ходе работы Съезда депутаты разделились на два различных в количественном соотношении крыла: умеренное большинство, которое поддерживало М. С. Горбачева, и демократическое меньшинство. Именно между ними и шла полемика по основным вопросам.

Главная критика радикалов в отношении реформаторов состояла в следующем. Экономическое реформирование страны терпит провал. Министерское управление промышленностью и сельским хозяйством является сдерживающим фактором развития. Страна нуждается в продолжении реформы политической системы, в частности необходимо лишить государственной власти КПСС (отменить 6-ю статью Конституции СССР о руководящей роли КПСС) и передать ее полностью Советам.

Съезд не консолидировал общество вокруг перестроечного руководства КПСС, на что надеялись сторонники Горбачева. Не были приняты и предложения демократического меньшинства: Закон о власти (отменявший монополию КПСС на управление страной) и Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии —

радикальный проект нового договора между республиками Советского Союза, основанного на инициативах не сверху, а снизу, что превращало бы СССР в конфедерацию.

Съезд продемонстрировал раскол между теми, кто продолжал отстаивать ценности советского образа жизни, и теми, кто стремился к радикальному обновлению страны. Политическая позиция демократов была артикулирована перед многомиллионной телеаудиторией, смотревшей заседания съезда как захватывающий сериал.

На съезде еще не было фракций, и группы депутатов складывались в зависимости от отношения к тем или иным вопросам. Важной для дальнейшего развития событий стала поддержка российскими демократами прибалтийских Народных фронтов в их намерении выйти из состава СССР.

В докладе, сделанном Горбачевым на Съезде, констатировалось, что узловыми моментами перестройки являются расширение прав союзных и автономных республик, других национальных образований, передача на места большего количества управленческих функций, усиление самостоятельности и ответственности республиканских и местных органов, разграничение полномочий союза и республик. Признал Горбачев и необходимость разработки и принятия новой Конституции страны, закрепления в ней революционных преобразований, осуществляемых в ходе перестройки, что было отражено в постановлении Съезда. Вопросы о 6-й статье Конституции и суверенитете республик остались открытыми.

Межрегиональная депутатская группа.

К лету 1989 г. демократическая оппозиция, проявившая себя на I Съезде народных депутатов СССР, оформилась в Межрегиональную депутатскую группу народных депутатов СССР (МДГ) - первую официальную парламентскую оппозицию курсу реформ. Был создан Координационный совет в количестве двадцати с лишним человек и избрано пять его сопредседателей: Б. Н. Ельцин, Ю. Н. Афанасьев, Г. Х. Попов, А. Д. Сахаров и В. А. Пальм.

Свою политическую программу МДГ изложила в Тезисах к платформе МДГ. Ключевым требованием группы была отмена 6-й статьи Конституции СССР. После скоростной смерти А. Д. Сахарова 14 декабря 1989 г, лидером МДГ стал Б. Н. Ельцин. С этого времени за левой оппозицией окончательно закрепился термин «демократы» противники партократов, в рядах которых были и реформаторы во главе с М. С. Горбачевым, и консерваторы. Кроме того, в литературе по отношению к этому движению употребляется термин «радикалы», т. е. сторонники полного изменения общественного строя в СССР.

С осени 1989 г. политический процесс приобрел новое качество: главным стержнем перестройки стала борьба между радикалами и Горбачевым за лидерство. К этому времени политическая активность радикалов проявилась с достаточной очевидностью. Импульсом ей стали «бархатные» революции в странах Восточной Европы. Кроме того, радикальная оппозиция получила нового союзника - стачечное движение шахтеров Донбасса, Воркуты и Караганды. Объективной основой для этого союза была неприязнь к центральным властным структурам. Шахтеры создавали стачечные комитеты, учредили Союз стачечных комитетов Донбасса и требовали от власти решения давно накопившихся проблем. Расстановка сил в политической борьбе была достаточно четко обозначена на II Съезде народных депутатов СССР (декабрь 1989 г.). Б. Н. Ельцин выступил с программой, в которой изложил позиции

радикалов в отношении перспектив развития страны. Суть ее можно свести к следующему:

- 1) реформа и свободный рынок - немедленно;
- 2) землю - крестьянам;
- 3) бескомпромиссная борьба с бюрократией;
- 4) отмена 6-й статьи Конституции;
- 5) демонтаж унитарного государства СССР

Съезд отклонил требование об отмене 6-й статьи, но вынужден был пойти на некоторые уступки радикалам, приняв решение об осуждении договора Молотова - Риббентропа (1939 г.) и осудив войну СССР в Афганистане.

Общество было на стороне демократов, о чем свидетельствовали опросы общественного мнения по поводу отмены 6-й статьи Конституции.

В этих условиях Горбачев начал строить свою реформаторскую тактику на идеях западной социал-демократии. В конце 1989 г. он выступил со статьей «Социалистическая идея и революционная перестройка», в которой подверг критике ортодоксальный марксизм: он объявил общечеловеческими либерально-демократические ценности — принципы формального права, права свободы личности, принципы товарного производства, эквивалентного обмена. На практике это означало согласие на отмену 6-й статьи Конституции, признание многопартийности, смешанной экономики.

Президент СССР.

Между тем ситуация в стране продолжала осложняться. В экономике все явственнее обозначался глубокий кризис. В этих условиях в январе — феврале 1990 г. в окружении Горбачева решают дать ход идее о введении в СССР президентской системы. Представление о том, что Горбачеву не хватает власти, было связано с растущей нелегитимностью партии в условиях проведения курса на разделение функций между КПСС и государством, когда вмешательство в конфликтные ситуации по линии партаппарата становилось затруднительным и малоэффективным. Разрастание социальных и межнациональных конфликтов было обстоятельством, ускорившим принятие идеи президентства. Не случайно учреждение этого института сопровождалось обсуждением необходимости введения чрезвычайного положения (или прямого президентского правления) в зонах нестабильности. Подталкивали к решению введения института президентства как правые, так и левые.

Правая оппозиция к лету 1989 г. объявила о создании Объединенного фронта трудящихся (ОФТ). В январе 1990 г. на своем II съезде она заявила о намерении создать Российскую коммунистическую партию (РКП), которая и была создана летом того же года. Девизом российских коммунистов стал лозунг «Остановить перерождение перестройки в антисоциалистическом и антинародном направлении». Главным врагом они объявили радикалов, которые «заняли господствующее положение в средствах массовой информации» и увлекли часть граждански активных людей ложными ориентирами. Расхождения с Горбачевым носили в основном идеологический характер. Так, российские ортодоксальные коммунисты отвергали горбачевскую концепцию общечеловеческих ценностей, доказывали, что пролетарские ценности как раз и есть общечеловеческие. Ведущими идеологами российских коммунистов были профессор политэкономии Высшей профсоюзной

школы А. А. Сергеев, избранный первым секретарем РКП, И. К. Полозков, Г. И. Зюганов.

В феврале 1990 г. партийные консерваторы дали Горбачеву самый жесткий бой за весь период его правления. Они обвинили его в том, что он создал режим неограниченной свободы для деятельности антисоциалистических, националистических группировок. М. С. Горбачеву, А. Н. Яковлеву, Э. А. Шеварднадзе было предъявлено обвинение в провале всех экономических реформ, в развале Варшавского договора, в отходе от коммунистической идеологии. Тема предательства реформаторов занимала центральное место и на мартовском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС.

В правом спектре идей выступало и **национал-патриотическое направление** (его называют еще и державно-патриотическим). Оно складывалось в рамках Верховного Совета и Съезда народных депутатов СССР. Эта оппозиция оформилась в объединение «Союз». Ее лидерами стали В. И. Алкснис, Е. В. Коган, Ю. И. Блохин. В отличие от российских коммунистов «Союз» занимал по отношению к Горбачеву непримиримую, агрессивную позицию, держал его под огнем жесткой критики, призывал отстранить от власти. Кроме «Союза» и КПР в 1990 г. возникло несколько более мелких партий, таких как «Единство — за ленинизм и коммунистические идеалы», «Марксистская рабочая партия - партия диктатуры пролетариата» и др.

На консервативном фланге заметную активность проявляли некоторые представители интеллигенции, и даже целые крупные организации, такие как Союз писателей РСФСР во главе с Ю. Бондаревым, А. Прохановым и др. В их идеологии усиливались монархические настроения, выразившиеся в интересе к дореволюционной России, идеализации истории культуры того периода.

На левом фланге представители российского демократического движения в январе 1990 г. создали предвыборный блок «Демократическая Россия» с целью обеспечить победу своим кандидатам на предстоящем Съезде народных депутатов, завоевать власть в России, объявить о ее суверенитете и проводить реформы по более радикальной схеме. Мозговой центр Демроссии составляли представители МДГ. Одновременно возникла еще одна радикальная организация — «Демократическая платформа в КПСС», в которой были те же лидеры МДГ. Идеи «Демплатформы» становились популярными среди рядовых коммунистов. Руководство КПСС во главе с М. С. Горбачевым не поддержало эту инициативу и запретило членство в КПСС деятелей «Демплатформы».

12 марта 1990 г. начал свою работу Внеочередной III Съезд народных депутатов СССР. С докладом о внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР и учреждении поста Президента СССР выступил Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов. Он представил пост Президента СССР как новый рубеж перестройки, как продолжение перераспределения власти государственной и партийной.

Из преамбулы Конституции СССР были исключены слова *«Взрослая руководящая роль Коммунистической партии — авангарда всего народа»* и было провозглашено, что граждане СССР имеют право объединяться в политические партии, общественные организации, участвовать в массовых движениях. Им гарантировались условия для успешного выполнения своих задач. В новой редакции статьи 6 было указано, что в управлении страной участвуют, помимо КПСС, другие политические партии и общественные объединения. Не допускалось создание и

деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное изменение государственного строя и пропагандирующих социальную, национальную и религиозную рознь.

Съезд избрал Президентом СССР М. С. Горбачева. В своей речи по поводу своего избрания Горбачев так определил свои задачи: *«быть гарантом необратимости перестройки, твердо и неукоснительно вести дело к формированию правовой государственности, самоуправляющегося социалистического общества»*.

15 марта 1990 г. Съезд завершил работу. Основным его итогом стало введение в стране **многопартийности и поста Президента СССР**. Горбачев усилил свои позиции за счет введения поста Президента СССР, против которого сам выступал менее двух лет назад на XIX партконференции. Президентство было проведено на Съезде не легко, в жарких политических дебатах. Принятые поправки в Конституцию вводили новую властную структуру: в модель с таким ведомством, как Съезд народных депутатов, был встроены институт президентства, с помощью которого реформаторы надеялись связать исполнительную и законодательную власть

Введение многопартийности и избрание М. Горбачева Президентом СССР на Съезде народных депутатов СССР 15 марта 1990 г изменили систему политической власти. Реформа политической системы была завершена. Правовая основа КПСС в СССР была устранена, что удалило стержень из всей политической системы государства.

Верховная государственная власть законодательно отделялась от партийной и становилась подотчетной всем гражданам, независимо от их политических взглядов. Сама же партия юридически превращалась в одну из общественных организаций, призванных бороться за влияние, сугубо политическими методами. Это было главным результатом политической реформы с далеко идущими последствиями. Что касается института советского президентства то он оказался малоэффективным: не была разработана система управления всем Союзом посредством этого института и до конца существования СССР он так и остался неустойчивой аппаратной структурой. Союзное президентство просуществовало менее двух лет. Осенью 1991 г. Горбачев признавал, что *«президентство у нас не получилось»*.

Следует отметить, что воплощение идеи союзного президентства сыграло свою роль и в факторе будущего распада СССР. На том же III Съезде народных депутатов СССР первый секретарь Казахстана Назарбаев Н.А. поддержав учреждение президентского поста, высказался за применение той же модели в республиках, чтобы *«снять уже наметившиеся противоречия между идеей президентства и стремлением республик к расширению своей самостоятельности»*. Это обесценивало все приобретения, связываемые реформаторами с задачами повышения авторитета Центральной власти через союзное президентство. Но «процесс пошел» уже своим незапланированным путем. 30 марта 1990 г - всего через две недели после избрания Горбачева - на заседании Совета Федерации стало известно, что пост президента введен в Узбекистане. На недоуменные вопросы Горбачева: *«Как же это произошло? Без совета, консультаций, явочным порядком избирается президент в Узбекистане»*, последовал спокойный ответ узбекского лидера И. А. Каримова: *«Так захотел народ»*. Каримов поддержал Н. А. Назарбаев: *«Да у нас в Казахстане тоже народ спрашивает, а почему бы нам не имеет президента?»* В итоге региональные элиты получили дополнительный мощный инструмент в борьбе за свои суверенитеты, что объективно подталкивало центробежные процессы.

Институт президентства, введенный в СССР, не был результатом всенародного выбора. Именно этим обстоятельством объясняется крайняя неэффективность его функционирования. Другие причины неэффективности дальнейших реформ политической системы состояли в том, что вследствие неудач экономического реформирования кредит доверия к М. Горбачеву как носителю идей президента был подорван. Фактическое руководство страной ослабевало в течение всего 1990 г., Горбачев утрачивал контроль над общественно-политической ситуацией. Многочисленные президентские указы, направленные на прекращение национальных конфликтов в разных частях страны, неудачные попытки изменить принципы ценовой политики, отпустив хотя бы частично цены на хлеб, его поражения в борьбе с оппонентами как справа, так и слева - таковы основные результаты реформы политической системы.

§ 4. Демократизация общественной жизни

В годы перестройки началась небывалая в истории советского государства пора демократических свобод, названных М. С. Горбачевым метким словом «гласность».

Развивая идеи гласности на XXVII съезде КПСС, Горбачев подчеркнул, что гласность должна способствовать укреплению социализма. Идеи о гласности и открытости произвели на общественность большое впечатление и нашли широкую поддержку. Впервые в советской практике взаимоотношения власти и общества выстраивались на партнерских отношениях, а победа курса реформ была поставлена в зависимость от общественного мнения.

Новая культурная политика.

С первых месяцев перестройки начала меняться атмосфера в гуманитарной сфере общественной жизни. Возрастала информированность общества, наполнялась новым содержанием духовная жизнь советских людей. Именно в обновлении и открытости информации виделась реформаторам главная суть проходивших преобразований. В выступлениях М. С. Горбачева говорилось о коренной перестройке всех сфер жизни. Начинать ее предполагалось перестройкой в мышлении и психологии, духовной и культурной сферах.

Стратегия реформаторов определялась исходя из необходимости обеспечения реформаторского курса кадрами, способными доводить идеи реформ до широкой общественности и всего населения страны. Реализация идей гласности началась с кадрового обновления в сфере культуры, образования и средств массовой информации.

Новым министром культуры был назначен доктор экономических наук В. Захаров — с 1973 г. работник партийного аппарата. Во главе целого ряда массовых изданий были поставлены новые люди. В журналах «Новый мир», «Знамя», которые не были органами государственной или партийной печати, в августе 1986 г. были назначены главными редакторами С. Залыгин (борец против загрязнения окружающей среды и бездумных промышленных проектов) и Г. Бакланов. Смещения номенклатурных руководителей коснулись и массовых советских журналов «Огонек», «Наука и жизнь» и др. В газету «Московские новости» был назначен новым главным редактором Е. Яковлев.

После XXVII съезда КПСС началась череда съездов творческих союзов. Прошел

съезд Союза кинематографистов СССР, Учредительный съезд Союза театральных деятелей, Съезды союза писателей СССР и республиканских союзов.

1986 г. стал годом новой культурной политики. На прилавках магазинов появились литературные новинки, издания дореволюционных историков С. М. Соловьева, Н. И. Карамзина. «Литературная газета», «Советская культура» — наиболее читаемые газеты советской интеллигенции — в течение 1986 г. опубликовали целую серию материалов о назначении художественного слова в жизни общества, о свободе творчества, определяемой как истинное достижение социализма, утраченное в силу неясных тогда еще причин. Темы, уже обозначенные в литературе и публицистике, театре и кино еще за два-три года до перестройки, теперь приобрели актуальность в критическом жанре журналистики — в рецензиях, отзывах, отчетах, обзорах. Летом 1985 г. советские читатели познакомились с повестями В. Распутина «Пожар», а в январе 1986 г. — В. Астафьева «Печальный детектив». Распутин писал о деревне, Астафьев — о провинциальном городке. Общая тема — разрушение природы, разложение души человека, распад самой жизни.

В духовную жизнь страны начали возвращаться запрещенные ранее произведения художественной литературы. В авангарде встал журнал «Москва» (главный редактор М. Алексеев), опубликовавший «Мастера и Маргариту» М. Булгакова, цветаевскую прозу, романы В. Набокова.

На страницах печати начали разворачиваться дискуссии по самым разнообразным проблемам жизни советского общества. Справедливо акцентировав внимание на вопросах экономического развития, реформаторы дали слово советским экономистам, которые подтвердили кризис социалистической экономики. Экономическая публицистика в лице журналистов и ученых обрушила на советского человека цифры, факты, анализы.

Критика советской действительности.

По мере реализации первых реформаторских инноваций в экономической сфере гласность расширяла зону критики социалистического хозяйствования в период Л. И. Брежнева. Основываясь на выступлениях Горбачева и в унисон с его анализом ситуации, публицисты и журналисты включились в обсуждение механизмов торможения экономических реформ и начали публикацию материалов о коррупции в различных сферах государственной деятельности. Эта тематика в сочетании с темой номенклатурных привилегий получила полную поддержку населения. Критика брежневского застоя стала доминантой общественно-политической тематики.

Под воздействием гласности в течение непродолжительного времени во многих республиках, краях и областях были заменены первые секретари ЦК, крайкомов, обкомов. Кампания разоблачений коснулась и такого ведомства, как МВД. Еще в январе 1985 г. стали известны данные о том, что за период 1983-1984 гг. из его органов было уволено около 60 000 человек.

Всеобщий подъем общественной и духовной жизни, единение власти и общества, высокие ожидания на этом этапе гласности сочетались с официальной идеологией. 1986 г. был годом многочисленных юбилеев и исторических дат. На телевидении прошел документальный фильм, посвященный 116-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина.

Был задан и вектор гласности. Он определялся исходя из принципа партийной гласности, которую формулировал идеолог партии Е. К. Лигачев в своих

выступлениях на многочисленных встречах с общественностью. Он, в частности, говорил, что партия ждет от работников искусства и культуры отражения правды. И определил ее: *«Она должна быть в духе XXVII съезда КПСС - рисующей и наши достижения, и сложности коммунистического строительства, героизм тяжелых трудовых буден, победы и неудачи, всю многогранность жизни с ее величием и драматизмом».*

Гласность набирала обороты сравнительно медленно и чередовалась с традицией умолчания некоторых фактов или замедленной реакцией на события. Серьезному испытанию она была подвергнута весной 1986 г. в связи с событиями, связанными с чернобыльской катастрофой, произошедшей в ночь с 25 на 26 апреля 1986 г. на Украине. Советские люди узнали о случившемся лишь по газете «Известия» 1 мая. Молчание власти, длившееся несколько дней, чуть не подорвало доверие людей к идее перестройки.

Перестроечные процессы в сфере духовной жизни коснулись и диссидентов. Накануне переговоров между Р. Рейганом (президентом США) и Горбачевым в Рейкьявике в январе 1986 г. американцы потребовали разрешения уехать из страны двадцати пяти видным правозащитникам. Горбачев пошел на это.

Историческое прошлое.

Вехой в развитии гласности стал январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС, на котором была сформулирована идея политической реформы и тесная обусловленность ее дальнейшим развитием гласности.

Телевидение и радиовещание, издательские центры и книжные киоски заполнялись литературой, до недавнего времени неизвестной. Фактами духовного пробуждения стали различные акции деятелей культуры, публичные выступления, признания таких новых для советского человека явлений, как наркомания, проституция.

По стране прокатилась волна демонстраций запрещенных ранее цензурой фильмов. Огромные очереди выстраивались у касс кинотеатров, фильмы обсуждались на работе и дома. Большой интерес в обществе вызвали такие киноленты, как «Проверка на дорогах», «Мой друг Иван Лапшин», «Комиссар», телесериал «Штрихи к портрету Ленина» и ряд других.

Центральной темой на страницах журналов, газет, на телевидении стало историческое прошлое страны, в первую очередь 1920-1930-е гг. Осуждение Сталина и всего исторического опыта сталинизма стало отправной точкой к полному переосмыслению всего советского опыта.

На острие общественных умонастроений тех лет находился фильм Т. Абуладзе «Покаяние». 13 ноября 1986 г. его премьера состоялась в Центральном Доме кинематографистов. В январе 1987 г. этот фильм был разрешен и начался его прокат в кинотеатрах страны. В фильме был поставлен вопрос об ответственности каждого за преступления Сталина. Картина произвела на зрителей ошеломляющее впечатление, была воспринята обществом как сигнал к переменам и получила исключительный общественный резонанс. О нем писали газеты и журналы. На имя Абуладзе и в редакции газет и журналов шли письма зрителей.

Освобождение слова и творчества проходило в острой политической борьбе, ожесточенных столкновениях, попытках дискредитации сторонников гласности. Особенно яростное противостояние было в писательской, литераторской среде. К

весне 1987 г. интеллигенция раскололась на сторонников и противников дальнейших реформ. По политическим признакам начали действовать и говорить писатели, журналисты.

Тогда же начался читательский бум, которого страна не знала раньше. Тиражи литературно-художественных журналов выросли в десятки раз. Обозначилась и их общественно-политическая позиция. Демократическую линию проводили журналы «Знамя», «Новый мир», «Октябрь», «Нева», «Дружба народов», «Огонек», газеты «Московские новости», «Аргументы и факты», «Московский комсомолец» и др. Они содержательно размечали ход времени и структурировали смысловое пространство эпохи. Патриотическое направление преобладало в тематике «Молодой гвардии» и «Нашего современника». Журналы вели меж собой острейшую полемику.

С началом реабилитации жертв сталинских репрессий писатели начали возвращение в историю имен политических деятелей. В романах М. Дудинцева «Белые одежды», Д. Гранина «Зубр», А. Бека «Новое назначение», А. Рыбакова «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Страх» художественными средствами был обрисован весь трагизм исторического прошлого, сталинизма. Для человека, не знавшего всей правды истории, подобные произведения становились откровениями.

Гласность способствовала духовному освоению советским человеком многих произведений, считавшихся классикой русской литературы, но ранее запрещавшихся властью. Это романы В. Гроссмана «Жизнь и судьба», Б. Пастернака «Доктор Живаго», Ю. Домбровского «Хранитель древностей», рассказы и повести Ю. Тендрякова, А. Битова, Ф. Искандера, повесть М. Булгакова «Собачье сердце» (телевизионный фильм по этому произведению вошел в золотой фонд отечественной кинематографии).

Событием для читающего советского человека стало возвращение в духовную жизнь произведений писателей-эмигрантов, классиков русской и мировой литературы, В. Набокова, М. Алданова, Е. Замятина, Н. Берберовой и др. Издание «Окаянных дней» И. Бунина во многих душах пробудило сомнения, смятение относительно Октябрьской революции и классовых ценностей советской идеологии.

Публикации произведений писателей-эмигрантов (В. Аксенова, В. Войновича, В. Максимова, С. Довлатова, А. Зиновьева, А. Соколова, В. Некрасова, Э. Лимонова) второй волны, выехавших из СССР в 1970-1980 гг., значительно расширили круг проблем и политических ориентации для многих советских людей.

Общественно-политическая мысль существенно обновилась благодаря публикациям работ выдающихся российских философов, высланных в 1920-е гг. за пределы страны, - Н. Бердяева, С. Булгакова, И. Ильина, П. Сорокина, религиозного философа П. Флоренского и др.

С началом гласности из запасников музеев начали извлекаться произведения художников-авангардистов 1920-х гг. Широкою известность получил новый русский авангард, ранее существовавший полуподпольно. Советский человек эбрел возможность познакомиться с творчеством эмигрантов: художника М. Шемякина, скульптора Э. Неизвестного. На гастроли в СССР стали приглашаться лучшие исполнители мира, эмигрировавшие ранее из СССР: М. Ростропович, В. Ашкенази, Г. Кремер и др.

В печати начали появляться закрытые темы о мафии, которая совершила свою перестройку и организовала рэкет новорожденных кооперативов, о землетрясении в Армении, о политической борьбе в верхах власти и т. д. Некоторые газеты и журналы

начали публиковать острые разоблачительные материалы.

Весной 1987 г. в СССР официально перестали глушить «вражеские голоса» - радиовещание на СССР из ряда стран Европы, Америки и Азии: «Голос Америки» (по специальной договоренности, приуроченной к визиту Горбачева в США), а потом Би-би-си, «Свободу», «Немецкую волну» и др.

Дискуссии о границах гласности.

Гласность стала быстро распространяться на сферу общественно-политической деятельности. Под лозунгами поддержки перестройки и ее углубления активизировались различные неформальные организации, движения.

В советской печати шли острые дискуссии о сущности гласности. Область ее расширялась и вплотную подступила к проблемам государственного устройства. Не затихали споры о границе гласности в Политбюро ЦК КПСС. С начала 1988 г. эти проблемы обсуждались на всех его заседаниях. Горбачев старался гасить вспышки недовольства прессой, которую некоторые члены Политбюро упрекали в предвзятости и одностороннем освещении проблем.

В истории гласности, как и в политическом процессе, свою роль сыграло письмо Н. Андреевой «Не могу поступаться принципами», опубликованное в газете «Советская Россия» в марте 1988 г. Волна дискуссий о сталинизме углубила характер отношения власти и общества к закрытым темам, реформаторам пришлось обозначить свои позиции. Сталинизм был осужден публично через ответ в редакционной статье «Правды» «Принципы перестройки: революционность мышления и действий». В поддержку этой статьи выступили известные публицисты, деятели культуры, ученые: А. Гельман в статье «Время собирания сил», Ю. Черниченко - «Две тайны», Ф. Бурлацкий — «Какой социализм народу нужен?», Л. Шевцова - «Гарантии народовластия», А. Стреляный в статье «О сухарях и газетах». «Советская Россия» затрубила отбой: 6 апреля перепечатала «правдинскую» статью, а 12 апреля поместила подборку «Из почты этих дней», где явно присутствовало раскаяние редакции газеты.

Процесс переосмысления советского прошлого шел по нескольким направлениям.

Во-первых, были пересмотрены решения показательных процессов 1930-х гг. и политических дел послевоенного периода («ленинградского дела», «дела Еврейского антифашистского комитета» и ряда других).

Во-вторых, началась публикация мемуаров, биографий, воспоминаний, показ на телевидении встреч с родственниками, трансляции документальных фильмов реабилитированных лидеров большевиков «ленинского набора» - Н. Бухарина, Л. Троцкого, А. Шляпникова, Ф. Раскольникова. Огромное значение для радикализации процесса гласности имела реабилитация Н. И. Бухарина, А. И. Рыкова и других большевиков, осужденных в марте 1938 г. Поток публикаций о Бухарине, его понимании рыночных отношений при социализме буквально захлестнул перестроечные издания. Важно понимать, что с «бухаринской альтернативой» команда Горбачева связывала последнюю надежду на реанимацию социалистической модели экономического развития.

В-третьих, на страницах журналов появились имена политических оппонентов В. И. Ленина — А. Керенского, Б. Савинкова, В. Чернова, Н. Суханова, И. Церетели; представителей либеральной интеллигенции - П. Милюкова, П. Струве. Затем стали

публиковаться труды противников большевизма — лидеров белого движения - А. Деникина, П. Врангеля и др.

Последним, четвертым и завершающим направлением переосмысления исторического прошлого, стала критика В. И. Ленина и Октябрьской революции 1917 г. Так гласность содействовала изменению представлений об историческом прошлом, выведя его на одно из первых мест в деле очищения и нравственного возрождения советских людей.

Институциональное оформление гласность обрела на XIX всесоюзной партийной конференции летом 1988 г. в виде резолюции «О гласности», в которой говорилось о ее расширении как условия *выражения демократической сущности социалистического строя*.

После конференции процесс освобождения общества от идеологических ограничений приобрел необратимый характер. В прессе открыто заговорили о многопартийности, рынке, радикальной переределке экономических отношений. Поток разоблачающих цифр, фактов подтверждал, что советская экономика находится в глубокой кризисе. Экономические статьи Н. Шмелева, Л. Абалкина, О. Богомолова, П. Бунича, социолога Т. Заславской, других представителей гуманитарных наук бередили общественное сознание. Телевидение демонстрировало «круглые столы» и диалоги ученых и политикой. Потоки писем читателей в газеты и журналы свидетельствовали о глубокой заинтересованности широких слоев населения в обсуждении этих тем.

Противоречивой стороной гласности стало активное проявление в общественном сознании элементов экзистенциализма (существование, мистические представления о природе человека). На экранах телевидения и на страницах журналов стали говорить свое слово представители нематериалистической философии, появились предсказатели, пророки, знахари. Феноменом гласности можно считать многочасовые сеансы «лечения» по телевидению А. Кашпировского, А. Чумака. Вся духовная сфера еще недавно спокойного по внешним признакам общества в условиях гласности пришла в движение.

Гласность и реформаторы.

К концу 1988 г. стало ясно, что гласность обрела свою собственную логику развития и начала обгонять в процессе демократизации инициаторов реформ. Намереваясь обуздать процесс гласности, реформаторы попытались ограничить подписку на газеты и журналы. Однако ограничения пришлось снять под напором ожесточенной полемики в прессе и потока писем читателей.

На встрече с руководителями средств массовой информации М. Горбачев напомнил, что «советская печать - это не частная лавочка» и помещаемые «провокационные материалы» ухудшают политическую ситуацию в стране.

Тогда же власти приняли ограничительный закон о митингах, демонстрациях, забастовках, создали отряды милиции особого назначения (ОМОН) для работы на массовых мероприятиях, а в начале 1989 г. в Уголовный кодекс внесли изменение, запрещающее «дискредитацию государственных органов власти». Новая волна обсуждения «горячих» тем характеризовалась более политизированным и нервным тоном, не свойственным первому периоду гласности. Параллельно с государственными изданиями стали активно действовать самиздатские издания, которых к концу 1988 г. согласно Бюллетеню Информационного агентства СМОТ

существовало 64.

Под воздействием гласности произошли серьезные изменения как в повседневной жизни, так и в сознании советского человека. В течение нескольких лет реальностью стал колоссальный дефицит промышленных и продуктовых товаров, наметились перспективы появления безработицы, идея экономического успеха закреплялась как важная перспектива личности, предпринимательство, рынок становились популярными.

Русская православная церковь.

Кардинально менялась и роль церкви. Православие и другие конфессии становились фактом повседневности. В условиях гласности контроль над церковью был ослаблен. В советской печати слово «Бог» начали писать с большой буквы. Была опубликована повесть Ч. Айтматова «Плаха», что фактически легализовало религиозную тему в общественной мысли. В январе 1986 г. был принят закон о культурах, в котором был подведен под юридическую основу правовой статус церквей и священнослужителей. Общины верующих обрели право собственности на свои здания.

Посещение церкви и соблюдение религиозных обрядов стало носить открытый характер. Празднование 1000-летия Крещения Руси в 1988 г. приобрело общегосударственный статус. Этот праздник сопровождался серией публичных актов (Поместный собор, издание 100 тыс. библий, множество работ по истории русской церкви). Начался процесс возвращения человека в храм. Этот процесс сопровождался крещением в зрелом возрасте, венчанием в церкви, соблюдением постов и другими религиозными обрядами. В начале 1990 г. в России действовало уже 3120 православных приходов.

Гораздо более активной стала и жизнь других конфессий. Важный вклад в активизацию православной жизни, поиск диалога с другими конфессиями внес Патриарх Московский и всея Руси Алексей II, избранный на Поместном соборе в июне 1990 г. после кончины Патриарха Пимена. Его лицо появилось на экранах телевизоров, информацию о нем можно было прочесть в журналах и газетах.

И хотя в отношении к церкви власти проявляли двойственность, в целом процесс обретения новых духовных ценностей набирал обороты.

Наряду с религиозным ренессансом, в обществе стали открыто обсуждаться проблемы возрождения национальных культур и языков, шел активный процесс самоидентификации народов многонациональной страны.

Реформа образования.

В августе - декабре 1988 г. началась реформа образования. Как и другие реформы перестройки, эта реформа представляла собой ключевой момент схватки старого и нового. Схватка с наибольшей силой развернулась между старой и новой философией образования, старой и новой образовательной идеологией и политикой.

В стране начался мощный подъем общественно-педагогического движения, формирующего основной корпус идей обновления школы. Консолидирующие идеи реформы школы проводила в жизнь «Учительская газета», возглавляемая В. Ф. Матвеевым. Многочисленные публикации в прессе, останкинские вечера педагогов-новаторов активно формировали в общественном сознании понимание первостепенной важности проблем образования, необходимости его всестороннего

обновления.

Осень 1987 г. стала временем признания необходимости пересмотра школьной реформы 1984 г. В феврале 1988 г. состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором идеи обновления школьного образования приобрели статус партийной установки. В марте 1988 г. был создан Государственный комитет по народному образованию и Временный научно-исследовательский коллектив (ВНИК «Школа») во главе с Э. Д. Днепровым. ВНИК разработал концепцию общего и среднего образования и Проект нового положения о средней общеобразовательной школе и вынес их на суд общественности путем публикации этих документов в «Учительской газете» в конце августа 1988 г. Обсуждение проходило в течение четырех месяцев на страницах всех центральных изданий, в учительских и научно-педагогических коллективах. В дальнейшем документы по реформированию школы были одобрены на Всесоюзном съезде работников народного образования, проходившем 20-22 декабря 1988 г. Так была юридически оформлена идея обновления образования.

Все последующие ведомственные шаги Гособразования СССР (1989-1991 гг.) были поддержкой, продвижением и развитием этой реформы. Однако в силу того что в педагогической среде, как и вообще в стране, была сильная поляризация сил, многие концептуальные замыслы реформаторов не удалось реализовать в полной мере. В 1989 г. произошла реорганизация «Учительской газеты» и отстранение от должности главного редактора В. Ф. Матвеева. С этого времени газета начала дрейфовать вправо. В итоге реформа была по существу заблокирована сверху.

Новым этапом реформы школьного образования стал период, начавшийся после 12 июня 1992 г. — установления Дня независимости России. Новая российская власть вывела образовательную реформу из стадии затянувшегося старта и взяла на себя задачу ее дальнейшего осуществления.

Критика реформаторского курса.

Стремясь поднять авторитет КПСС, реформаторы с 1989 г. начали издавать журнал «Известия ЦК КПСС». В нем публиковались неизвестные материалы из партийных архивов, хроника текущих событий. В одном из номеров был опубликован стенографический отчет Пленума ЦК (октябрьского) 1987 г. с выступлением Б. Ельцина, ставшим в свое время источником домыслов и преувеличений «бунта» Ельцина против партийной номенклатуры. Публикация материалов этого Пленума только в 1989 г. стала запоздалой гласностью, уже неспособной изменить имидж борца за интересы простого человека, обретенного Ельциным.

С лета 1990 г. климат перестройки становился все более конфликтным. Страна полыхала многотысячными митингами. Дефицит становится всеобщим. Советские газеты с недоумением писали, что нет колбасы, нет сахара, нет мыла, исчезли электрические лампочки и зубная паста.

В рамках гласности стали допустимыми критика реформаторского курса Горбачева, поддержка Народных фронтов республик в их намерении выйти из состава СССР и, наконец, обсуждение вопроса об отмене 6-й статьи Конституции СССР и демонтажа СССР.

Масштабы численного роста изданий и вообще печатной продукции — факт показательный для характеристики гласности (см. табл. 3).

Численность и тираж общероссийских периодических изданий (1985 - 100%)

	1985	1990	1990/1985 (%)
Число периодических изданий (без газет)	3869	3681	95
Годовой тираж (млн экз.)	2726	5010	183
Число газет	4567	4808	105
Разовый тираж (млн экз.)	132	166	126

Возрастание роли прессы и активное восприятие ее населением свидетельствовало о том, что гласность обрела траекторию движения «снизу», а власть явно отставала от вызовов времени, хотя сама была инициатором гласности. Парадокс гласности «сверху» проявился в том, что долгожданный «Закон о печати и других средствах массовой информации» готовился в глубокой тайне в недрах ЦК КПСС и был принят без публичного обсуждения только в июне 1990 г. (вступил в силу 1 августа).

В 1990 г. гласность стала нормой текущей политической жизни. В среде советской журналистики уже сформировались представления о том, что гласность должна обеспечивать свободу слова, которая трактовалась как возможность высказать авторское мнение. В ходе гласности СМИ окончательно превратились в духовного лидера общества и гаранта процесса демократизации.

В это время Гостелерадио и Министерство связи получили возможность предоставлять эфирное время частным вещателям. Государственная монополия на вещание прекратила свое существование, и довольно быстро возникли новые телевещательные компании.

В ходе острого конфликта между союзной и российской властями была учреждена Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная корпорация (ВГТРК). В августе 1991 г. Б. Ельцин издал Указ «О средствах массовой информации в РСФСР», по которому Гостелерадио СССР переходило в ведение правительства России. Затем последовала серия других правовых актов, в результате которых масс-медиа были поделены между различными компаниями. В 1991 г. появилась новая информационная программа «Вести», которая на фоне официозного Гостелерадио выглядела информационной альтернативой.

Значение гласности в духовном раскрепощении советского общества.

Гласность в период перестройки второй половины 1980-х гг. совершила революцию в умах, стала перестройкой духа, сыграла решающую роль в смене политической системы в СССР. Она претерпела эволюцию в своем развитии на протяжении 5-6 лет перестройки, кардинально изменила ход политического процесса, вывела его на демократизацию, вызвала всеобщее обновление общественно-политического пространства страны.

Гласность сыграла важную роль в легализации неформальных движений. Реформаторы начали сотрудничать с большей частью оппозиции. Такое изменение политики власти было обусловлено ее намерением заручиться поддержкой миллионов неформалов и правозащитников и интегрировать их в официальные структуры. Для этого М. С. Горбачев использовал риторику, практические меры и корректировку законодательства. Именно за счет гласности и практических политических решений была достигнута большая часть прогресса перестройки в деле

утверждения ряда демократических принципов. Однако законодательно гласность не оформила права человека. Несмотря на декларации о свободе личности при социализме, аппарат правоохранительных органов (КГБ, МВД) продолжал оставаться не затронутым реформами.

Расширение гласности в СССР сыграло важную роль в структурировании оппозиции не только внутри страны, но и в социалистических странах Восточной Европы. Часть коммунистов, марксистов-ревизионистов, реформистов, экс-реформистов и демократических социалистов с оптимизмом отнеслась к демократизации в СССР. Они считали, что со стороны всех диссидентов восточного блока должна быть оказана поддержка Горбачеву. Некоторые диссиденты, подписавшие «Хартию-77» в Чехословакии и принимавшие активное участие в реформистском движении «Пражской весны», оценили курс Горбачева как оправдание их попыток демократической перестройки в 1968 г. В Венгрии 200 журналистов обратились к правительству с просьбой создать клуб «Гласность».

Другая часть оппозиции - бывшие реформисты, разочаровавшиеся в перспективах социализма ленинского-сталинского типа, считала, что сложившуюся систему можно сломить только революционным путем, но перспектив революции не видела. Поэтому она критически отнеслась к преобразованиям в СССР.

Значение гласности и демократизации советского общества в период перестройки трудно переоценить с точки зрения понимания исторического прогресса как перехода на новую ступень социально-политического развития. Гласность привела к глубокому кризису идеологии КПСС. Он выразился не только в массовом выходе из ее рядов, но и в утрате авторитета самой реформаторской идеологии - обновления социализма. Неспособная дать ответ на вызов конца XX века коммунистическая теория не сумела стать проектом реформирования советской системы в условиях нового этапа НТР.

§ 5. Внешнеполитические инициативы советских реформаторов и их результаты

Реформы второй половины 1980-х гг. были обусловлены новыми международными отношениями. Заканчивалась эпоха конфронтации, Советский Союз под давлением комплекса внутренних обстоятельств стал добиваться сотрудничества с Западом и его доверия. Между главными центрами еще биполярного (СССР и США) мира была предпринята попытка преобразовать совместными усилиями конфронтационную модель биполярности в биполярность кооперационную, основанную на сотрудничестве двух сверхдержав.

Кадровые перестановки.

Смена внешнеполитического курса началась со смены главы Министерства иностранных дел и обновления практически всего дипломатического корпуса страны. Новый министр иностранных дел - Э. А. Шеварднадзе - заменил десять из двенадцати заместителей министра, большинство начальников управлений МИДа. Новые назначения послов были произведены в Вашингтоне, Лондоне, Бонне и многих других западных столицах (по подсчетам исследователей, было заменено 35 послов). Тогда же началась перестановка кадров и изменение направленности деятельности международного отдела. Назначение Добрынина (был послом СССР в США)

заведующим Международным отделом ЦК КПСС привело к тому, что его предшествующая деятельность, направленная на сохранение ведущей роли Москвы в международном коммунистическом движении, была смещена в сторону политики на страны Запада и США. В другом внешнеполитическом ведомстве - Госкомитете по внешнеэкономическим связям (ГКЭС) - к середине 1986 г. также был обновлен руководящий состав. Произошло обновление кадров, имевших отношение к международным делам, и в Совете Министров. Был значительно преобразован отдел международной информации и пропаганды ЦК КПСС. Процесс обновления кадров в сфере внешнеполитической деятельности в основном завершился к лету 1986 г.

Новые оценки международной обстановки содержались в решениях XXVII съезда КПСС. Советский Союз предлагал Западу отказаться от попыток добиться силового превосходства над СССР. Эта идея была воплощена в **тезисе об одинаковой безопасности**, которая должна была прийти на смену концепции одинаковой опасности. В материалах съезда была дана позитивная оценка политике Китая и провозглашена линия на улучшение советско-китайских отношений.

Новое политическое мышление.

Опираясь на решения съезда, М. С. Горбачев и его соратники начали разрабатывать концепцию **нового политического мышления**. Теоретически эта концепция была изложена в книге М. С. Горбачева «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира». Практически новый курс стал развиваться уже в 1987 г., а был озвучен для мировой общественности на официальном уровне в речи на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 8 декабря 1988 г.

По сути концепция нового политического мышления представляла собой новую оболочку принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Ее отличие от прежнего курса состояло в том, что Советское государство отказывалось от приверженности в своей внешней политике классовым ценностям. Концепция исходила из того, что все цивилизованное пространство является целостным и неделимым. В этом пространстве существуют глобальные проблемы, которые должны стать сферой приложения общих усилий. Исходя из такой интерпретации мировой ситуации, М. С. Горбачев предлагал принципиально новую формулу выстраивания международных отношений: **не с позиции силы** стран, блоков, союзов государств, **а с позиции баланса их интересов**.

На первое место ставился **приоритет общечеловеческих ценностей** над интересами отдельных держав и социальных групп. Это означало призыв к **деидеологизации** международных отношений. Кроме того, в ряд общечеловеческих ценностей было поставлено **выживание человечества**.

Фактически М. С. Горбачев предложил изменить правила, по которым жил мир на протяжении 40 с лишним лет (со времен речи У. Черчилля в Фултоне в 1946 г.).

Из концепции нового политического мышления следовали важные внешнеполитические установки:

- 1) достижение компромисса с США в вопросах сокращения потенциалов стратегических вооружений;
- 2) экономическое и политическое сближение с западноевропейскими странами;
- 3) нормализация межгосударственных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР);

4) сотрудничество с Западом в урегулировании региональных конфликтов в Азии, Латинской Америке и Африке;

5) содействие реформированию политических режимов стран Восточной Европы.

Мировая общественно-политическая мысль.

Следует иметь в виду, что призывы советского руководства к новому выстраиванию международных отношений имели серьезные основания. Во-первых, во второй половине 1980-х гг. приобрели публичное звучание вопросы экологической безопасности.

В 1986 г. Британское общество изучения Антарктики опубликовало доклад об озоновой дыре, что, по мнению ученых, вело к резкому повышению интенсивности облучения Земли ультрафиолетовыми лучами Солнца и грозило человечеству массовыми заболеваниями раком. Были опубликованы и прогнозы о наступлении ядерной зимы в случае крупномасштабного конфликта между СССР и США с применением имеющегося у них ядерного потенциала. Экологические угрозы ставили на повестку дня вопрос о выживании человечества на планетарном уровне.

Во-вторых, как в СССР, так и в США наблюдался рост миролюбивых настроений, связанных со страхами перед опасностями применения ядерного оружия. Эти и другие факторы подтверждали актуальность выдвинутых Горбачевым внешнеполитических инициатив. В подкрепление своего взгляда на необходимость перемен Генеральный секретарь выступил с крупными конкретными предложениями, рассчитанными на улучшение международной обстановки. Он сообщил о сокращении в ближайшие два года численности Вооруженных сил СССР на 500 тыс. человек и, соответственно, обычного вооружения, о намерении вывести к 1991 г. из стран Варшавского договора (ГДР, Чехословакии, Венгрии) шесть танковых дивизий и расформировать их.

Достижение компромисса с США в вопросах сокращения потенциалов стратегических вооружений.

В ноябре 1985 г. в Женеве прошла первая встреча Р. Рейгана и М. Горбачева. Она положила начало диалогу лидеров двух держав.

В октябре 1986 г. в Рейкьявике (Исландия) состоялся советско-американский саммит, на котором советская сторона согласилась принять за основу предложенный Р. Рейганом еще в 1981 г. «нулевой вариант», предусматривавший вывод советских ракет средней дальности из Европы при условии, что США выведут из Европы свои ракеты «Першинг-2» и крылатые ракеты. Относительно ракет дальнего радиуса действия СССР предлагал за два года сократить их численность на 50%. Москва пошла на уступку в вопросе о ядерных потенциалах Великобритании и Франции. В ответ СССР рассчитывал, что США подтвердят действенность договора по ПРО 1972 г., который налагал ограничение на развертывание противоракетных систем в СССР и США. Согласившись с М. С. Горбачевым в этом вопросе, Р. Рейган должен был отказаться от планов разработки системы СОИ - противоракетной обороны с элементами космического базирования, - чего и добивалась советская сторона взамен уступок. Вашингтон оказался не готовым принять советские предложения. В ответ на это Москва выдвинула идею ликвидировать за 10 лет ядерное оружие вообще. Президент Р. Рейган прервал дискуссию. Таким образом, встреча в Рейкьявике не принесла конкретных результатов.

В декабре 1987 г. в Вашингтоне состоялась еще одна советско-американская встреча на высшем уровне, в ходе которой М. С. Горбачев и Р. Рейган подписали Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. При этом СССР отказался от требования увязки вопроса о ракетах с вопросом о СОИ. После выполнения условий договора в Западной Германии осталось около 400 единиц американских ракет, которые не могли достигать территории Советского Союза, но могли поражать цели на территории восточноевропейских социалистических стран.

Летом 1988 г. начался новый раунд советско-американских переговоров о сокращении стратегических наступательных вооружений. К этому времени популярность М. С. Горбачева как миротворца за рубежами СССР достигла пика.

3 декабря 1989 г. на острове Мальта в Средиземном море состоялась встреча М. С. Горбачева с президентом США Джорджем Бушем (старшим), во время которой руководители СССР и США официально провозгласили окончание холодной войны. Тогда же была достигнута принципиальная договоренность об объединении Германии. Вопрос объединения тревожил Францию из-за опасения, что с возникновением единого немецкого государства соотношение сил в тандеме Франция - ФРГ изменится в пользу последней. На встрече с М. С. Горбачевым в Киеве (декабрь 1989 г.) президент Франции Ф. Миттеран высказал свое пожелание о сохранении двух суверенных Германий. Сдержанно перспективы быстрого объединения Германий оценивала глава британского кабинета М. Тэтчер.

Несмотря на неблагоприятную ситуацию внутри СССР, **в июле 1991 г.** в Москву прибыл Президент США Дж. Буш. Итогом его визита было подписание Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1). Согласно Договору СССР и США должны были в течение семи лет сократить свои ядерные арсеналы таким образом, чтобы у каждой стороны осталось не более 6 тыс. единиц. Однако реализация этого Договора оказалась в зависимости от внутривнутриполитических событий в СССР.

Экономическое и политическое сближение с западноевропейскими странами.

В сентябре 1986 года в Стокгольме между СССР и СБСЕ (Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе) был подписан документ по целому спектру вопросов, содержащих серьезные договоренности о взаимном доверии и намерении к минимизации возникновения случайных конфликтов. Советское руководство сознательно шло на уступки западным партнерам.

В октябре 1986 г. в Вене состоялась новая встреча советских лидеров с представителями ОБСЕ, на которой в центре обсуждения были правозащитные вопросы. М. С. Горбачев, стремясь добиться ослабления напряженности, искал способ повлиять на зарубежное общественное мнение и правящие элиты западных стран, чтобы заставить США и страны Западной Европы относиться к его словам серьезно.

В декабре 1988 г., выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке, М. С. Горбачев огласил программу сокращений Вооруженных сил СССР. Она предусматривала уменьшение численности советской армии к 1991 г. на 500 тыс. человек. Осуществив этот план, Советский Союз, по оценкам специалистов, должен был утратить способность к внезапному вооруженному нападению на европейском театре. Москва шла на уступки в отношениях с западноевропейскими странами в надежде устранить напряженность в Европе, избавиться от необходимости содержать мощную группировку сил на европейском направлении и сократить благодаря этому

военные расходы. Советский Союз был не в состоянии финансировать за счет своего бюджета военную организацию Варшавского договора подобно тому, как это делали Соединенные Штаты в отношении НАТО.

В январе 1989 г. завершилась Венская встреча СБСЕ. В ходе ее работы западные страны продемонстрировали свою заинтересованность во внутренних реформах СССР, их необратимость в направлении демократизации как гарантию договоренностей по международному сотрудничеству. Поэтому именно права человека составляли комплекс проблем, изменение подхода к которым предполагало внесение изменений во внутреннее законодательство и практику государственных органов Советского Союза. В итоговом документе Венской встречи СБСЕ было зафиксировано множество важных положений военно-политического и экономического характера. Советский Союз впервые официально согласился с принципом приоритетности международного права по отношению к внутреннему законодательству СССР. В апреле 1989 г. была отменена статья 70 Уголовного кодекса РСФСР, предусматривавшая преследование за проявления политического инакомыслия.

Общегуманитарная и правозащитная темы были предметом дальнейших обсуждений в рамках СБСЕ на парижском (1989 г.), копенгагенском (1990 г.) и московском (1991 г.) совещаниях СБСЕ. Советское законодательство стало приводиться в соответствие с международными конвенциями и договорами.

Решение о переводе СССР на международно-правовые стандарты внутренней политики в соответствии с документами Венской встречи имело далекоидущие последствия для отношений с социалистическими странами Восточной Европы и между союзными республиками внутри Советского Союза. Активность усилившихся в этих республиках и восточноевропейских государствах националистических сил до 1989 г. сдерживалась политико-идеологическим прессом. После Венской встречи националистическая оппозиция получила правовое основание для своей легализации. На пространстве СССР и Восточной Европы стали усиливаться центробежные настроения.

В ознаменование заслуг в деле укрепления мира М. С. Горбачев был удостоен Нобелевской премии мира в 1990 г.

Нормализация межгосударственных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).

Исходным рубежом новой политики Советского Союза в отношении этого региона были выступления М. С. Горбачева во Владивостоке (июль 1986 г.) и Красноярске (сентябрь 1988 г.). В них были сформулированы новые принципы политики:

- вывод советских войск из Монголии и сокращение численности сухопутных сил в восточных районах СССР;
- нормализация отношений с Китаем с учетом позиции КНР относительно «четырех препятствий» для улучшения советско-китайских отношений (советские войска в Афганистане, вьетнамские войска в Камбодже, советское присутствие в Монголии и наличие контингентов советских войск на границе с КНР);
- нормализация отношений с Японией;
- установление дипломатических отношений с Южной Кореей.

Акцент смещался с военного на экономическое присутствие СССР в АТР. Наиболее сложным с дипломатической точки зрения был вопрос о вьетнамском присутствии в Камбодже. Тем не менее при посредничестве советской дипломатии в сентябре 1989 г. Вьетнам начал вывод своих войск из Камбоджи. Эту политику поддержали страны АСЕАН.

Вывод вьетнамских войск из Камбоджи означал, что последнее из четырех препятствий для нормализации советско-китайских отношений было устранено. Численность советских войск в азиатской части СССР была сокращена за счет списания около половины судового состава устаревших кораблей Тихоокеанского флота и реорганизации военных округов в восточных районах страны. Были полностью выведены войска из Монголии.

В мае 1989 г. состоялся первый за много лет официальный визит высшего руководителя СССР в Китай, в ходе которого были подписаны документы о нормализации советско-китайских межгосударственных отношений. В апреле 1990 г. в ходе визита в Москву премьера Госсовета КНР Ли Пэна было подписано соглашение о демилитаризации советско-китайской границы, в мае 1990 г. была достигнута первая за много лет договоренность о закупках Китаем в СССР истребителей МИГ-29 и СУ-27.

Наметилось улучшение отношений СССР и Южной Кореи. Были установлены торговые связи, затем дипломатические отношения Москвы и Сеула.

Сотрудничество с Западом в урегулировании региональных конфликтов в Азии, Латинской Америке и Африке.

Внутреннее реформирование требовало от советских лидеров пересмотра системы своих зарубежных обязательств перед союзниками. Ресурсы, которые СССР ранее направлял зарубежным партнерам, были на исходе, поэтому советское руководство стало свертывать свое участие в зарубежных конфликтах. С конца 1985 г. были ограничены поставки вооружений в Никарагуа, что привело к ответным мерам со стороны США в отношении поддерживаемых ими режимов и к углублению взаимопонимания в двусторонних отношениях. Переговорным путем с США СССР отказался от поддержки левых режимов в Африке.

Вывод советских войск из Афганистана.

Одной из проблем в деле выстраивания нового внешнеполитического курса СССР для советского руководства был Афганистан, где советские регулярные войска были втянуты во внутривосточную борьбу и воевали с 1979 г. против партизан-моджахедов. Война была крайне непопулярна в советском обществе, против нее выступали и многие советские военачальники, считая ее политически ошибочной, а в военном смысле — бесперспективной.

Советское руководство стало разрабатывать пути выхода из тупика, пытаясь расширить социально-политическую базу просоветского режима внутри Афганистана.

В апреле 1988 г. в Женеве была подписана советско-американская декларация о международных гарантиях выполнения договоренностей по Афганистану и советско-американское Соглашение о взаимосвязи двух стран по урегулированию положения в Афганистане. Советский Союз согласился вывести с афганской территории свои войска, а США приняли на себя обязательство воздерживаться от вмешательства в

дела Афганистана после вывода оттуда советского контингента.

В соответствии с этими договоренностями к **15 февраля 1989 г.** вывод советских войск был завершен. Афганская война стоила Советскому Союзу более 13 тыс. погибших и 35 тыс. раненых.

Содействие реформированию политических режимов стран Восточной Европы.

К концу 1980-х гг. советское руководство отказалось от финансирования военной организации ОВД (Варшавский договор) и от экономического союза в рамках СЭВ (Совет экономической взаимопомощи). В Москве приняли решение перевести торговлю энергоносителями со странами СЭВ на расчеты в свободно конвертируемой валюте и начать поэтапный переход к договорам о поставках нефти в социалистические страны по мировым ценам.

Восточноевропейские режимы, сконструированные по советскому образцу, не сразу приступили к реформам. Лидеры этих стран, особенно ГДР, Румынии и Болгарии, настороженно отнеслись к перестройке и даже пытались вводить ограничения на информацию о советских реформах.

Советское руководство в соответствии с «новым политическим мышлением» сформулировало комплекс идей, которые можно назвать доктриной невмешательства. Согласно этой доктрине СССР перестал считать себя ответственным за сохранение у власти в восточноевропейских странах коммунистических правительств. **В октябре 1989 г.** во время официального визита в Финляндию М. С. Горбачев заявил, что Советский Союз не имеет намерения вмешиваться в дела восточноевропейских стран. Это означало отказ от доктрины социалистического интернационализма (или доктрины ограниченного суверенитета, как ее называли на Западе).

В результате такой политики СССР и внутренних реформации в странах социалистического содружества начались процессы смены режимов, в основном они протекали без серьезных социальных потрясений и военной силы.

В Польше в 1988 г. власти объявили о созыве «круглого стола» всех политических партий и движений. Руководители Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) легализовали оппозицию («Солидарность»), провели выборы на многопартийной основе и учредили парламент — сенат. В сентябре 1989 г. было сформировано первое некоммунистическое правительство во главе с представителем католической интеллигенции Т. Мазовецким. В январе 1990 г. ПОРП объявила о преобразовании себя в социал-демократическую партию. В ходе прямых выборов президентом страны стал лидер «Солидарности» Л. Валенса.

В советско-польских отношениях начался новый этап. **Весной 1990 г.** Москва официально признала ответственность сталинского руководства за расстрел пленных польских офицеров в Катыни в 1940 г. и передала польским представителям документы, относящиеся к событиям тех лет.

В Венгрии по настоянию Я. Кадара (Первый секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии) в Политбюро были введены сторонники рыночных реформ, в 1989 г. разрешена многопартийность, осуществлен переход к парламентской демократии и учрежден пост президента. Окончательное оформление плюралистической системы произошло после выборов в Государственное собрание весной 1990 г., на которых большинство мест завоевал Венгерский демократический форум.

В Болгарии смена режима происходила с большим участием народа, в декабре 1989 г. была создана оппозиционная организация «Союз демократических сил», по требованию которой болгарское правительство пошло на созыв национального «круглого стола». Переговоры в его рамках, в конечном счете, привели к провозглашению равноправия форм собственности, введению принципов разделения властей и многопартийности. Первое некоммунистическое правительство страны было сформировано **в октябре 1991 г.** Болгарская компартия, переименовавшая себя в апреле 1990 г. в социалистическую, оставалась влиятельной силой до середины 1990-х гг.

В ГДР в мае 1989 г. начались антиправительственные выступления и столкновения с полицией. Произошла смена в руководстве правящей партии СЕПГ (Социалистическая единая партия Германии), и она была переименована в Партию демократического социализма. В начале ноября в стране было сформировано коалиционное правительство во главе с Х. Модровым, имевшим репутацию реформатора. 9 ноября 1989 г. была открыта граница ГДР с **ФРГ**.

Объединение Германии. Германский вопрос был обусловлен отношениями СССР с ФРГ, которые складывались неоднозначно. Переломное значение приобрел визит советского лидера в ФРГ в **июне 1989 г.** Тогда Горбачев предпринял попытку превратить Бонн в привилегированного партнера Москвы. В совместном заявлении, подписанном по итогам этой встречи, были определены контуры новой Европы и роль обеих стран в ее строительстве. Предусматривалось многоплановое сотрудничество обоих государств на основе доверия, равноправия и взаимной выгоды.

В феврале 1990 г. в Москве на встрече с канцлером ФРГ Г. Колем М. С. Горбачев предоставил ему право взять в свои руки дело объединения Германии.

Тогда же Г. Коль огласил программу поэтапного объединения Германии из десяти пунктов. От советского руководства западногерманские политики добились согласия не только на объединение обоих государств, но и на участие объединенной Германии в НАТО. **В июле 1990 г.** на встрече М. С. Горбачева и Г. Коля в Железноводске были выработаны условия вывода советских войск из ГДР.

Внешние аспекты объединения Германии были урегулированы **в сентябре 1990 г.** подписанием специального договора, который в международно-правовом отношении представлял собой мирное разрешение германской проблемы. Советские войска могли оставаться на территории бывшей ГДР до конца 1995 г. (в 1994 г. они были выведены досрочно). Германия приняла на себя обязательства по финансированию содержания выводимых советских войск и обустройству их в новых местах дислокации на советской территории. Кроме того, германская сторона после вывода советских войск была обязана воздерживаться от размещения на территории восточных земель Германии иностранных вооруженных сил, ядерного оружия или его носителей. Процесс объединения Германии включал в себя события с 9 ноября 1989 г. (день падения Берлинской стены) до 3 октября 1990 г. (первого Дня германского единства).

Объединение Германии стало важным аспектом завершения холодной войны. В ходе этого процесса в полной мере проявились установки нового внешнеполитического курса Горбачева: отход от тотального противостояния Востока с Западом; неприменение военных методов для решения социально-политических проблем; поиск компромиссов и баланса интересов. Объединение Германии совпало с

кардинальными переменами в Европе. Распадались федеративные государства — Югославия, Чехословакия. На территории бывшей Югославии начался затяжной вооруженный конфликт, напомнивший о Балканских войнах.

Реформистское брожение в **Чехословакии** началось в 1987 г. Г. Гусак уступил пост Генерального секретаря Коммунистической партии Чехословакии М. Якешу, сохранив за собой пост Президента ЧССР. Правительство приступило к экономическим реформам. В ноябре 1989 г. в Праге начались студенческие протесты, возникли оппозиционные организации, под натиском которых Компартия исключила из Конституции страны статью о своей руководящей роли и ушла с политической арены. Новое коалиционное правительство было сформировано преимущественно из бывших диссидентов. **В июле 1991 г.** из ЧССР были выведены советские войска. Трансформация политического режима в Чехословакии прошла мирно и безболезненно и получила название бархатной революции.

В отличие от нее переворот в **Румынии** был кровавым. Первые крупные беспорядки начались в Брашове (Трансильвания). Вслед за тем они повторились в Тимишоаре (Восточный Банат) в 1987 г. среди венгерского населения. В декабре 1989 г. в демонстрациях участвовали уже и румыны. В ходе подавления демонстраций правительственными войсками были убиты сотни людей. Кровопролитие повторилось несколько дней спустя в Бухаресте, когда демонстранты выступили непосредственно против правления Н. Чаушеску. Расправы осуществляла румынская полиция безопасности «Секу-ритате». На сторону восставших перешла армия. Н. Чаушеску и его жена были расстреляны без суда по обвинению в геноциде, коррупции и разрушении экономики. В стране был сформирован Фронт национального спасения во главе с И. Илиеску, одним из деятелей Компартии, оппозиционным Н. Чаушеску. На президентских выборах в мае 1990 г. он получил 85% голосов и был избран Президентом Румынии. На парламентских выборах, проведенных вскоре после того, ФНС одержал победу.

В Югославии ситуация на протяжении 1989 г. продолжала обостряться. В течение 1990 г. в республиках прошли выборы в парламент на многопартийной основе. На них победили националистические и сепаратистски настроенные партии и движения. Прокоммунистическим силам удалось победить только в Сербии и Черногории. После этих выборов начался интенсивный демонтаж политической системы. В июле 1990 г. Скупщина (высший законодательный орган) Словении приняла декларацию о полном суверенитете Республики Словении. Аналогичные решения парламентов Македонии (25 января 1991 г.) и Хорватии (25 июня 1991 г.) завершили распад прежней югославской федерации как единого государства.

СССР в лице своих реформаторов был не в состоянии направлять развитие ситуации в Восточной Европе. Бывшие социалистические страны стремились уничтожить последние инструменты влияния Москвы. **В июле 1991 г.** по решению Политического консультативного комитета ОВД в Праге Организация Варшавского договора была ликвидирована полностью. Несколько ранее (июнь 1991 г.) в Будапеште было подписано и соглашение о самороспуске СЭВ.

Еще в 1990 г. представители бывших социалистических стран стали заявлять о намерении добиваться членства в НАТО. В ответ на это НАТО приняло декларацию о сотрудничестве.

Антикоммунистические революции в Восточной Европе проходили под знаком национальной суверенизации и выхода из-под влияния СССР как центра мирового

коммунизма и как иностранной державы. События у советских границ, вызванные перестройкой, оказывали влияние на союзные республики СССР. К концу 1980-х гг. они сначала требовали признания своего суверенитета в рамках СССР, а затем - вне его. При этом лидеры националистических движений и организаций апеллировали к праву на самоопределение наций и другим международным нормам, ссылаясь на документы Венской встречи СБСЕ.

Ввиду разрушения подконтрольных Советскому Союзу военного и экономического блоков западные страны перестали считать их источником угрозы. **В июле 1990 г.** на лондонской сессии Совета НАТО было принято решение о трансформации военных союзов в Европе. Государства альянса сочли возможным отказаться от применения ядерного оружия первыми.

19 октября 1990 г. в Париже состоялась встреча представителей 22 стран НАТО и ОВД, которые подписали Договор об ограничении обычных вооруженных сил в Европе (ДОВСЕ), в частности о выравнивании общего числа вооружений со стороны НАТО и ОВД. (Договор вступил в силу 17 июля 1992 г.). Огромное превосходство в обычных вооружениях, которым Советский Союз обладал в Европе над своими потенциальными противниками со времени окончания Второй мировой войны, было ликвидировано. Однако при подписании ДОВСЕ советское политическое руководство исходило из перспективы сохранения единого СССР. После его распада оказалось, что полное выполнение Договора приведет к ослаблению оборонного потенциала России.

В 1990 г. по инициативе М. С. Горбачева был подписан еще один важный для европейцев документ — *Парижская хартия для новой Европы*, провозглашавшая эру демократии, мира и единства на континенте. В этом документе было формально заявлено об окончании эпохи конфронтации (холодной войны).

Одновременно с Парижской хартией была подписана *«Декларация 22-х»* - совместное заявление стран НАТО и ОВД, в котором говорилось, что государства обоих военных блоков не рассматривают друг друга в качестве гипотетических противников.

Создание СНГ.

В ходе саморазрушения СССР осенью - зимой 1991 г., закрепленного 8 декабря 1991 г. в Вискулях (в районе Беловежской Пуши, близ Бреста), на месте бывшего Советского Союза были созданы 15 независимых государств и три непризнанные республики. Там же было принято Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ), в которое объединились 11 республик бывшего СССР. В него не вошли страны Прибалтики и Грузия.

Внешнеполитический курс М. С. Горбачева, несмотря на общий демократический характер, имел в своем основании и много негативных последствий мирового уровня.

СССР был вторым мировым полюсом, определявшим ход международных отношений после окончания Второй мировой войны. Исчезновение СССР как одного из двух определяющих элементов системы международных отношений периода 1945-1991 гг. разрушило сбалансированную структуру мироустройства и вызвало к жизни новые проблемы и противоречия.

§ 6. Децентрализация власти КПСС. Распад СССР

С 1990 г. в СССР социально-экономический кризис вышел из латентного состояния. Основные показатели хозяйственного развития приобрели отрицательную динамику, быстрыми темпами росла инфляция, снизился жизненный уровень населения. Конфликты на межнациональной почве приняли угрожающий характер.

Результаты политической реформы к началу 1990 г. привели к общему снижению эффективности управления на всех уровнях власти. Отмена 6-й статьи Конституции СССР 1977 г. о руководящей роли КПСС на III Съезде народных депутатов СССР в марте 1990 г., введение института союзного президентства и передача властных функций от партийных структур советским ослабили союзные структуры. Гласность и связанный с ней идеологический плюрализм активизировали оппозиционные силы разных политических оттенков. Политическая система СССР в результате реформы оказалась неэффективной. Смена внешнеполитического курса СССР, открытая переориентация на Запад усилили нестабильность в обществе.

Политический процесс 1990-1991 гг. включал в себя:

- борьбу РСФСР за суверенитет;
- стремление союзных республик к независимости от союзной власти;
- усилия союзного руководства по сохранению СССР.

1. Борьба РСФСР за суверенитет.

1990 г. ознаменовался «парадом суверенитетов». Его возглавила самая большая республика Союза - РСФСР. Движение за российский суверенитет обозначилось как важный фактор политической жизни в СССР уже зимой — весной 1990 г. В основе консолидации российского общества лежало несколько причин. Одна из них была связана с социальным и экономическим кризисом в стране, вызванным снижением эффективности управления со стороны союзных структур.

Определенную правовую основу в процесс суверенизации России внесли и изменения Конституции РСФСР в ходе реформы политической системы, в частности создание новых структур власти по подобию союзных — Съезда народных депутатов РСФСР с правом изменять Конституцию РСФСР.

Еще в октябре 1989 г. был образован Народный фронт РСФСР. В его состав вошло до полутора десятков региональных народных фронтов. С момента своей деятельности он пытался координировать массовые акции входящих в него организаций. Инициаторами в нем были российские демократы во главе с Б. Н. Ельциным.

Съезды народных депутатов России.

В 1990 г. они сформулировали стратегию: добиться суверенитета России, начать реформы более радикального характера, отторгнуть консервативное большинство союзного Съезда народных депутатов. В стране шла подготовка к I Съезду народных депутатов РСФСР. В январе 1990 г. был создан предвыборный блок «Демократическая Россия», в который вошли представители межрегиональной депутатской группы. В условиях нарастающего финансового кризиса и усиления социального напряжения вопрос об эффективной экономической политике стал предметом политического противостояния между союзной и российской властью.

Российские радикалы взяли на вооружение идеи смены общественно-политического, строя: от социализма к капитализму. Это выразилось в программе их действий: «шоковая терапия», массовая приватизация государственной собственности. Отказ от подобных мер со стороны союзного руководства, его намерение проводить эволюционные преобразования использовались российскими политиками для обвинения союзного руководства в консерватизме. Популизм лозунгов российских демократов консолидировал вокруг них протестный электорат, недовольный политикой союзной власти. Одним из последствий стали эпизоды с забастовками шахтеров, которые начались в Кузбассе, дважды в Западной Сибири, дважды, летом 1989 и 1990 гг., распространились на большую часть других угольных бассейнов. В этих условиях в России формировалось крайне отрицательное общественное мнение в отношении Перестройки вообще и лично М. С. Горбачева. Напротив, популистские выступления Б. Ельцина формировали положительное общественное мнение в отношении российской власти (см. рис. 2).

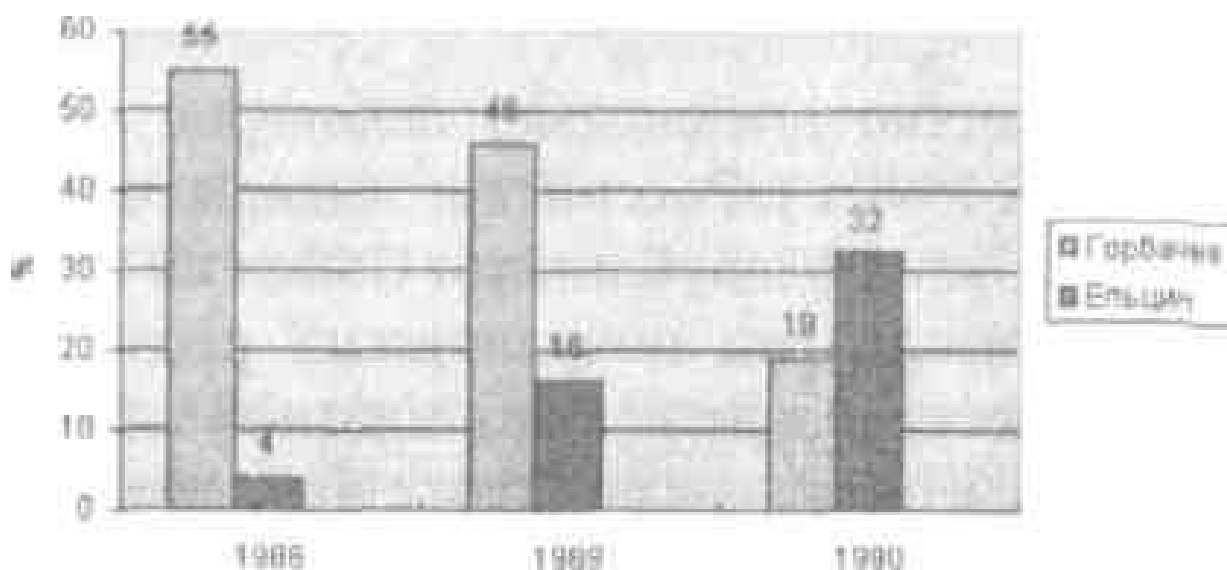


Рис. 2. Рейтинг популярности М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина

На I Съезде народных депутатов РСФСР 16 мая 1990 г. была принята Декларация о суверенитете России, а Ельцин избран Председателем Верховного Совета РСФСР. Во многом это предрешило политический путь России. Против его кандидатуры открыто выступил М. С. Горбачев.

Декларация провозглашала верховенство Конституции и законов РСФСР на всей территории республики и предусматривала приостановление актов СССР, вступающих в противоречие с законами РСФСР. Республика становилась федерацией: в нее входили автономные республики — национально-государственные образования, автономные области и округа, которые как национально-территориальные образования служили формой государственности для соответствующих народов. Политическая ситуация обострила кризис внутри КПСС, который наиболее остро проявился на последнем XXVIII съезде КПСС (июнь — июль 1990 г.). Многие в КПСС понимали, что попытки реформирования партии в социал-демократическую могут привести к расколу. Ельцин же выступил на партийном съезде с предложением переименовать КПСС в партию демократического социализма и допустить в ней свободу фракций. После того как его предложение было отклонено, он заявил о выходе из КПСС и покинул зал заседаний. Это был открытый вызов союзной власти, Горбачеву.

Конфронтация с Центром.

После избрания Б. Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР в России стали формироваться российские структуры власти и управления. С осени 1990 г. положение осложнилось в связи с тем, что после образования российских властных структур они начали соперничать с союзными.

Руководство РСФСР шло на конфронтацию с Центром и содействовало ослаблению его власти путем экономических и политических акций. Так, в РСФСР было принято решение в отношении российской собственности, в частности закон о защите экономического суверенитета республики, который запрещал все сделки союзных ведомств с золотом, алмазами, ураном на территории РСФСР, объявлен приоритет российских законов над союзными, в результате чего разгорелась война законов.

Россия начала проводить самостоятельную экономическую политику, основанную на идеях рыночной экономики и частной собственности. Противостояла Россия и горбачевскому проекту Союзного договора.

ВС РСФСР публично высказывал недоверие союзному руководству (20 сентября 1990 г.). Российские лидеры заключили серию двусторонних договоров с республиками Союза по экономическому сотрудничеству, приняли ряд популистских решений по выходу России из экономического кризиса без союзной власти, назначили в республике более высокие, чем по Союзу, пенсии и т. п.

Расходились союзные и российские власти и по одному из самых важных вопросов — экономическому реформированию. Так, российские власти приняли за основу экономического развития программу «500 дней», которая предусматривала резкий переход на рыночные отношения. В результате между республиканскими и союзными властями начался глубокий конфликт. Российские власти блокировали решения союзных ведомств.

На II Съезде народных депутатов РСФСР (27 ноября 1990 г.) был сформулирован план дальнейших действий: реализация принципов Декларации о суверенитете и переход к рыночным отношениям.

Расхождения в отношениях России и Центра нарастали с каждым месяцем. Б. Ельцин публично высказывал свои претензии М. Горбачеву, упрекая Центр в отсутствии инициатив на продолжение реформ. В марте 1991 г. проходил III Съезд народных депутатов РСФСР. Обстановка в столице была напряженной: центр Москвы был наводнен войсками и боевой техникой. Российское политическое руководство оценило этот факт как угрозу и потребовало от Горбачева вывода военных подразделений из Москвы. Союзное руководство объясняло присутствие военных подразделений намерением сохранить порядок в столице. Под давлением российских политиков Горбачев согласился на вывод войск из Москвы.

В своем выступлении на Съезде Ельцин оценил смысл конфликта между российским и союзным руководством как столкновение двух противоположных курсов - реформаторского (Россия) и консервативного (союзный центр). Ельцин получил от Съезда дополнительные полномочия - право издавать распоряжения, подлежащие обязательному выполнению на всей территории РСФСР. Кроме того, Съезд одобрил предложенную им программу экономических реформ.

Первый российский Президент.

В ходе общесоюзного референдума о судьбе СССР 17 марта 1991 г. россияне проголосовали за учреждение в республике поста Президента. На IV Съезде народных депутатов РСФСР (май 1991 г.) было принято решение о проведении выборов Президента России, которые прошли с убедительной победой Ельцина (он одержал победу в первом туре и был избран 57,3% голосов 75% принявших участие в голосовании россиян). 10 июля 1991 г. состоялась торжественная инаугурация первого российского Президента.

Среди первых президентских указов Б. Ельцина выделялся Указ «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях, организациях РСФСР». Этот указ был прямо направлен против КПСС, поскольку лишал ее власти в РСФСР, ведь партийные организации существовали на всех уровнях государственных Структур, в армии, КГБ.

В июле 1991 г. был принят Закон о собственности, согласно которому все природные ресурсы и производственные фонды, находящиеся на территории РСФСР, должны принадлежать России. Были признаны недействительными внешнеполитические соглашения и сделки по продажам драгоценных камней и др. Собственностью объявлялись расположенные на территории России Госбанк, Стройбанк, суды. Параллельно союзным структурам формировались российские структуры власти и управления.

Противоречивый Характер носила деятельность российского руководства в отношении разработки нового Союзного договора. Вопрос о необходимости реформирования СССР российские политики формулировал следующим образом: быть СССР союзным государством или Содружеством, конфедерацией суверенных государств?

Первоначально лозунг суверенитета для российских политиков означал самостоятельность российского руководства в социально-экономической сфере, право проводить более радикальные преобразования, чем это делает Центр.

В дальнейшем он обрел и политический смысл. В декабре 1990 г. Ельцин предпринял попытку заключить четырехстороннее соглашение внутри Союза с Белоруссией, Казахстаном, Украиной. В дальнейшем Россия стала заключать двусторонние договоры с республиками, которые, в свою очередь, начали заключать соглашения друг с другом. Эта структура договоров создала своего рода антисоюзный договор, который подрывал работу Центра по заключению нового Союзного договора на его условиях.

В конце июля 1991 г. Россия в числе семи республик Советского Союза согласилась заключить новый Союзный договор. Украина ждала референдума. Тогда же М.С. Горбачев встретился с Б. Н. Ельциным Н. А. Назарбаевым для выработки плана действий после подписания Союзного договора.

Подписание Союзного договора, по мнению одних исследователей, предотвратило бы распад СССР как единого государства. По мнению других — Союзный договор ничего не менял в истории СССР, так как его распад уже совершился и требовалось только признать этот факт.

Борьба России за собственный суверенитет в рамках СССР сопровождалась «парадом суверенитетов» внутри России. До конца 1990 г. декларации о суверенитете

провозгласили 14 из 16 российских автономных республик.

2. Стремление союзных республик к суверенитету.

Реформа политической системы СССР и, в частности, отмена 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС, а также альтернативные выборы, лишившие КПСС монополии на власть, объективно разрушали структуру Союза. Это вылилось в конечном счете в намерение обрести полную независимость от союзного Центра республик СССР, т. е. в стремление к суверенитету. Одним из компонентов суверенизации стал национализм.

Рост национализма.

Первые признаки нарастающего напряжения в межнациональных отношениях казались случайными, спорадическими. В мае 1986 г. произошли столкновения на межнациональной почве в Якутии. В декабре 1986 г. назначение Первым секретарем ЦК Казахстана русского Г. В. Колбина вместо казака Д. А. Кунаева вызвало демонстрации молодежи в Алма-Ате. Летом 1987 г. начались акции протеста крымских татар, настаивавших на возвращении на свою историческую родину — в Крым.

Благодаря гласности в стране открылись легальные возможности для озвучивания и пропагандирования национальной идеи. В ходе перестройки национальная идея сыграла роль катализатора процесса суверенизации республик Советского Союза. Национальная идея оказалась сопряженной с оппозиционной по отношению к союзному центру идеологией и тесно вплетенной в борьбу за модернизацию как всего Советского Союза, так и его республиканских составляющих.

Формой первоначальных неформальных объединений к середине 1988 г. стали Народные фронты — объединения политических сил за реформы вместе с союзными реформаторами против консерваторов, главным образом из числа государственной и партийной номенклатуры.

Либерализация в идеологии, а затем в политике, ослабление репрессивного режима, беспощадная критика советского прошлого, вызвавшая дискриминацию социалистической идеи, в сочетании с социально-экономическим кризисом, усугублявшимся с каждым годом перестройки, и, как следствие, падением авторитета КПСС неизбежно вели к развитию неконтролируемых союзной властью процессов. Это касалось как разбалансировки управленческих механизмов, так и распространения национализма, который стал консолидирующей идеей республиканского движения за независимость от Москвы. Для союзной власти идеи отделения и суверенизации оказались разрушительными.

Сепаратизм в Прибалтике.

По всему Советскому Союзу сформировалось несколько очагов кризиса центральной власти. Первыми сформулировали свое намерение выйти из состава СССР республики Прибалтики.

Летом — осенью 1987 г. *в Латвии, Литве и Эстонии* прошли массовые акции протеста в связи с очередной годовщиной пакта Молотова — Риббентропа. Затем последовало формирование Народных фронтов, других организаций, в рамках которых и происходило развитие идеологии национализма.

Эволюция прибалтийских национальных движений, их идеологии и

программных установок прошла ряд этапов, которые отражали общую тенденцию их радикализации и определенную тактику. На первых порах руководители фронтов старались представить свои организации как общегражданские, а не национальные. По мере развития политического процесса движение за республиканский суверенитет стало превращаться в борьбу за независимость, за выход из СССР.

Важным тактическим приемом прибалтийских «независимцев» было выступление за конституирование самостоятельных компартий и установление федеративных отношений между ними и КПСС. Вокруг этого вопроса велись ожесточенные дискуссии с руководством ЦК КПСС и М. С. Горбачевым. Республиканские партийные лидеры аргументировали свою инициативу тем, что суверенные (в рамках СССР) республики должны иметь суверенные же (в рамках КПСС) компартии.

Другим тактическим приемом тактики «независимцев» была пропаганда концепции республиканского хозрасчета. Ее формирование связано с программой 1МЕ, разработанной эстонскими экономистами в 1988 г. 1МЕ преподносилась как прогрессивная модель реформирования экономических отношений, чудодейственное средство обеспечения Эстонии процветания: она буквально и означала «чудо». Эта концепция вышла за пределы Эстонии.

Одновременно развивалась тема приоритета в республиках прав коренных наций. Наконец, прибалтийские национальные движения выдвинули лозунг восстановления государственной независимости своих республик на том основании, что они были аннексированы

СССР в 1940 г. на основании Договора 1939 г. Молотова - Риббентропа. Так, на встрече в мае 1989 г. руководители «Саюдиса» и Народных фронтов Латвии и Эстонии провозгласили, что нахождение их республик в составе СССР не имеет юридического основания. В августе 1989 г. балтийцы, символизируя единство трех малых народов, образовали цепь взявших за руки людей от Таллинна до Вильнюса - Балтийский путь. Это же произошло и на следующий год.

Эволюция национальных движений проявилась в том, что уже в 1989 г. они фактически отказались от своей тактической риторики в духе лояльности перестройке, лозунга обновленного социализма и перешли на радикальные антисоветские позиции.

Закавказские республики и Центр.

В Закавказских республиках процесс суверенизации имел свои особенности. В Азербайджане и Армении он был в значительной степени катализирован обострившимся в тот момент нагорно-карабахским конфликтом (ИКАО). Карабах представлял собой как главное обоснование армянского национального проекта, так и центральный пункт азербайджанского национального проекта. Национальные движения начинались не как антисоветские и первоначально включали требования к Союзной власти признать законность соответствующих национальных требований: в случае Армении - присоединить к ней ИКАО, а в случае Азербайджана - не допустить этого. Именно неспособность союзной власти удовлетворить эти требования толкнула движения в обеих республиках на путь к независимости.

В Армении по мере роста разочарования в политике Горбачева в карабахском вопросе традиционно благожелательное отношение к России и русским стало сменяться раздражением, но не перешло в открытую русофобию. В Азербайджане

оппозиционные партии делали акцент на демократическом обосновании своего движения. Эти организации вобрали в себя силы, которые занимали непримиримую антиармянскую позицию, выдвигали радикальные суверениза-торские лозунги. Кроме того, национальный вопрос в Азербайджане явился полем борьбы за власть между различными политическими группировками.

Конфликт между двумя республиками - Азербайджаном и Арменией по поводу спорной территории - Нагорного Карабаха развязал цепную политическую реакцию.

Грузия первоначальную программу своей независимости сформулировала жестко и бескомпромиссно. В апреле 1989 г. в республике развернулось мощное антикоммунистическое движение. Уже через несколько месяцев политическая инициатива целиком и полностью перешла к оппозиции, где выделялся «Круглый стол» во главе с наиболее известным грузинским диссидентом 1970-1980-х гг. З. Гамсахурдия. На парламентских выборах в октябре 1990 г. эта партия под лозунгами государственной независимости, рыночной экономики, прав человека и свободы слова набрала наибольшее число голосов — 54%; компартии при этом удалось завоевать всего 17% мест. 9 апреля 1991 г. Грузия провозгласила независимость и в следующем месяце З. Гамсахурдия громадным большинством голосов (87%) был избран президентом.

Внутри республики начались процессы субсуверенизации, в конце концов вылившиеся в две гражданские войны — в Южной Осетии и Абхазии.

Кроме того, в это время разразился еще один общенациональный кризис — резкое обострение борьбы за власть в самом Тбилиси. Летом 1991 г. началось противостояние сторонников Гамсахурдия, с одной стороны, и отрядов «Мхедриони» и Национальной гвардии, требовавших наведения порядка в стране, — с другой; в декабре все окончилось вооруженным восстанием и низложением З. Гамсахурдия. Власть перешла к так называемому Государственному совету, куда вошли руководители основных вооруженных формирований республики. Не сумев преодолеть внутренних разногласий, эта коалиция направила Э. Шеварднадзе приглашение возглавить Госсовет. 10 марта 1992 г. Э. Шеварднадзе стал главой Госсовета, а в октябре того же года Верховный Совет Грузии избрал его своим председателем. Начался сложный и длительный процесс политической стабилизации в стране.

Народные фронты Украины, Белоруссии Молдавии.

Шея независимой Украины, сыгравшей столь большую роль в распаде СССР и дальнейшей эволюции постсоветского пространства, укоренилась в украинском обществе к осени 1989 г., когда сформировалось Народное движение за перестройку (Рух). В марте 1990 г. на выборах в Верховный Совет УССР оппозиции во главе с Рухом удалось завоевать треть мест. 16 июля 1990 г. Верховный Совет Украины принял Декларацию о государственном суверенитете Украины. Референдум об отношении к «новому Союзу», состоявшийся 17 марта 1991 г., продемонстрировал противоречивость политических настроений в украинском обществе. В значительной степени это объясняется тем, что Киев предложил обществу дополнительный вопрос об отношении к идее суверенной Украины. За новый Союз тогда высказались около 70% голосовавших, за суверенную Украину в рамках нового Союза — свыше 80%.

В декабрьском референдуме 1991 г., организованном украинскими лидерами, участвовали 84% населения. За независимость Украины проголосовало 93%. Президент Украины Л. М. Кравчук, избранный на этот пост 1 декабря 1991 г., заявил

о категорическом отказе Киева дать свое согласие на какой бы то ни было союзный договор — не только политический, но и экономический. Уход Украины, громадной и во всех отношениях наиважнейшей части союзного пространства, лишил Центр последних политических ресурсов.

Началом протестного движения *в Белоруссии* стало лето 1988 г., когда вслед за публикацией статьи археологов З. Позняка и Е. Шмыгалева «Куропаты: дорога смерти», описывавшей места массовых захоронений жертв сталинских репрессий, в республике зазвучали призывы организовать собственное движение в поддержку перестройки. Затем были учреждены общество «Мартиролог» и Оргкомитет Белорусского народного фронта. Народный фронт имел отделения по всей республике, программа его носила умеренный характер и не выходила за рамки требований общедемократического содержания.

В феврале 1989 г. на выборах в Верховный Совет БССР депутатами парламента стали около 40 членов и сторонников Народного фронта (примерно 10% депутатского корпуса). 27 июля 1990 г., следуя примеру России и Украины, Верховный Совет республики принял декларацию о государственном суверенитете: Белоруссия была провозглашена нейтральным безъядерным государством, имеющим право на создание собственной армии и сил безопасности, а также собственного банка и валюты. Республика приняла участие во всесоюзном референдуме о судьбе СССР, на котором 83% голосовавших высказались за сохранение Союза.

Среди республик СССР *Молдавия* была уникальна в том отношении, что исторически ее титульная нация принадлежала к некогда единому, а затем разделенному (при присоединении Бессарабии к СССР в 1940 г.) народу — румынскому. В советские времена по вопросу о разделении Румынии и Молдавии существовало официально санкционированное и при этом совершенно безосновательное утверждение, что румыны и молдаване говорят на разных, пусть и родственных, языках. Вопрос о языке поэтому в первые же годы перестроечного периода превратился здесь не столько в культурную, сколько в политическую проблему. В августе 1989 г. Молдавия стала первой советской республикой, официально провозгласившей свой язык, язык титульной нации, государственным языком. Параллельно набирало силу движение за независимость — для определенной части общества, численно отнюдь не доминировавшей, целью этого движения было воссоединение с Румынией.

Ситуация, однако, изначально осложнялась тем, что наряду с молдаванами (62% населения) в стране проживали такие количественно большие меньшинства, как украинское, русское, гагаузское и болгарское. Политически эти меньшинства придерживались совершенно разных целей. Наиболее острую реакцию закон о языке вызвал в Приднестровье — территории компактного проживания русского и украинского населения. В июне 1990 г. на Съезде народных депутатов обсуждалась идея о создании независимого от Кишинева государства, а 2 сентября 1990 г. была провозглашена Приднестровская Республика со столицей в Тирасполе.

Перестройка в среднеазиатских республиках СССР.

В среднеазиатских республиках Советского Союза политическая жизнь развивалась в русле умеренных процессов постепенной суверенизации. Важную роль в отделении от центральной власти сыграл религиозный фактор. В феврале 1989 г. состоялся Курултай (съезд) мусульман Средней Азии и Казахстана.

Последним о своей независимости от центра объявил *Казахстан* (25 октября

1990 г.) Его руководство до декабря 1991 г. активно участвовало в поиске возможностей сохранить Союз хотя бы как конфедерацию с единым экономическим пространством. В июне 1989 г. компартию республики возглавил Н. Назарбаев, в апреле 1990 г. Верховный Совет Казахстана избрал его президентом страны. **В Узбекистане**, провозгласившем себя суверенным государством, сколько-нибудь массового движения за выход из СССР не было: на референдуме об отношении к новому Союзу 17 марта 1991 г. 94% голосовавших в республике высказались за сохранение СССР. Декларация о независимости, принятая Верховным Советом Узбекистана 1 сентября 1991 г., отражала скорее политическую конъюнктуру, сложившуюся в Союзе, нежели сколько-нибудь артикулированные политические устремления узбекского общества. Следуя все тем же политическим веяниям, общим для всех национальных республик в то время, руководство компартии во главе с И. Каримовым объявило о своем выходе из партии. После этого последовало и решение о ее запрете — фактически же имел место акт чисто формального переименования Коммунистической партии в Народно-демократическую партию Узбекистана.

В Киргизии либерализация политической жизни шла гораздо более интенсивными темпами, чем в других республиках Центральной Азии. В 1991 г. здесь действовало более 40 достаточно крупных общественных ассоциаций. Главной движущей силой демократизации общества в это время стало движение «Кыргызстан», объединившее самый широкий спектр политически активных слоев общества. Одновременно шло падение авторитета республиканской компартии. Когда в июне 1990 г. на юге страны из-за споров о земле вспыхнул жесточайший конфликт между киргизами и узбеками (его жертвами за два дня стало свыше двухсот человек), власти обнаружили полнейшую неспособность справиться с ситуацией. Стремясь консолидировать свои позиции, коммунистическое большинство Верховного Совета республики выступило с предложением учредить пост президента, избираемого парламентом: расчет был на то, что этот пост достанется Председателю Верховного Совета и Первому секретарю ЦК Компартии Киргизии А. Масалиеву.

Авторитет компартии, однако, в это время был уже столь низок, что маневр не удался: 27 октября 1990 г. после девяти туров голосования президентом республики был избран А. Акаев, до того времени занимавший пост президента Академии наук Киргизии. Новое руководство энергично приступило к преобразованиям. В марте 1991 г. Киргизия приняла участие во всесоюзном референдуме о судьбе Союза ССР: за сохранение Союза высказались 95% голосовавших. 31 августа 1991 г. Киргизия провозгласила свою независимость.

Туркмения прошла общий для всех советских республик путь суверенизации - от объявления суверенитета в августе 1990 г. до провозглашения независимости в октябре 1991 г. Политический процесс в стране имел и свою специфику, выражавшуюся подчас чрезвычайно резко и противоречиво. Республика, в сущности, не знала перестройки, столь незыблемо прочными здесь были позиции Коммунистической партии Туркмении. С другой стороны, Ашхабад очень рано пошел на такую политическую инновацию, как введение института президентства, и 17 октября 1990 г. президентом страны был избран Первый секретарь ЦК КП Туркмении С. Ниязов, получивший на безальтернативных выборах 98% голосов.

С точно таким же процентом голосов — 98% — туркменский электорат в марте 1991 г. проголосовал за сохранение обновленного СССР, поддерживая, таким образом, политику Центра и Президента СССР М. С. Горбачева.

В октябре 1991 г. на референдуме 94% голосовавших высказались за

независимость страны, и 27 октября этого года Верховный Совет республики принял декларацию о независимости. Вместе с тем именно в Ашхабаде по инициативе С. Ниязова 13 декабря 1991 г. состоялась встреча лидеров центральноазиатских государств, на которой они заявили о праве своих государств на участие в СНГ, в результате чего произошло «переучреждение» Содружества. Наконец, в том же декабре компартия Туркмении провела съезд, на котором она вначале объявила о своем самороспуске, а затем вновь организовалась под названием Демократической партии Туркменистана. Вскоре после этого Верховный Совет республики наложил мораторий на образование новых партий.

В Таджикистане политическое развитие до обретения независимости протекало в более спокойных формах, чем это было в других республиках СССР. В августе 1990 г. республика приняла декларацию о суверенитете, но в марте следующего года 96% таджикского электората высказалось за сохранение СССР. 24 ноября 1991 г. состоялись президентские выборы, победа на которых большинством в 57% голосов досталась Р. Набиеву - руководителю компартии и председателю Верховного Совета Таджикистана. Кандидат объединенных сил оппозиции, которая вполне сформировалась к президентским выборам и при этом пользовалась поддержкой демократических кругов России, режиссер Д. Худоназаров получил 30% голосов.

К концу 1991 г. демократическая исламская оппозиция не только легализовалась, но и официально зарегистрировала свои объединения как партии парламентского типа. Таковой раньше остальных стала Исламская партия возрождения Таджикистана, программа которой, наряду с другими целями, предусматривала создание в Таджикистане правительства национального доверия, способного объединить основные политические силы страны.

Таким образом, распад СССР интенсифицировался во второй половине 1990 г. Несмотря на особенности протекавших в это время политических процессов, все республиканские элиты были охвачены единым порывом разорвать свои связи с союзным центром.

3. Усилия союзного руководства по сохранению СССР.

В результате избрания М. С. Горбачева президентом изменился статус Генерального секретаря ЦК КПСС: Горбачев, оставшись на этой должности, вышел из-под контроля партии, Политбюро и ЦК. Сама же партия лишилась власти, ее структуры оказались практически отстраненными от участия в управлении государством, выработки решений, от влияния на кадровую политику, от контроля над республиканскими элитами. Государственный аппарат Советского Союза превратился в сложный конгломерат сотрудничающих и противоборствующих групп и кланов.

Специальный Пленум ЦК КПСС по национальному вопросу долго откладывался и состоялся только в сентябре 1989 г., когда национализм полыхал практически во всех республиках Союза. Решения Пленума были непродуктивными и сводились к двум моментам: 1) в национальной политике придерживаться позиции отказа предоставлять республикам суверенитет; 2) начать подготовку нового Союзного договора. Фактически союзная власть использовала юридические, экономические и силовые способы сохранения Союза. Так, ответом союзного центра на армяно-азербайджанский конфликт, разгоревшийся в 1988 г., стали Указ о введении особой формы управления ИКАО, принятый в начале 1989, введение чрез-

вычайного положения в январе 1990 г. Однако эти меры не оказали существенного влияния на обстановку в этом регионе.

Действия республик Прибалтики Президент СССР и Верховный Совет СССР объявили неконституционными и отменили в ультимативной форме. Но прибалтийские республики отвергли решения Центра как не имеющие юридической силы. Постановления ВС СССР о несоответствии законодательных актов республик союзной Конституции, принимаемые на протяжении 1990-1991 гг., не предотвратили правовой нигилизм республик.

В апреле 1990 г. против Прибалтики была введена экономическая блокада: прекращена поставка нефти. Но уже в июне того же года под натиском критики демократических и националистических сил поставки нефти были возобновлены.

Армия против демонстрантов была использована в Тбилиси 7 апреля 1989 г. Союзная власть попыталась отстранить от власти правительства Народных фронтов Латвии и Литвы, поддерживая с помощью советской армии комитеты общественного спасения — общественные движения, возникшие в противовес народным фронтам.

Большим политическим просчетом стало введение в Москву войск накануне открытия работы внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР (март 1991 г.). Решение Президента СССР было воспринято как оскорбление не только радикальными, но также многими умеренными и консервативными депутатами. Силовой способ для решения политических вопросов не укладывался в концепцию демократизации страны, был непопулярен в самой армии. Более того, радикальная оппозиция в каждой республике по-своему обыгрывала факты применения силы Центром как аргумент в борьбе против него, обвиняя власть в недемократическом, антинародном характере.

Кризис КПСС.

В условиях поляризации союзной и республиканских структур власти позиция Центра становилась все менее устойчивой. Центр начал интенсивно разрабатывать проекты новых взаимоотношений с республиками. Однако целостной концепции их реформирования так и не сложилось.

Действия Центра сопровождалось критикой как слева, так и справа и расколом КПСС. На XXVIII съезде партии (июль 1990 г.) он проявился с полной силой. Вновь избранный Генеральным секретарем КПСС М. С. Горбачев не смог его остановить: начался массовый выход из рядов КПСС номенклатурных и рядовых членов. Неспособность КПСС к реформированию проявилась в невозможности принять и новую Программу партии.

После учреждения института союзного президентства действия союзной власти были направлены на формирование новых государственных структур, способных обеспечить сохранение политической силы Центра. Эти действия осуществлялись в двух направлениях: 1) усиление вертикали президентского управления; 2) изменение характера федеративного устройства Союза.

Новыми структурами в рамках советского президентства стали Президентский совет, Комитет конституционного надзора. Серия мероприятий союзного Президента касалась дальнейшей либерализации. Так, в августе 1990 г. специальным указом были реабилитированы жертвы политических репрессий 1920-х - 1930-х гг., возвращено советское гражданство лицам, лишенным его в 1966-1968 гг., в том числе писателю А. И. Солженицыну.

В декабре 1990 г. на IV Съезде народных депутатов СССР были приняты поправки к Конституции, расширявшие права Президента СССР, и решение о проведении референдума по вопросам частной собственности и сохранения обновленного Союза как федерации равноправных советских социалистических республик. Кроме того, был введен пост вице-президента, на который был назначен Г. И. Янаев.

Под воздействием критики демократической оппозиции внутри страны и международной общественности политика Центра в отношении республик все более разворачивалась в сторону решения проблем ненасильственными методами, а именно правовыми. Работа в этом направлении вылилась в разработку проекта нового Союзного договора.

Процесс поиска новой модели взаимоотношений республик и Центра получил название Ново-Огаревского (по названию подмосковной правительственной резиденции, где разработчики проекта в течение нескольких месяцев искали консенсус между интересами различных республик).

Новый союзный договор.

Вопрос о подготовке нового Союзного договора, на базе которого могла быть создана новая Конституция, встал на I Съезде народных депутатов СССР в 1989 г. Тогда же началась работа над концепциями и проектами. В этой работе принимали участие юристы, работники партийного аппарата ЦК КПСС, руководители союзных и автономных республик. Проект Союзного договора был опубликован в СМИ в ноябре 1990 г. Усилившиеся позиции республик, в особенности РСФСР, «парад суверенитетов» сильно затрудняли его обсуждение. Б. Н. Ельцин сделал акцент не на Союзе Суверенных *Республик*, а на Союзе Суверенных *Государств*, т. е. на превращении республик СССР в независимые государства.

В действиях Центра по работе над новым Союзным договором доминировала идея опоры на общественное мнение в вопросе о необходимости сохранения СССР, но с серьезными реформаторскими поправками к его федеративному устройству. Вопрос о судьбе Советского Союза был поставлен в зависимость от итогов референдума, назначенного на **17 марта 1991 г.** Законом СССР референдум предусматривался, но никогда не проводился. На этот раз референдум был проведен.

Формулировка вопроса референдума, утвержденная Верховным Советом СССР, была следующая: *«Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?»*. Эта формулировка была некорректна, так как содержала несколько вопросов и неясные перспективы. Голосование в рамках СССР порождало проблему интерпретации результатов референдума. Ведь в РСФСР жило 148 млн человек, на Украине - 51 млн 700 тыс. человек, в Латвии - 2 млн 680 тыс., в Эстонии - 1 млн 570 тыс. человек.

По настоянию ВС РСФСР в бюллетень о голосовании по вопросу о сохранении СССР был внесен и второй вопрос: *«Считаете ли вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?»*.

Итоги референдума выглядели следующим образом.

1. В референдуме приняли участие 148,6 млн человек, или более 80% граждан СССР, имевших право голоса. 113,5 млн человек, или 76,4%, высказались за

сохранение обновленного Союза.

2. В голосовании о судьбе Союза не принимало участие большинство жителей Грузии, Молдавии, Латвии, Эстонии, Литвы.

3. 71,34% населения РСФСР проголосовали за Союз.

4. Против сохранения Союза выступили жители Свердловской области, половина населения Москвы и Ленинграда.

5. На Украине одновременно с общесоюзным референдумом проводился опрос населения по вопросу: *«Согласны ли вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза советских суверенных государств на началах декларации о государственном суверенитете Украины?»*. На этот вопрос утвердительно ответили 80,17% голосовавших. Это было больше, чем за Союз.

6. В Казахстане власти вместо союзной предложили свою формулировку вопроса референдума: *«Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств?»*. На этот вопрос положительно ответило 94% голосовавших.

7. На вопрос, вводить ли пост Президента России, положительно ответило 70,88% избирателей. Социологические опросы, сделанные по итогам референдума, показали, что *«из приведенных ответов складывается довольно-таки пестрая картина. Практически все опрошенные выступают за сохранение Союза, но в вопросе о том, на каких принципах этот союз должен существовать, мнения самые различные...»* Кроме того, положительный ответ россиян на вопрос о российском президентстве объективно служил опровержением предыдущего утвердительного ответа — о сохранении Союза.

Для РСФСР итоги референдума имели большое политическое значение, поскольку общественное мнение, выраженное в референдуме по поводу учреждения поста Президента России, убедительно демонстрировало консолидацию российского общества в вопросе о российском суверенитете. Российский центр власти приобрел легитимный статус.

С апреля 1991 г. Правительство СССР было вынуждено пойти на трехкратное повышение розничных цен. Это существенно ухудшило положение населения и вызвало раздражение у российских лидеров. Конфликтные ситуации возникали по разным поводам, а причина их состояла в том, что после создания Верховного Совета РСФСР в стране возник второй центр власти — российский.

23 апреля 1991 г. по инициативе М. С. Горбачева состоялась очередная встреча в Ново-Огарево. За ней закрепилось название «9+1», так как в ней участвовали РСФСР, Украина, Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, Азербайджан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и союзное руководство. Переговоры шли тяжело: республики требовали реальных прав и полномочий, а Центр пытался сохранить в своих руках все нити власти. Горбачев испытывал давление со стороны консервативных сил, которые требовали соблюдения итогов союзного референдума.

23 июля 1991 г. состоялось самое большое совещание по тексту Союзного договора. Обсуждение длилось 12 часов, но один из самых важных разделов будущего договора - о союзных налогах - остался неурегулированным. 29 июля 1991 г. между Ельциным, Горбачевым, Назарбаевым состоялась встреча, на которой они обсуждали перспективы подписания договора и будущее страны. Они договорились о том, что пост Президента Союза Суверенных Государств займет М. С. Горбачев.

2 августа 1991 г. Горбачев выступил по телевидению с обращением к населению. Он объявил, что Союзный договор открыт к подписанию. Горбачев уверял, что война законов будет закончена, Советский Союз будет сохранен как великая мировая держава. 5 августа текст Договора отправили в республики. 10 августа текст Договора поступил в Верховный Совет России. Никакие не только голосования, но и слушания в парламенте не предусматривались.

Договор содержал в себе положения о создании Союза Советских Суверенных Республик - суверенного федеративного демократического государства, как правопреемника СССР. К полномочиям нового СССР относилась внешняя политика, обеспечение государственной безопасности, защита суверенитета Союза и его субъектов, внешнеэкономическая деятельность, союзный бюджет и пр. Для решения этих задач должна была быть создана следующая структура власти: двухпалатный Верховный Совет СССР, Президент СССР как глава распорядительно-исполнительной власти в паре с вице-президентом, Кабинет министров СССР, Конституционный Суд СССР, Прокуратура СССР. На основе Договора должна была быть выработана новая Конституция СССР.

По сути, Договор был крайне противоречивым документом. Так, согласно ему Союз включал в себя непосредственно государства или государства в составе других государств. При этом все они объявлялись суверенными государствами, полноценными членами международного сообщества. По замыслу авторов Договора автономные республики получали право выхода из Союза, но могли при этом остаться в составе союзной республики. Граждане автономных республик могли быть гражданами Союза, но не обязательно — союзной республики. Эти и многие другие противоречия открывали путь к внутреннему развалу республик - основных участников Договора.

Договор достаточно сбалансированно разводил компетенцию Союза и входящих в него государств в сфере обороны, безопасности, правоохранительных органов, внешней политики, денежной эмиссии. Однако спорными оставались вопросы - сколько и каких должно быть союзных министерств, какова система налогов и ряд других.

Договор подвергся критике как демократами, так и консерваторами. Демократы расценивали Союзный договор как возрождение имперских традиций. Российские радикалы и национальные элиты ряда республик считали, что Договор ущемляет их национальные суверенитеты. Консервативная часть общества видела в этом договоре угрозу сохранению целостности Союза, оценивая его как условие для выхода из состава СССР большинства союзных республик, уступку радикалам, и предлагала пересмотреть этот документ в Верховном Совете, а затем на Съезде народных депутатов СССР. Отсутствие консолидации общества по поводу Союзного договора предопределило ход событий истории СССР. Вместе с тем следует признать, что этот Договор — важнейшая веха в истории еще советского государства. Союзное руководство планировало подписать Договор 20 августа 1991 г.

Оставшееся до 20 августа время М. С. Горбачев решил провести с семьей в Крыму на даче в Форосе. В его отсутствие 19-21 августа 1991 г. произошли события, вошедшие в историю как «августовский путч».

Подписание Союзного договора сильно беспокоило консервативную часть союзного руководства. В июне 1991 г. на закрытом заседании Верховного Совета СССР выступавшие (главные доклады были сделаны В. А. Крючковым и В. С.

Павловым) выразили свою обеспокоенность развитием ситуации в стране, высказывались опасения за судьбу СССР и КПСС. Относительно судьбы КПСС эти опасения подтвердились через месяц. 20 июля Б. Н. Ельцин подписал Указ «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Было очевидно, что этот указ направлен в первую очередь против КПСС. Отсутствие реакции со стороны Генерального секретаря ЦК КПСС окончательно подрывало положение союзной компартии.

ГКЧП СССР.

19 августа 1991 г. около четырех часов утра Телеграфное агентство Советского Союза (ТАСС) сообщило о введении чрезвычайного положения в ряде районов СССР. В своем указе вице-президент СССР Г. И. Янаев возложил на себя обязанности Президента СССР. Было опубликовано заявление советского руководства, в котором говорилось об учреждении Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР (ГКЧП) и переходе к нему власти. В составе ГКЧП было 8 человек: Г. И. Янаев - вице-президент СССР, 15. С. Павлов - премьер-министр СССР, Д. Т. Язов - министр обороны СССР, Б. К. Пуго - министр внутренних дел СССР, В. А. Крючков - Председатель КГБ СССР, О. Д. Бакланов - заместитель председателя Совета обороны, В. А. Стародубцев - председатель Крестьянского союза СССР, А. И. Тизяков - президент Ассоциации государственных предприятий.

М. С. Горбачев был изолирован на даче в Форосе. «Обращение к советскому народу», несколько постановлений и указов ГКЧП были переданы руководству телевидения, радио и ТАСС. Их начали зачитывать по всем каналам СМИ. Из этих передач о создании ГКЧП узнало население страны, руководители государственных и партийных органов в Москве и республиках СССР. В этих документах была изложена программа действий, в которой было жестко сформулировано, что перестройка потерпела крах, ее провал привел к распаду государственности стране экстремистские силы в обличье демократов поставили целью захватить власть и разрушить СССР. ГКЧП объявил о роспуске несоответствующих Конституции СССР властных структур и приостановке деятельности оппозиционных партий, о запрете митингов и демонстраций, о приостановке проведения экономических реформ. В Москву, Ленинград и ряд других крупных городов были введены войска. Министр обороны СССР Д. Язов отдал приказ о приведении Вооруженных сил СССР в боевую готовность. Следует заметить, что на этом активные действия ГКЧП заканчивались.

В этот же день - 19 августа - Президент РСФСР и правительство России выступили с оценками действий ГКЧП как правового, реакционного антиконституционного переворота. В Москве и Ленинграде начались массовые митинги против ГКЧП.

В противостоянии ГКЧП и российских властей не была применена сила. 21 августа члены ГКЧП вылетели в Форос для переговоров с Горбачевым. На следующий день они были арестованы, а Горбачев вернулся в Москву. В эти дни Президент РСФСР издал указ о прекращении деятельности КПСС и РКП на территории России и Указ «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», предусматривавший передачу РСФСР всех предприятий и организаций союзного значения, находившихся на ее территории.

После этих событий реальная власть в Москве окончательно перешла от союзных органов к руководству РСФСР. 23 августа Горбачев встретился с депутатами

Верховного Совета РСФСР, которые в ультимативной форме потребовали от него роспуска КПСС. Горбачев подчинился: сложил с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС, распустил Центральный комитет партии. Деятельность КПСС на территории РСФСР приостанавливалась, а в ноябре 1991 г. указом Ельцина была запрещена.

События августа 1991 г. ускорили процесс политической гибели КПСС и Советского Союза. Началось крушение союзных структур государственной власти. Был распущен Съезд народных депутатов СССР, высшим представительным органом стал реформированный Верховный Совет СССР, Кабинет министров был заменен на безвластный межреспубликанский экономический комитет.

Оценивать события 19-21 августа 1991 г. можно как факт последней короткой и выразительной схватки между старой союзной номенклатурой и новой российской властью. Августовские события стали последней страницей в истории союзного государства. Начался распад СССР.

Распад СССР.

Процесс распада СССР сопровождался усилением центробежных тенденций и внутри РСФСР.

Президент СССР после августовских событий видел единственный шанс сохранить Союз в возобновлении ново-огаревского процесса с целью остановить распад СССР путем создания Союза Суверенных Государств, в котором каждая из республик могла бы самостоятельно определить форму своего участия. Но реальная власть теперь была сосредоточена у его политического противника - Б. Н. Ельцина. К тому же у М. С. Горбачева практически не осталось единомышленников, на которых он мог положиться. В ноябре 1991 г. ВС СССР утвердил план реорганизации центральной власти: подчинение исполнительной власти Президенту СССР, образование при нем Совета Федерации из 15 республик как консультативного совета.

В Совете Федерации лидеры не только союзных, но и автономных республик получили доступ к формированию общегосударственной политики. Это соответствовало победоносному шествию республиканских суверенитетов. Республиканские элиты, быстро оценив открывшиеся возможности, не намеревались выступать в качестве политического резерва союзной власти. Они вслед за российским президентом «проглатывали» все новые порции суверенитета.

Последний проект Договора был подготовлен в середине ноября, но так и не подписан. Лидеры республик не видели перспектив экономического и политического сотрудничества с раздираемой политическими страстями Москвой.

8 декабря на встрече в Белоруссии, в Беловежье, три республики - РСФСР, УССР и БССР - заявили о роспуске СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Беловежское соглашение было достигнуто между Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным, Президентом УССР Л. М. Кравчуком и Председателем Верховного Совета БССР С. С. Шушкевичем. В подписанном соглашении они констатировали прекращение существования СССР и образование нового содружества. 21 декабря одиннадцать республик встретились в Алма-Ате. На этой встрече было поддержано Беловежское соглашение о создании СНГ и роспуске СССР. Россия объявила себя правопреемницей СССР. 25 декабря Президент СССР сложил свои полномочия.

Таким образом, в своей борьбе за суверенитет РСФСР ее лидеры одержали полную победу. В декабре 1991 г. решением Верховного Совета название «РСФСР» было заменено на «Российскую Федерацию». Изменились приоритетные направления российской политики — по-новому зазвучал вопрос о федеративном устройстве Российской Федерации и возникла угроза ее распада.

Получили полную самостоятельность и 14 союзных республик, где процесс суверенизации автономных областей стал содержательным компонентом истории на протяжении многих лет. Попытка союзного Центра предотвратить распад Советского Союза не увенчалась успехом.

С распадом СССР перестройка закончилась. В познавательном плане важен вопрос: какие результаты были достигнуты?

Положительным результатом перестройки был обстоятельный анализ советской экономики и осуществленные реформы, способствовавшие формированию условий для перехода ее к рыночным принципам функционирования. Однако сложное сочетание объективных и субъективных факторов накладывало отпечаток на глубину и темпы производимых преобразований. Горбачев не смог завершить начатые преобразования.

Положительный результат был достигнут реформой политической системы. Она принесла многопартийность, свободу выборов, свободу прессы, разделение властей, содействовала зарождению гражданского общества. Все это создало предпосылки для мирного демократического обновления страны. Однако вектор развития политической системы под влиянием радикально настроенных демократических сил внутри России, сепаратистских движений в республиках Союза сместился в сторону полного уничтожения существовавшей в СССР политической системы.

Были достигнуты позитивные результаты в сфере внешней политики. Благодаря реформам Горбачева начались обновленческие трансформации всего сообщества социалистических государств в Европе. Окончание холодной войны, вызванное новым внешнеполитическим курсом советского руководства, снизило напряжение между странами, позволило изменить всю философию межгосударственных отношений, сократило расходы на вооружение как в нашей стране, так и за рубежом. Масштабность новой внешней политики для всего мирового сообщества трудно переоценить: в условиях глобализации мировых процессов разделение мира на социалистический и капиталистический могло бы привести к новой, более сильной и непредсказуемой конфронтации. Однако для самого Советского Союза смена внешнеполитического курса оказалась во многом губительной. Он утратил свои позиции в странах Восточной Европы, получил мощного экономического конкурента в лице объединенной Германии и оказался в кильватере политических интересов США.

Политика гласности, сопровождавшая все преобразования перестройки, была самым большим ее достижением. Она обеспечила поступательное духовное развитие советского общества, открыла простор для свободного творчества, соединила в единый поток достижения европейской и российской культуры и науки, легализовала поликультурность религиозного и духовного характера русской идентичности. Однако гласность привела к утрате многих национальных ценностей, раскрыла дверь массовой культуре Запада и «заполонила» ею СМИ, выхолостив многие традиционные ценности.

Допустив свободу мысли и идеологического плюрализма, не пытаясь пресечь их, Горбачев сам черпал в ней новые идеи, усваивал доктрины и концепции, которые в конце XX в. значились в качестве передовых в арсенале мировой цивилизации. Однако коммунистическую идею он не сумел трансформировать в социал-демократическую, а ведь именно социал-демократия оказалась исторически более перспективной, о чем свидетельствуют история и реальность западного мира.

Глава 2. Экономические реформы в России 1992-2009 гг. и их социальные результаты

Одним из главных последствий августовских событий 1991 г. стало перемещение государственной власти, сосредоточенной прежде в союзном Центре, в республики, в первую очередь в Россию. Распад СССР, оформившийся в декабре 1991 г, а затем и исчезновение СССР как субъекта международного права, поставили на повестку дня вопрос о социально-экономических основах будущего российского государства. Российскому президенту, Верховному Совету, правительству предстояло претворить в жизнь радикальные реформы в экономической и социальной сферах, идеи которых вынашивались, начиная еще с 1989 г.

§ 1. 1992-1993 гг. «Прыжок» в капитализм

Стратегия и тактика реформ.

Процесс распада СССР приобрел необратимый характер после августовского путча 1991 г. Российская политическая элита, осознававшая это, начала действовать на российском экономическом пространстве, ставя перед собой несколько стратегических и тактических задач. К числу **стратегических задач** относилось создание предпосылок для преобразования экономики социалистического типа в рыночную, изменение форм собственности, структурная перестройка народного хозяйства и его управления.

Монетаристские реформы включают в себя два базовых инструмента — *свободную торговлю* и *приватизацию* государственной и колхозно-кооперативной собственности.

Приватизация — это процесс продажи (передачи) частному сектору (физическим и негосударственным юридическим лицам) полностью или частично имущества (активов) госпредприятий. Синонимом приватизации является понятие «денационализация».

Тактические задачи определялись конкретной социально-экономической и политической ситуацией.

В конце 1991 г. РСФСР, как и остальные 14 республик, стала суверенным государством. Ее экономическое положение быстро ухудшалось. Эффективность управления экономикой заметно слабела. Распад Совета экономической взаимопомощи и прекращение действия

Варшавского договора привели к крушению десятилетиями существовавших экономических связей в рамках бывшего содружества социалистических государств. Аналогичный процесс проходил на экономическом пространстве бывшего Советского Союза.

Экономика страны была значительно расшатана под воздействием как политических, так и экономических факторов. В стране к концу 1991 г. имел место системный социально-экономический кризис. Его основные проявления были в следующем.

1. *Снижение национального дохода более чем на 11%, ВВП — на 13%, промышленного производства — на 2,8%, продукции сельского хозяйства — на 4,5%. Уменьшился торговый оборот на 37%, импорт — на 36%>.*

2. *Накачка экономики деньгами в результате стремления союзных и российских властей привлечь население на свою сторону путем провозглашения новых социальных программ.*

3. *Рост государственного долга. Внешний составлял 76 млрд долларов, внутренний - 5,6 млрд долларов.*

4. *Потеря правительством контроля над финансовыми процессами и денежным обращением. Некоторые республики начали выпуск национальных валют.*

5. *Дефицит государственного бюджета. Он увеличился по сравнению с запланированным на 1991 г. в 6 раз.*

6. *Безработица насчитывала в конце 1991 г. 2 млн человек и стала фактором социальной напряженности.*

Российские реформаторы, исходя из того, что объективные законы экономики приведут к складыванию рыночной инфраструктуры (розничного и оптового товарных рынков, рынков капиталов и финансовых услуг, рынка труда), решились на запуск рыночных реформ. Это *быт радикальная модель реформы экономики.*

Политика, с помощью которой планировалось решить задачу быстрого перехода к рыночной экономике, получила название «шоковой терапии». Термин «шоковая терапия» достаточно точно отразил сущность проводимых мер: «излечение» российской экономики от социализма быстрым и резким способом. Результатом такой терапии должна была стать структурная перестройка экономики. Главный советник от Международного валютного фонда Дж. Сакс так определил суть структурной перестройки: *«В стране сформировалась очень нездоровая структура экономики. Огромное количество людей работает на экономически нежизнеспособных предприятиях и живет в экономически бесперспективных районах. В будущем должны произойти колоссальные изменения в существующих видах трудовой деятельности, если России суждено преодолеть кризис».*

Идеологами «шоковой терапии» стали молодые экономисты, сформировавшиеся как ученые и практики под воздействием либеральных рыночных теорий, разрабатываемых на Западе применительно к странам Латинской Америки и Восточной Европы, вступивших на путь демократических преобразований в ходе демократизации режимов в 1970-1980-е гг.

Реальная ситуация в стране во многом предопределила авральный характер реформ, смену тактических приемов реформирования. Осенью 1991 г. под воздействием бюджетного и товарного дефицита в стране началась потребительская паника: с прилавков магазинов исчезали товары, люди делали запасы соли, муки, спичек.

Обеспечение продовольственной безопасности.

Анализ ситуации, проделанный Е. Т. Гайдаром и его группой, показывал: в 1991 г. в стране назревал *продовольственный кризис*. Валовой сбор зерна сократился на 24%, а его государственные закупки — на 34%.

В разряд дефицитных перешли практически все виды товаров. Резко ухудшилось соотношение денежных сбережений населения и товарных запасов (в 5 раз по сравнению с 1970 г. и более чем в 2 раза по сравнению с 1985 г.). Товарные запасы в розничной торговле сократились до рекордно низкой величины.

Наиболее наглядным образом характеризует предреформенную социально-

экономическую ситуацию положение с продовольственным снабжением городского населения. В результате полного паралича всех звеньев и систем управления продовольственное снабжение оказалось практически разрушенным. Так, в январе 1992 г. ресурсы продовольственного зерна (без импорта) составили около 3 млн т, в то время как продовольственные потребности страны составляли свыше 5 млн т в месяц. Более чем в 60 из 89 российских регионов запасов продовольственного зерна не было вообще, и выработку муки можно было осуществлять только «с колес», т. е. за счет немедленной переработки поступающего по импорту зерна. По расчетам, минимальный импорт зерна для этого должен был составлять порядка 3 млн т в месяц. По оценкам Росхлебопродукта, всего для России в первом полугодии 1992 г. должно было поступить 8,65 млн т зерна. Потребность же составляла 26 млн т. Дефицит составлял 17,35 млн т в расчете на полугодие, что по стоимости соответствовало более чем 3 млрд долларов. Повсеместно в городах страны была введена жесткая карточная система.

В то же время в ряде случаев корабли с импортным зерном стояли без разгрузки в российских портах, поскольку не было в наличии валюты, чтобы расплатиться за транспортировку, фрахт судов. Существенно выросли все денежные показатели. Прибыль предприятий в номинальном исчислении увеличилась в 1,9 раза, денежные доходы населения — в 2, выпуск денег в обращение — в 4,4 раза. Уровень потребительских цен увеличился более чем в два раза (на 101,2%), что было совершенно не свойственно социалистической экономике — годом раньше рост цен составил всего 5%. Причина его — в разбалансированности народного хозяйства под воздействием политических факторов. С лета 1991 г., особенно после путча ГКЧП СССР, начался экономический хаос и неисполнение основных договорных обязательств на внутреннем рынке России. Поставки из зерновых регионов страны резко сократились. Богатые зерном области Северного Кавказа, ссылаясь на множество причин, отказывались отгружать хлеб нуждающимся Центру, Уралу и Северо-Западу.

Другая причина продовольственного кризиса имела долгосрочную причину: зависимость экономики страны от крупномасштабных импортных закупок. Фактически правительство России столкнулось с теми же проблемами, что и руководство СССР: обеспечить население продовольствием правительство могло при условии покупки за границей зерна. На повестку дня встал вопрос об использовании золотовалютных запасов. Но оказалось, что состояние золотовалютных резервов таково, что не может покрыть даже самые срочные неотложные потребности страны. За 1989-1991 гг. из СССР было вывезено более 100 т золота. К концу 1991 г. золотой запас Советского Союза упал до беспрецедентно низкой отметки — 289,6 т.

Огромный объем внешней валютной задолженности еще больше осложнял ситуацию. В конце октября ликвидные валютные ресурсы были полностью исчерпаны, в связи с чем Внешэкономбанк СССР был вынужден приостановить все платежи за границу, за исключением платежей по обслуживанию внешнего долга.

Между тем расчет показывал, что даже если среднемесячное потребление зерна сократится по сравнению с 1990 г. на 20% и правительство сможет обеспечить межрегиональный маневр резервами, хлеба хватит только до середины февраля 1992 г. Правительство было вынуждено пойти на сокращение фуражного зерна и поголовья скота. Это был первый вынужденный шаг решения проблемы. Кроме того, были предприняты меры по ужесточению бюджета, обеспечению контроля со стороны Центрального банка России за денежным оборотом на ее территории. Второй

шаг по пути предотвращения угрозы обострения продовольственного кризиса — заключение соглашения на поставку зерна с зарубежными кредиторами. Процесс переговоров по этому вопросу был чрезвычайно сложным, так как на Западе существовали опасения, что новые самостоятельные государства, возникшие после распада СССР, откажутся от выплаты долгов СССР, повторив большевистский опыт 1917 г. с долгами царского правительства. Российское правительство, подключившись к переговорам с представителями Парижского клуба — главного кредитора - в ноябре 1991 г., подписало трудноисполнимые условия, принятые Комитетом по оперативному управлению экономикой СССР и Межреспубликанским экономическим комитетом СССР. Угроза продовольственной катастрофы не оставила российскому правительству выбора: Россия приняла обязательство о солидарной ответственности бывших советских республик за долги СССР, хотя заведомо было известно, что, кроме России, другие республики бывшего СССР участвовать в выплатах не будут. Поставку зерна организовать удалось. «Горячий» вопрос с продовольствием был решен.

Планы «шокотерапии».

Предстояло решить и второй важный вопрос — о стратегии и тактике осуществления шокотерапии экономики. В понимании реформаторов необходимо было: 1) отпустить цены (т. е. предоставить товаропроизводителям право устанавливать цены самостоятельно), что позволит восстановить внутренний товарооборот; 2) либерализовать внешнюю торговлю как наиболее прибыльную форму коммерческой деятельности; 3) начать приватизацию государственной собственности (т. е. осуществить процесс создания института частной собственности). При этом, с точки зрения реформаторов, приватизация рассматривалась как способ ослабления социальной напряженности (с осени 1991 г. началась приватизация квартир) и прекращения бюджетного финансирования в первую очередь неэффективных предприятий за счет передачи их новым владельцам.

Авторы проекта «шоковой терапии» осознавали сложность задачи. С одной стороны, даже при формально свободных ценах государственные предприятия будут слабо реагировать на рыночные стимулы. С другой — развитие института частной собственности и выработка гарантий ее неприкосновенности требуют длительного времени. При этом неминуемо возникнет конфликт интересов, фигурантами которого выступают коллектив предприятия, его директор, местная администрация, лица, не имеющие прямого отношения к предприятию и потому не вовлеченные в его приватизацию.

Отпуск цен было решено осуществить немедленно и единовременно, а не постепенно. В расчет принимались все обстоятельства, сложившиеся в стране к этому моменту. Государство уже долгое время тратило больше, чем получало, направляя средства на различные дорогостоящие проекты, такие как закупка оружия или дотации убыточным предприятиям, в результате чего образовался огромный государственный дефицит бюджета, приближавшийся к 30% валового национального продукта. В планах по преодолению дефицита предусматривалось сокращение денежных сбережений населения, которое, по мнению реформаторов, было неизбежно.

Просчитывалась и ожидаемая в результате отпуска цен инфляция. Оценка масштабов первоначального скачка цен основывается обычно на гипотезе о неизменности денежного поведения населения. Группа Гайдара взяла за основу

период относительной стабильности начала 1980-х гг. Затем суммировала «аномальные» денежные накопления второй половины 1980-х — 1991 гг., когда доля вынужденных сбережений резко возросла. Полученные цифры служили в качестве исходных. По такой методике расчета первичный скачок цен, если бы их либерализация была проведена в конце 1990 г., составил 60%.

С учетом событий 1991 г., таких как павловская реформа (январь), административное повышение цен (апрель), а также рост номинальных денежных доходов, постоянная и все возрастающая нервозность людей, подстегиваемая слухами о новых денежных реформах, оценка прогнозируемого первичного скачка цен колебалась в пределах 200-250%.

Кроме того, бралось в расчет то, что пределы полномочий команды Е. Т. Гайдара были ограничены Россией, которая все еще находилась в составе СССР. До конца 1991 г. на его территории, помимо российского, действовали 14 фактически независимых друг от друга республиканских центральных банков, которые могли запустить в обращение любую массу денег, а следовательно, усилить инфляцию.

Это обстоятельство диктовало скорейшее введение национальной российской валюты как необходимого условия торможения инфляции. Но при интенсивных хозяйственных связях между республиками прокламировать отделение денежной системы России от республик означало породить полный хаос в расчетах. Сложнейшая операция по подготовке изменения системы расчетов, переводу центральных банков республик на корреспондентские счета, введению нового режима учета платежей требовала не менее полугода. А за это время экономика неизбежно войдет в режим гиперинфляции. Получался замкнутый круг. Таким образом, практически у реформаторов не было альтернативы «шоковой терапии». Острейший кризис государственных финансов, платежного баланса и внешнего долга, деградация системы административного управления, прямая угроза начала гиперинфляции нарастали на фоне общеполитического кризиса, приведшего к дезинтеграции Советского Союза. Поэтому выбор начальной стратегии рыночных реформ в посткоммунистической России формулировался не в терминах эволюционных преобразований или «шоковой терапии», а в смысле элементарного выживания экономики и населения. Кроме того, период, в течение которого было возможно осуществление радикального реформирования, оказался достаточно коротким и закончился с началом консолидации и активизацией контрреформаторских групп, проявившейся уже весной 1992 г.

Таковы были проблемы, связанные с проектом «шоковой терапии» в части реализации идеи отпуска цен на товары и услуги, преодоления дефицита бюджета и финансовой стабилизации.

Проблематично выглядел и проект приватизации. Сложность приватизации в России усугублялась двумя обстоятельствами. Во-первых, чрезвычайной слабостью легального частного сектора, который зародился лишь в последние годы перестройки. К тому же в сознании людей он был тесно связан с теневой экономикой и потому не обладал легитимностью. Во-вторых, малой надеждой на масштабное привлечение в российскую приватизацию иностранных инвесторов в связи с высокой степенью социально-политического риска.

В конечном итоге выработанная стратегия определялась следующими принципиальными положениями:

- *закрепление прав всех граждан России на приватизируемое имущество;*

- *акцент на создание приватизационных коалиций, позволяющих стимулировать массовый приватизационный процесс снизу;*
- *учет интересов тех социальных групп и политических сил, которые способны парализовать приватизацию, если не найдут в ней своего места (трудовые коллективы, руководители предприятий, региональные органы власти и т. д.);*
- *широкое использование универсальных процедур и стандартных правил, с тем чтобы ограничить зависимость процесса приватизации от индивидуальных решений, а значит, и от возможных злоупотреблений со стороны аппарата управления;*
- *отказ от попыток реструктурирования предприятий до того, как будет изменена форма собственности.*

Трансформация собственности планировалась не как насильственная, а как правовая, учитывающая интересы всех социальных групп. По оценке участников проекта, России предстояло пройти через самую большую по масштабам и самую сложную по исполнению приватизационную программу в истории человечества.

В сентябре - октябре 1991 г. группа Е. Т. Гайдара сделала окончательный вывод: ситуация безжалостно диктует предельно конфликтный, рискованный сценарий начала преобразований. При этом авторы проекта предвидели, что существенное влияние на ход реформ окажут факторы, нарушающие намеченную программу и находящиеся вне контроля правительства.

В конце октября 1991 г. на V Съезде народных депутатов РСФСР Б. Н. Ельцин заявил о переходе к решительному реформированию экономики. Российское правительство провозгласило программу радикальных рыночных реформ, цель которой — полный слом старой плановой системы и командных методов руководства экономикой, переход к саморегулируемому рынку. В отличие от программы «500 дней» сроки реализации новой программы не устанавливались. Но из доклада Президента было ясно, что основные меры должны быть осуществлены в 1992 г.

В силу масштабности преобразований Президент заявил о своей готовности лично возглавить правительство и запросил у Съезда согласия на предоставление дополнительных полномочий, которые позволяли изменять структуру высших органов исполнительной власти (с последующим утверждением Верховным Советом), определять персональный состав правительства. Эти полномочия были ему предоставлены сроком до декабря 1992 г.

Правительство реформ.

Тогда же началось обсуждение кадрового состава правительства. Первоначально Е. Т. Гайдару отводилась роль экономического советника Ельцина. Однако 5 ноября 1991 г. Президент подписал указ о назначении первым вице-премьером Г. Э. Бурбулиса, вице-премьером и министром экономики и финансов Е. Т. Гайдара, вице-премьером, министром труда и социальной защиты А. Н. Шохина.

Первое реформаторское правительство России начала 90-х гг., которое получило название «команды реформ», по своему составу было достаточно разнородным. В нем присутствовали люди с разным опытом, навыками, мировоззрением. Одну часть правительства представляли профессиональные экономисты, пришедшие из науки (Е. Т. Гайдар, А. Н. Шохин и А. Б. Чубайс, П. О. Авен, Б. Г. Салтыков, В. В. Данилов, В. М. Машиц, В. Н. Хлыстун, А. А. Нечаев).

Вторую — те, кто работал в правительстве РСФСР: В. Б. Булгак, В. Ефимов, Л. С. Чешинский.

Третью группу составили крупные чиновники бывших союзных министерств: министр торговли и материальных ресурсов, возглавлявший последним союзный Госнаб, С. И. Анисимов, министр путей сообщения Г. М. Фадеев, первый заместитель министра экономики и финансов, позже министр финансов В. В. Барчук.

Четвертую группу в правительстве представляли люди политики — бывшие депутаты Верховного Совета РСФСР: Г. Э. Бурбулис, Э. А. Памфилова и Н. Ф. Федоров.

Перед новым правительством возникла серьезная управленческая проблема. Формально Советский Союз еще существовал, но основные союзные управленческие структуры практически не функционировали. Кроме того, реформаторов ждали трудности, обусловленные ситуацией в постсоюзной экономике. Россия получила в наследство от СССР дезинтегрированное хозяйство. Характер этой дезинтеграции обуславливался целым комплексом обстоятельств.

Советское экономическое наследие.

1. Входящие в состав советской экономики 50 тыс. крупных предприятий, расположенных на территории всех республик, были связаны огромным количеством кооперационных поставок, торгово-экономическими и технологическими цепочками.

2. Отрасли промышленности и аграрная специализация структурировались в союзном масштабе. Они формировались как целостные образования, исходя из технических и технологических решений, обеспечивающих добычу или производство важнейших исходных ресурсов, их транспортировку и потребление без учета административного деления, в том числе республиканских границ.

Например, свыше половины из 80 млн т добываемого экибастузского угля в СССР шло на Урал — в Челябинскую и Свердловскую области на более чем 20 электростанций. Значительная часть вырабатываемой на этих электростанциях энергии поступала в Северный Казахстан. Производственное объединение «Мангышлак» около 14 млн т нефти поставляло в Самару. Сибирская нефть в объеме примерно 12 млн т шла на Павлодарский и Чимкентский нефтеперерабатывающие заводы. Днепрпетровский металлургический комбинат производил все спецпрофили для всех колес российской автомобильной промышленности.

3. Экономика РСФСР в большей степени, нежели какая-либо другая республика, была ориентирована на нужды Союза.

РСФСР занимала 76% территории бывшего СССР. В ее недрах сосредоточена преобладающая часть минерально-сырьевого потенциала стран СНГ. Удельный вес РСФСР в общесоюзной добыче составлял к 1991 г.: нефти - 92%; меди - 59%; природного газа - 76%; молибдена - 54%; угля - 57%; сурьмы - 62%; железной руды - 46%; асбеста - 80%; бокситов — около 64%; апатитов и алмазов — 100%; руд никеля и вольфрама — свыше 90%; производство цемента — 60%; олова - 98,5%; выпуск готовых минеральных удобрений — 63%.

4. РСФСР была монополистом в большинстве отраслей машиностроения, металлургическом и химико-лесном комплексах, а также в производстве товаров народного потребления.

Перед распадом СССР в общем объеме потребления - более 900 млрд руб. (в

ценах 1984 г.) — доля продукта, ввезенного из других республик, составляла 70 млрд руб., или менее 8%. Из общего объема производств вывозилось в другие республики менее 9% (т. е. доля ввоза-вывоза в 2-3 раза ниже, чем в любой другой республике).

5. Экономика РСФСР характеризовалась гипертрофированным развитием отраслей тяжелой промышленности. Производство средств производства составляло 75%, а выпуск предметов потребления — только 25%. В машиностроении 60% составляло производство оборонного комплекса.

6. РСФСР обладала богатым и разнообразным природно-ресурсным потенциалом, рациональное использование которого было способно не только удовлетворить большую часть собственных производственных и инвестиционных потребностей в сырье, материалах, топливе и энергии, но и служить источником внешних товарных и валютных поступлений.

В России на душу населения приходилось (в процентах от союзного уровня): основных производственных фондов - 128%,; непроизводственных — 122%. Производилось национального дохода на одного человека на 20%, больше, чем в среднем по СССР. В период существования СССР за счет централизованного перераспределения значительная его часть уходила в другие регионы СССР, Так, в 1990 г. доля РСФСР в общем объеме национального дохода, поступившего в порядке перераспределения в другие союзные республики, составила 68%.

7. Экономика РСФСР зависела от экономик других республик бывшего Советского Союза.

92% добычи нефти в СССР приходилось на долю России, и транспортные коммуникации (трубопроводные, железнодорожные) проходили по территории России. Но нефтепромысловое оборудование производилось в Азербайджане, Украине, Грузии и Эстонии. Азербайджан в 1992 г. снизил на треть объемы традиционных поставок. Предприятия Украины вообще уклонились от поставок труб и кабеля. Угледобывающие предприятия России обеспечивали 56% общесоюзной добычи угля, в том числе 48% угля для коксования. На Украину из России поставлялось до 18 млн т (а из Казахстана в РФ — 48 млн т), значительное количество угля поставлялось из России в другие республики. Проблема снабжения углем (в случае межреспубликанских осложнений) сводилась только к изменению направлений углетоков. После образования СНГ повсеместно возникли барьеры при перемещении товаров между республиками. Стали перекрываться нефте- и газопроводы, отключаться электроэнергия, сокращаться производство поставляемой в соседние республики продукции, нарушаться хозяйственные связи по технологическим переделам. Все эти сбои в экономике коснулись и базовых отраслей экономики России.

8. Для России актуальной была проблема функционирования угольной промышленности, сложившаяся в СССР в последние три пятилетки. Дело в том, что около 40% средств, выделяемых для угольной промышленности в СССР, вкладывалось в шахты Донбасса. Значительная доля инвестиций уходила в Казахстан. Угольные регионы РСФСР содержались на голодном инвестиционном пайке. К началу 1991 г. они оказались оснащены значительно хуже, чем шахты Украины и Казахстана.

9. На территории России расположены четыре из шести главнейших баз черной металлургии бывшего СССР, крупнейшие сырьевые базы и предприятия этой отрасли.

На душу населения в Российской Федерации производство проката на 12% больше среднесоюзного уровня. Но недра России бедны рудами марганца и хрома. Собственной добычи этих руд в России нет. В то же время предприятия России потребляли 55% марганца и 37% хрома от общего их количества, производимого в СССР.

10. Электроэнергии в РСФСР производилось на душу населения на 22% больше, чем в среднем в СССР. Республика поставляла часть производимой электроэнергии на Украину, в Беларусь, Грузию, другие регионы. Вместе с тем обеспечение народного хозяйства РСФСР электроэнергией осуществлялось с большим напряжением. К началу 1990-х гг. в энергосистемах 30 крупных городов, таких как Ленинград, Владивосток, Хабаровск, Ростов, практически были исчерпаны все резервы. Треть оборудования электростанций всех типов выработала свой нормативный ресурс и нуждалась в реконструкции, 60% турбин тепловых электростанций требовали замены. В РСФСР к 1991 г. заготавливалось около 330 млн кубометров древесины, во всех других республиках вместе взятых — 36 млн.

11. За пределами России остались почти все производители магистральных тепловозов, электровозов, вагонов электропоездов, кранов на пневмоколесном ходу, силовых трансформаторов, профилей проката для колес всех автомобилей, тракторов, многих видов продукции радиоэлектроники.

Сузились транспортные связи со странами Запада, так как все пограничные железнодорожные перевалочные станции и большинство крупных торговых портов оказались на территории других суверенных государств. Им отошла и большая часть приписанного к портам торгового флота. Разрыв каждой из сложившихся связей нанес существенный урон многим отраслям единого прежде хозяйства. Большинство технологических цепочек было разорвано. Отрасли оказались одновременно в ведомстве структур других государств.

Кроме того, существовал комплекс проблем внутриреспубликанского уровня, возникла необходимость в спасении регионов с высокоразвитыми технологиями, которые долгие годы были ориентированы на производство вооружения, а в условиях широкого свертывания госзаказов и общей линии демилитаризации, начатой еще союзным руководством, оказались обреченными на прогрессирующее затухание. В спасении нуждались и многие регионы с высоким удельным весом добывающих отраслей. Эти регионы удовлетворяли союзную потребность в ресурсах, но не способны были обеспечить себя потребительскими товарами, поэтому находились в худшем положении, чем любые другие регионы, менее экономически развитые, менее технически оснащенные, но сориентированные на производство потребительских товаров. РСФСР по доле расходов на социальное развитие в используемом национальном доходе СССР занимала последнее место.

После распада Союза в России усилились региональные диспропорции в развитии и размещении производительных сил, что отразилось в еще большей степени концентрации производства в промышленно развитых регионах ее Западной зоны; углубились территориальные различия в развитии материального производства и непромышленной сферы, региональной инфраструктуры, усилилась дефицитность ее топливно-энергетического базиса; в ряде экономических районов осложнилась демографическая ситуация, резко обострилась проблема занятости, возникла новая для республики проблема беженцев, значительно возросла эмиграция.

Идеология реформ.

Идеология предстоявших реформ была отражена в двух концептуальных документах — «Стратегия России в переходный период» и «Ближайшие экономические перспективы России». В «Стратегии...» определялся принципиальный курс на экономическую независимость российского государства со всеми признаками самостоятельности: собственной валютой, границами, банками, таможенной и т. д. Сутью его было не только проведение жизненно необходимых экономических реформ на основе маркетизации, либерализации, приватизации и финансовой стабилизации, но и создание российского национального государства со всеми его необходимыми атрибутами, прежде всего устойчивой и конвертируемой национальной валютой, налоговой системой, бюджетом, пограничными и таможенными службами, эффективной денежной системой, национальным банком. Во втором документе задачи экономического реформирования определялись на конкретном хозяйственном уровне. Так, были четко сформулированы:

- необходимость для России независимости в экономической сфере для проведения реформ;
- возложение на себя роли преемника СССР в сфере внешнеэкономической задолженности;
- объявление о принадлежности России всей государственной собственности, расположенной на территории России;
- необходимость перевода всех межреспубликанских платежей на мировые цены.

Таким образом, впервые был сделан вывод, который затем неоднократно варьировался в последующих программных документах российских реформ, о том, что экономическую политику ближайшей перспективы определяет не идеальный замысел реформаторов, а сочетание трех кризисов, оставленных России в наследство рухнувшей экономикой Советского Союза:

- *инфляционного кризиса* (крупные макроэкономические диспропорции проявляются в ускоряющейся открытой инфляции и остром дефиците на всех товарных рынках);
- *платежного кризиса* (острый дефицит золотовалютных ресурсов и подрыв кредитоспособности страны ведут к вынужденному резкому падению импорта);
- *системного кризиса* (утрата органами государственной власти на всех уровнях способности регулировать ресурсопотоки).

Первые шаги реформ.

Реформы начались 2 января 1992 г. Первым правовым документом — Указом Президента «О мерах по либерализации цен» — они предполагали:

«1. Осуществить со 2 января 1992 г. переход в основном на применение свободных (рыночных) цен и тарифов, складывающихся под влиянием спроса и предложения, на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления, работы и услуги.

Государственные закупки сельскохозяйственной продукции также производить по свободным (рыночным) ценам.

2. Установить со 2 января 1992 г. применение государственных регулируемых цен (тарифов) предприятиями и организациями, независимо от форм собственности, только на ограниченный круг продукции производственно-технического назначения, основных потребительских товаров и услуг...»

Этот указ был наиболее революционным. Он разрешал предприятиям самостоятельно устанавливать цены на производимую ими продукцию, предоставлял им право самостоятельного сбыта и покупки продукции, разрешал применение договорных цен на все виды товаров и услуг. По сути, все то, о чем годами дискутировали экономисты и политики в период перестройки, вводилось одним актом, полностью разрушая основы планово-распределительной хозяйственной системы. После либерализации цен экономика России перестала быть социалистической. Российский капитализм начал возрождаться после тяжелого и продолжительного перерыва в большой степени именно отсюда.

29 января 1992 г. был подписан второй указ из серии правовых документов периода «шоковой терапии» - Указ Президента № 65 «О свободе торговли». Он ликвидировал монополию государства на торговлю:

«1. Предоставить предприятиям независимо от форм собственности, а также гражданам право осуществлять торговлю, посредническую и закупочную деятельность (в том числе и за наличный расчет) без специальных разрешений, за исключением торговли оружием, боеприпасами, взрывчатыми, ядовитыми и радиоактивными веществами, наркотиками, лекарственными средствами...

2. Установить, что товары, ввозимые гражданами на территорию Российской Федерации или пересылаемые в их адрес, таможенными пошлинами не облагаются.

3. Установить, что трудовым коллективам предприятий, получивших право юридического лица..., а также гражданам продажа имущества государственных и муниципальных предприятий торговли и общественного питания... производится в срок не позднее 14 дней с момента подачи заявления...

4. Установить, что предприятия и граждане осуществляют торговлю (в том числе с рук, лотков и автомашин) в любых удобных для них местах, за исключением проезжей части улиц, станций метрополитена и территорий, прилегающих к зданиям государственных органов власти и управления...»

В числе товаров, на которые цены оставались регулируемы государством, были: электроэнергия, нефть и газ, моторное и котельное топливо, керосин, драгоценные металлы, перевозки грузов всеми видами транспорта, услуги связи, некоторые виды хлеба, молочные изделия.

Первоначальная программа реформ была рассчитана на весьма короткий срок - несколько месяцев. За этот период было достигнуто изменение всей экономической и социальной ситуации в стране (устранение угрозы физического голода и холода, паралича транспортных, коммуникационных и энергетических систем, а также распада российского государства, сепаратизма). За полгода (с ноября 1991 по май 1992 г.) были сформированы политические и экономические предпосылки развития капитализма в России.

Вместе с тем необходимо учитывать, что трудности реформирования определялись не только сложностью самого реформируемого «материала». К концу 1991 г. только начинала разрабатываться законодательная база реформ, отсутствовали рыночные институты, доминировала государственная собственность, был высоким

уровень монополизации промышленности.

Первые результаты ценовой политики.

Первые результаты либерализации цен - преодоление товарного дефицита — были достигнуты к концу 1992 г. Однако еще к середине этого года для большинства населения проблема была уже не в наличии этих товаров на прилавках магазинов, а в том, чтобы иметь деньги для их покупки.

Рост цен к концу 1992 г.

Яйца - 1900%.
Мыло - 3100%.
Табак - 3600%.
Хлеб - 4300%.

Ставки на вклады в банках составляли 5%, а зарплаты выросли лишь в 12 раз. Сбережения россиян, копившиеся десятилетиями, вылетели в трубу. Наиболее ярким показателем драматического процесса отпуска цен стало падение рубля по отношению к доллару. В горбачевское время 1 рубль примерно равнялся 1 доллару. К концу 1992 г. 1 доллар стоил 415 рублей.

Стремясь уменьшить потери, предприятия повышали цены на продукцию, покупательная способность рубля и возможности населения снижались. Начался лавинообразный рост дефицита государственного бюджета, для покрытия которого правительство увеличило выпуск наличных денег. Это привело к гиперинфляции, ставшей символом 1992 г.

Несмотря на пессимистические оценки деятельности правительства по итогам «шоковой терапии», оно продолжало курс на создание рыночной экономики. Справедливо считая, что успех реформ напрямую зависит от наличия социальной поддержки, реформаторы поставили своей задачей создание из масс российского населения среднего класса - собственников - акционеров предприятий. Для этого необходимо было превратить государственную и колхозно-кооперативную собственность в частную, т. е. осуществить приватизацию.

*Термин «приватизация» (от лат. *privatus* — частный) вошел в употребление в связи с программой экономических реформ в Великобритании кабинета Маргарет Тэтчер. Но на приватизацию одного крупного предприятия в Великобритании уходило в среднем шесть лет, а сам этот процесс рассматривался в контексте всего пакета реформ.*

Концепция приватизации. Ее первый этап.

Согласно концепции приватизации, разработанной Госкомимуществом России во главе с его председателем А. Чубайсом, намечалось два варианта приватизации.

1. Работники предприятия бесплатно или на льготных условиях могли приобрести чуть меньше половины акций своего предприятия.
2. Работники предприятий могли по закрытой подписке приобрести 51% (контрольный пакет) акций, а остальные акции поступали в открытую продажу, и их могли приобрести все россияне.

В августе 1992 г. Б. Н. Ельцин подписал Указ «О введении системы приватизационных чеков в Российской Федерации». Согласно этому указу каждый гражданин России получал приватизационный чек (ваучер), фиксировавший долю в

денежном эквиваленте своей собственности в общероссийской. Она составляла 10 тыс. руб. Расчет ее осуществили путем деления балансовой стоимости всех российских предприятий на 1 января 1992 г. (составляла 1 трлн 400 млрд руб., а к середине того же года только долги предприятий друг другу уже в полтора раза превысили эту сумму) на общее число россиян, включая новорожденных младенцев (148,7 млн человек). Эта сумма было достаточно большой в августе 1992 г. (для сравнения, легковой автомобиль стоил около 20 тыс. руб.).

По оценкам западных исследователей, номинальная стоимость приватизационных ваучеров не соответствовала реальностям (10 тыс. руб.). Если исходить из этой стоимости, то по ценам 1992 г. вся российская промышленность была оценена в 100 млрд долларов, что со всей очевидностью не соответствовало ни огромным масштабам российской экономики, ни тенденции рынка акций превышать стоимость внутреннего валового продукта страны. Ярлык в 100 млрд долларов, который был нацелен на российскую экономику, меркнет по сравнению с оценкой таких рынков, как Мексика и Гонконг, где в то время рынок акций оценивался в 150 и 300 млрд долларов соответственно.

К концу 1993 г. в России было выдано 99% приватизационных чеков. В стране были спешно созданы чековые инвестиционные фонды (ЧИФ), задачей которых был обмен ваучеров на акции конкретных предприятий. Чубайс говорил: «...Чековые инвестиционные фонды созданы специально для тех, кто не особенно настроен вникать в тонкости данного процесса или не очень хотел бы разбираться, какое предприятие эффективно, а какое нет». ЧИФы не оправдали надежд. 115 млн ваучеров, принятых ими в обмен на акции, были похожи на обмен шила на мыло; они не приносили доходов и неизвестно было, кому их можно продать. В 1997 г. Чубайс напишет в журнале «Новое время»: «...Мы неграмотно выстроили работу с ЧИФами, их надо было контролировать... Соединение неквалифицированного, а то и просто полууголовного руководства ЧИФов с государственным налоговым прессом привело к тому, что обесценились десятки миллионов приватизационных чеков...»

В результате первого, «ваучерного», этапа приватизации (с августа 1992 по август 1994 г.) в стране возникло 40 млн акционеров. Вместе с тем практически все акционеры были номинальными, так как никаких действенных правовых механизмов вложения ваучеров в экономику разработано не было. Рост инфляции и задержки выплат зарплаты вынуждали основную массу населения продавать свои ваучеры. Рынок ваучеров носил неофициальный характер и послужил источником обогащения криминальных структур. Цена ваучеров стала фактически падать с самого начала. Уже к осени 1992 г., продав приватизационный чек, можно было купить только мужской костюм среднего качества, а к концу 1993 г. его рыночная цена была эквивалентна 3-4 бутылкам водки. Тяжелое состояние экономики не могло не отразиться на жизненном уровне населения. Прилавки магазинов наполнялись товарами, а покупательная способность рядового человека падала. По данным Минтруда РФ, за период с января 1992 по сентябрь 1993 г. цены выросли в 163 раза, тогда как денежные доходы населения — всего в 57 раз, что означало падение реального жизненного уровня народа в среднем в три раза. На фоне резкого обнищания населения почти все ваучеры оказались в руках дельцов черного рынка.

Ваучеризация (или чековая приватизация) не достигла двух главных целей: создания устойчивой системы прав собственности; создания условий для эффективного развития экономики. Промежуточные результаты были таковы:

– ваучеризация привела к тому, что в стране стала невозможной

реставрация прежней хозяйственной системы. Возник рынок ценных бумаг, появился институт частной собственности. Чековая модель приватизации, срок действия которой истек в июне 1994 г., продемонстрировала количественный успех;

– ваучеризация привела к резкому имущественному расслоению общества. Она сопровождалась скандалами, коррупцией. Заявление А. Чубайса «ваш ваучер через несколько лет будет стоить, как машина "Волга", выглядело цинично, потому что не только не оправдалось, но и оказалось совершенно противоположным обещанному.

В условиях падения сельскохозяйственного и промышленного производства инфляция привела к тотальному дефициту. Во избежание социального взрыва правительство провело ряд мер по насыщению рынка товарами народного потребления на основе либерализации внешней торговли.

Одновременно с началом приватизации была проведена реформа системы заработной платы в бюджетной сфере, были приняты меры по социальной защите малообеспеченного населения, повышены пенсии по старости.

Начало аграрной реформы в стране.

С середины 1992 г. началась аграрная реформа. Она была направлена на введение земельных ресурсов в финансовый оборот, создание рыночных связей с перерабатывающими производствами. В 1992-1993 гг. была проведена перерегистрация колхозов и совхозов. Из 25 тыс. колхозов и совхозов % были преобразованы в новые сельскохозяйственные структуры — коллективные, кооперативные, акционерные и частные предприятия. На основе передачи крестьянам в собственность земли начался процесс создания фермерских хозяйств. Пик этого процесса пришелся на 1992 г., когда число фермерских подворий достигло 182,8 тыс. Однако у правительства отсутствовала концепция развития фермерства и в условиях подорожания промышленных товаров, затруднительности доступа на городские рынки, отсутствия государственной поддержки и высоких процентов под кредиты фермерство сошло на нет.

Правительство отказалось от монополии внешней торговли и, соответственно, от доходов бюджета по этой статье. В страну хлынул поток иностранных товаров, прежде всего продовольствия не всегда высокого качества.

Внутренний рынок в довольно короткие сроки был насыщен продуктами питания и товарами иностранного производства.

Финансово-кредитная политика властей.

Испытывая дефицит внутренних ресурсов для продолжения реформ, правительство Гайдара рассчитывало на серьезные долгосрочные и выгодные займы за рубежом. Однако экономическая помощь Запада осуществлялась на условиях, не всегда выгодных для России. К тому же западные эксперты исходили из собственных представлений о состоянии «болезни» российской экономики, их рекомендации носили типовой характер, основывались на проектах, разработанных применительно к другим странам, в частности к латиноамериканским режимам. В результате, следуя рекомендациям Запада, правительство поощряло экспорт нефти, природного газа, цветных металлов, электроэнергии и других сырьевых отраслей. В 1992 г. экспорт России в развитые страны превысил подобный экспорт в любой год предшествовавшего десятилетия всего СССР. Прибыль от торговли со странами Запада составила от

7 до 10 млрд долларов. В этот период валюта, полученная от экспорта, принадлежала государству, которое выдавало экспортные лицензии. Но эти валютные фонды не возвращались в российскую экономику и не использовались для погашения внешнего долга. Из России началось бегство капиталов, большая часть которых оседала на частных валютных сбережениях в зарубежных банках. Меньшая часть прибыли от экспорта тратилась на расширение потребительского рынка.

Перспективы реформ во многом были обусловлены внешнеполитической ситуацией. Летом 1992 г. произошла встреча Б. Ельцина с лидерами Международного валютного фонда (МВФ), которые подтвердили свои условия оказания России финансовой помощи только в случае соблюдения рекомендованных ими мер.

Выполнение этих условий вело к дальнейшему снижению жизненного уровня масс и больно ударило по интересам значительной части промышленности. Правительство оказалось между двух огней: невыполнение требований МВФ могло привести к внешнеэкономическому коллапсу, замораживанию российских счетов, выполнение — к дополнительному ужесточению отношений с парламентом, ухудшению положения в социальной сфере. Правительство пошло на выполнение своих обязательств перед западными кредиторами. Началась политика полного устранения государства из внешнеторговой деятельности. Были устранены барьеры, мешавшие частным торговым фирмам приобретать товары по внутренним ценам и продавать их за рубеж. В течение нескольких месяцев 30% российского нефтяного экспорта и более 70% экспорта металлов из государственных торговых структур уплыло. К 1994 г. основная часть российской внешней торговли переключалась в руки частных фирм. На экспортные товары в стране существовал двойной ценовой стандарт — одна цена для мирового рынка, другая (гораздо ниже) — для внутреннего. Частным торговым фирмам вроде «ЛогоВаз» был дан зеленый свет — обогащайтесь на здоровье.

Вместе с тем следует признать, что либерализация валютной политики, сопровождаемая введением единого курса валюты (внутренней конвертируемости рубля), открыла российскую экономику для внешнего рынка. В короткие сроки оказалось возможным обеспечить потоки в Россию потребительского импорта и решить (на рыночной основе) проблему хронического товарного голода.

В политике российского правительства наметилась тенденция, которую позднее и сам Гайдар, и некоторые исследователи назвали компромиссной между либералами-рыночниками и старой хозяйственной элитой. С одной стороны, правительство продолжало осуществлять реформы в рамках выработанной и провозглашенной концепции. С другой — к весне — лету 1992 г. постоянно делало исключения из ими же обозначенных принципов: смягчалась жесткая денежно-финансовая позиция в отношении предприятий путем возобновления льготного кредитования некоторых из них.

Именно невозможностью реализовать полностью замыслы «шоковой терапии» позднее Гайдар объяснил последовавшее с лета 1992 г. экономическое сползание России. Правительство продолжало контролировать цены на наиболее экспортруемые российские товары: цены на нефть, газ, алюминий и другие металлы, на лес, уголь и удобрения. Гайдар признал: то, что его правительство не провело полную либерализацию товарных цен, — ошибка, но совершить эту ошибку его вынудило политическое давление консерваторов.

Такова была цена воплощенной в жизнь концепции *макроэкономического*

реформирования. Макроэкономический подход используется в экономической науке прежде всего для анализа структуры и динамики экономической системы страны в крупноагрегированных, как правило, стоимостных показателях, таких как национальный доход, совокупный общественный доход страны, совокупный спрос и т. п. Более мелкие экономические показатели - эффективность отдельных отраслей и промышленных предприятий, спрос отдельных групп потребителей и их доходы, цены на основные продукты и т. п. при макроэкономическом анализе во внимание не принимаются. Социальный фактор и специфика развития страны при макроэкономическом подходе не учитываются. Опыт 1992 г. наглядно продемонстрировал невозможность проведения практической экономической политики на базе отвлеченных теоретических построений.

Все эти противоречия результатов первого года реформ предстояло преодолеть правительству В. Черномырдина.

Первые шаги правительства В. С. Черномырдина.

Правительство действительно пыталось отойти от «шоковой терапии». Это вылилось в колебаниях между жесткой финансовой политикой и инфляционным стимулированием промышленности. В. С. Черномырдин выражал интересы так называемого директорского корпуса, во многом поэтому с ним связывали свои надежды представители оппозиции, не разделявшие политики «шоковой терапии».

Первым шагом нового премьер-министра было решение о поддержке топливно-энергетического комплекса. Создавалась иллюзия, что приоритетом для нового правительства становятся базовые отрасли. Однако существенных перемен не происходило. Население нищало. Разница в доходах достигла критической черты. Правительство не сумело переломить наметившиеся тенденции. Капитал по-прежнему перетекал из промышленной сферы в финансовую, все так же быстро ухуждалось финансирование производственной деятельности.

В июне 1993 г. была сделана попытка ограничить темпы роста денежной массы. Это принесло некоторое улучшение в социально-экономическую ситуацию.

Наметилось замедление спада экономики. Если в 1992 г. валовой национальный продукт уменьшился на 18%, то в 1993 г. — на 9-10%. Промышленное производство соответственно уменьшилось на 19 и 15%. В 1992 г. розничные цены выросли в 26 раз, в 1993 г. - в 19 раз. Однако снижение темпов инфляции не носило кардинального характера. По итогам 1993 г. национальный доход сократился на 14%, промышленное производство упало на 25%, сельскохозяйственное — на 5,5%. Материальное положение населения существенно ухудшилось.

Инфляция продолжала оставаться высокой и оказывала дезорганизующее воздействие на финансы, производство, потребительский рынок. Ее особенностью в 1993 г. стал опережающий рост цен на жизненно необходимые населению товары: хлеб, овощи, медикаменты. Темпы роста потребительских цен оставались высокими (20,5%). Это означало, что годовая инфляция в 1993 г. сохранялась на уровне 1992 г., если не принимать во внимание ее шоковый скачок сразу после ценовой либерализации: темп инфляции с февраля 1992 г. по январь 1993 г. включительно составил 860%, а за весь 1993 г. - 840%.

К позитивным результатам реформ следует отнести начало изменения мотивации в действиях людей, предприятий, других хозяйственных субъектов. С точки зрения приватизации имели место позитивные результаты. Так, из 276 тыс.

государственных предприятий было акционировано более 80 тыс. В акции были обращены миллионы приватизированных чеков населения. Именно ваучеризация позволила начать процесс гигантского перераспределения собственности. Он проходил через банки, инвестиционные фонды, трудовые коллективы, директорат, различного рода подставных лиц.

Базовые инструменты реформ.

Экономическое и социальное развитие России в 1992-1993 гг. позднее стали называть капитализмом. Он возник лихорадочно быстро и распространился в сфере торгового и финансового посредничества. Но он практически отсутствовал в сфере производства. На улицах городов появились многочисленные палатки и киоски, но заводы и фабрики не реконструировались и не строились новые предприятия. Страна наполнилась крупными и мелкими банками, деятельность которых практически не контролировалась. Крайне незначителен был и рост сельского капитализма, проявившийся в виде частных сельских хозяйств -ферм. Что касается приватизации, то раздача ваучеров — попытка новой власти придать «народный» характер капитализму — не удалась. В 1991 г. на вкладах в сберегательных кассах лежало около 500 млрд руб. Обвальная инфляция с 1 января 1992 г. превратила их в прах. Все это было результатом монетаристских реформ молодых реформаторов начала 1990-х гг. В их основе — идея свободы торговли — *первый базовый инструмент реформ*. Разрешение свободы торговли имело противоречивый результат.

С одной стороны, оно позволяло поддерживать существование огромной массе населения в условиях начавшейся безработицы и инфляции. Масса учителей, инженеров, врачей, научных сотрудников занялась покупкой в ближнем и дальнем зарубежье товаров и продуктов и перепродажей их в России. Этот вид деятельности получил название «челночный бизнес» и получил большое распространение. До августовского кризиса 1998 г. насчитывалось около 10 млн «челноков», а вместе с членами семей их численность составляла 30 млн человек. Свобода торговли вовлекла средства населения в предпринимательский оборот, создала основы торгово-сбытовой инфраструктуры, обеспечила товарами различные территории страны. С другой стороны, свободная торговля с точки зрения развития предпринимательства имела очень серьезные негативные последствия. Во-первых, она отвлекла денежные средства и трудовые ресурсы от возможного развития производства в постоянно расширяющуюся торговую и посредническую сферы. Во-вторых, неотработанность правовых норм в экономике в целом и свободной торговле в том числе привела к ее криминализации, недобросовестной конкуренции, к сращиванию предпринимательских структур с таможенными и другими государственными органами и службами. *Второй базовый инструмент* реформ — приватизация, а именно ее ваучерный этап (1992-1993 гг.), не привел к формированию широкого слоя эффективно функционирующих собственников-предпринимателей. В этот период, правда, были созданы основы для расширения малого бизнеса, однако введение обезличенного ваучера и его свободная реализация не дали возможности сформировать массовый слой производственного предпринимательства. Такая приватизация способствовала росту спекулятивного капитала и сосредоточению на этой основе собственности в руках небольшой группы людей.

§ 2. Социально-экономическая политика правительства в 1994 - первой половине 1998 г. Итоги приватизации

Социально-экономический курс правительства в первой половине 1990-х гг.

В январе 1994 г. из правительства ушли Е. Гайдар и Б. Федоров. Радикальное изменение баланса политических интересов и сфер влияния после роспуска Президентом Б. Ельциным Верховного Совета и Съезда народных депутатов в конце 1993 г., принятие Конституции РФ позволили правительству проводить умеренно жесткую денежную и бюджетную политику, сочетающую антиинфляционную программу действий с финансовой поддержкой народного хозяйства. Это позволяло обеспечить некоторые социальные гарантии населению. Вместе с тем эти же факторы вели и к негативным результатам: новому инфляционному скачку, росту денежной массы.

В стране существовала проблема обеспечения городов теплом, задолженность по зарплате стала хронической болезнью экономики. На расширенном заседании правительства в марте 1994 г. была сформулирована общая цель социально-экономического курса:

- 1) завершить в 1995 г. основную часть структурной перестройки;
- 2) обеспечить финансовую и экономическую стабилизацию;
- 3) обеспечить рост промышленного производства;
- 4) обеспечить в 1996-1999 гг. экономический рост и возвращение России в число развитых стран.

В конце мая - начале июня 1994 г. было принято два пакета из 15 указов по ключевым экономическим проблемам. Расширялись правовые основы для большей свободы внешней торговли предприятия. Отменялось квотирование и лицензирование экспорта, 7_ принимались меры по укреплению налоговой дисциплины. В социальном плане правительство попыталось сгладить проблемы военнослужащих. Так, были приняты меры по обеспечению их жильем. Обеспечить рост промышленного производства в 1994-1995 гг. Министерство экономики решило путем системы целевой поддержки инвестиций (в размере 25%) только проектам с заведомо высокой отдачей. В результате такой политики правительства усилились диспропорции российской экономики. Прежде всего произошло обвальное разрушение военно-промышленного комплекса (ВПК). Еще в 1992 г. правительство Е. Гайдара сократило покупку вооружений у ВПК в 8 раз. Конец 1993 — начало 1994 г. ознаменовались закрытием заводов, сориентированных на оборону, десятков машиностроительных предприятий. Среди них такие гиганты, как ВАЗ, АЗЛК, ГАЗ, предприятия сельскохозяйственного машиностроения. Характерной чертой структурной перестройки стала переориентация экономики на обслуживание экспортных отраслей естественных монополий — «Газпрома», МПС, РАО «ЕЭС». Подобный тип структурной перестройки не отвечал задуманным критериям реформаторов. Проблема состояла еще и в том, что отсутствие стратегического мышления у конкретных исполнителей вело к тому, что любое наращивание производства происходило за счет максимальной эксплуатации производственного оборудования без системного или хотя бы фрагментарного его обновления даже на эффективных предприятиях. Поэтому технический парк промышленности приходил в негодность и к 1995 г. ресурсы реформирования промышленности оказались фактически исчерпанными. Но, пожалуй, самым важным фактором, не позволявшим

продуманно и оптимально осуществлять структурную перестройку российской экономики, был фактор политический. 1995-1996 гг. были временем ожесточенной политической борьбы в ходе выборов в Государственную Думу и выборов президента Б. Ельцина на второй президентский срок. Осуществлять модернизацию предприятий практически было некогда: все ресурсы были истрачены на предвыборную кампанию и ряд популистских мер с целью привлечения политических сторонников в лагерь президентской команды. В 1996 г. общий объем промышленного производства сократился по сравнению с 1991 г. в 2 раза.

Некоторое снижение инфляции было достигнуто следующим образом:

- 1) сократились государственные заказы;
- 2) до минимума было урезано финансирование научных исследований и программ по усовершенствованию промышленного производства;
- 3) была пущена в оборот огромная масса высокодоходных государственных облигаций, что вызвало подорожание кредитов.

Однако достигнуть финансовой стабилизации не удалось. Осенью 1994 г. разразился финансовый кризис, который вошел в историю реформ как «черный вторник» 11 октября. Произошло обвальное падение курса рубля. Курс достиг рекордно низкого уровня — 3926 руб. за 1 доллар. Тогда правительство приняло решение ввести валютный коридор, т. е. фиксировать величину колебания курса доллара от 4400 до 4900 руб. за 1 доллар сроком с 6 июля до 31 декабря 1995 г. Смысл этой акции состоял в том, чтобы предотвратить рост инфляции, которая блокировала реформы и не позволяла осуществлять экономический рост. Установление валютного коридора автоматически предполагало отмену экспортных пошлин, жесткий контроль над тарифами на электроэнергию. В противном случае грозила опасность истощения валютных резервов ЦБ. Этого не было сделано. Через три года в России грянул обвал рубля.

Этот кризис, еще раз продемонстрировав всю серьезность финансовых проблем в экономической политике, вызвал настоящий политический шок. Были отправлены в отставку председатель Центрального банка России В. Геращенко и и. о. министра финансов С. Дубинин. Важным последствием кризиса следует также считать усиление решимости правительства и Президента следовать курсом жесткой финансовой политики.

Летом 1994 г. были подведены итоги по ваучерному этапу приватизации. В итоге 104 тыс. государственных предприятий изменили форму собственности. В их числе находилось около 21 тыс. средних и крупных промышленных предприятий и других народно-хозяйственных объектов. Основная масса приватизированных предприятий пришлась на сферу общественного питания, торговли и бытового обслуживания. Их доля составляла в общем объеме приватизированных предприятий около 74%. По стране около 60% предприятий стали негосударственными. Доходы государства от приватизации на первом этапе составили сравнительно небольшую сумму — 2 трлн руб. В Венгрии, например, они были в два раза большими.

Второй этап приватизации.

Осенью 1994 г. А. Чубайс представил общественности программу нового этапа приватизации. Суть нового этапа состояла в углублении приватизации, в основе которой теперь было акционирование предприятий, свободная купля-продажа акций.

Приватизация осуществляется для создания класса собственников, который стал бы гарантом необратимости развития рыночных, капиталистических отношений.

Именно эта последняя модель приватизации была принята в России на первом, ваучерном этапе приватизации. Она же стала основной и на втором этапе приватизации — этапе акционирования предприятий. Правовую основу приватизации этого этапа составлял Указ Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества».

Указ предусматривал два варианта процедуры акционирования предприятий.

Вариант 1. Льготное приобретение акций своего предприятия рабочими и служащими.

Вариант 2. Продажа акций предприятий по свободному биржевому курсу.

На практике при приобретении по льготным ценам акций работниками предприятий (вариант 1) контрольный пакет находился в руках администрации. Такой тип акционирования не способствовал включению экономических стимулов развития производства, предприятие просто не выживало в условиях кризиса, структура производства сохранялась в большинстве случаев прежняя.

Рыночный вариант (вариант 2) не получил распространения. Одна из причин этого состояла в том, что внутренних ресурсов для покупки акций предприятий было сравнительно немного. В частности, работники предприятий в основной массе не имели денежных средств на приобретение акций своих предприятий даже на льготных условиях. Администрация, используя инфляцию и с помощью задержки зарплат аккумулируя денежные средства, скупала акции. Но таким образом удалось приватизировать лишь 2% предприятий.

В этих условиях правительство начало политику залоговых аукционов. Фактически на кон было поставлено все сразу — крупнейшие нефтяные компании, металлургические и горные комбинаты, гигантские комплексы по переработке нефти, автозаводы, машиностроительные комбинаты, огромные флотилии, крупнейшие порты страны. Мировая практика приватизации показывает, что для того чтобы получить хорошую цену за акции, появившиеся на рынке впервые, необходимо ограничить предложение. Сначала нужно продавать небольшую часть компании, и только потом, когда появится спрос, можно продавать дополнительное количество акций. Российское правительство начало приватизацию наиболее прибыльных российских предприятий, работавших на экспорт.

Лучшие промышленные предприятия страны были акционированы, и пакеты их акций отдавались под залог ведущим российским банкам (накануне президентских выборов сумма, полученная правительством, составила 2 млрд долларов). Акции оставались в собственности банков до проведения на этих предприятиях приватизации. Следует отметить характерную черту акционирования российских предприятий: оценки предприятий были существенно ниже их рыночной стоимости, т. е. предприятия продавались за бесценок на момент их залога в банки.

Аукционы проводились в два этапа — в 1995 г. и в 1996 г., т. е. до выборов президента олигархи дали займы правительству деньги, но официально должны были получить предприятия в свою собственность только после президентских выборов. Состоявшиеся 12 аукционов по ряду крупнейших российских предприятий в совокупности принесли в бюджет 5,1 трлн руб., включая 1,5 трлн руб. погашенной

задолженности предприятий государству. Среди фактических победителей доминировали два крупных российских банка — «ОНЭКСИМ» и «Менатеп».

Эти аукционы представляли собой в значительной степени завуалированный самовыкуп пакета акций предприятиями, либо прямую неконкурентную продажу пакета акций заинтересованным банкам. Вместе с тем целый ряд судебных разбирательств и проверок легитимности этих сделок в 1996-1997 гг. не позволил сделать каких-либо выводов о нарушениях правового характера, допущенных в ходе залоговых аукционов и последующей продажи предмета залога. Это свидетельствовало, в первую очередь, о несовершенстве имевшейся на соответствующий момент нормативно-правовой базы.

1996 год — время завершения очередного, второго (денежного) этапа приватизации, в результате которого сформировался новый класс собственников — олигархов. Характер концентрации общенационального российского капитала сложился на четырех взаимосвязанных основаниях.

1. *По территориальному признаку.* Финансовые средства концентрировались в сырьевых ресурсах, регионах-донорах и в Москве (около 70% всего финансового капитала сосредоточилось в столице РФ).

2. *По корпоративному признаку.* 7-10 крупнейших банков контролировали около 60% ВВП страны.

3. *По клановому признаку.* 200-300 семей сосредоточили в своих руках 60% общенациональной собственности.

4. *По национальному признаку.* 70% капитала в России принадлежало представителям нерусских национальностей.

Это означало, что в России образовался класс крупных собственников. По оценкам официальных органов, передача государственной собственности новым владельцам была осуществлена в России за бесценок. Так, например, московский автомобильный завод ЗИЛ со стоимостью основных фондов не менее 1 млрд долларов был продан всего за 4 млн долларов. К 1996 г. было проведено акционирование так называемых естественных монополий — сырьевых отраслей. Частично были приватизированы электроэнергетика, связь, газовая отрасль и фактически полностью приватизированы добыча нефти и нефтепереработка.

Третий этап приватизации.

С весны 1997 г. начался последний (после чекового - 1992-1994 гг. и денежного - 1995-1996 гг.) этап приватизации. Некоторые исследователи назвали его этапом индивидуальных проектов. Этот этап начался с принятия правительственного постановления «О порядке реализации индивидуальных проектов приватизации федерального имущества» от 1 апреля 1997 г. Согласно этому документу индивидуальным проектом приватизации федерального имущества является комплекс мероприятий, направленных на приватизацию особо важного для страны, региона или отрасли федерального имущества и предусматривающих проведение предпродажной подготовки этого имущества с привлечением независимого финансового консультанта. Иными словами, будущий покупатель должен был реконструировать, обновить объект за счет собственных ресурсов, и только после этого государство разрешало его приобретение. Средства от такой приватизации должны были переходить в доходную часть бюджета. По итогам 1997 г. именно за счет нескольких крупных сделок федеральное бюджетное задание по приватизации было

перевыполнено почти в 3 раза.

Высокая зависимость экономических процессов от политических стала чертой посткоммунистического развития страны. Это отличает ее от стран с устойчивой рыночной экономикой, где политические изменения приводят к изменениям экономических параметров на проценты или их доли, в то время как в России эти изменения иногда приобретают иной вектор развития. Политический фактор, а именно президентские выборы 1996 г., сказались и на всей экономической политике правительства и практике ее реализации. Именно выборы 1996 г. стали тем индикатором, который продемонстрировал выбор между двумя основными вариантами развития страны, и наличие этого выбора было в полной мере осознано и политической элитой, и избирателями. Кроме того, сама по себе ситуация выборов повлияла на поведение экономических групп и фигурантов, что предопределило основные проблемы экономической политики в 1996-1997 гг.

Выборы Президента РФ и экономический курс правительства.

Контуры будущих преобразований начали проявляться уже в январе — феврале 1996 г. в кадровой политике Президента. Была произведена отставка А. Чубайса, символизировавшего жесткий стабилизационный курс и непопулярную среди населения страны приватизацию. В начатой в феврале предвыборной кампании Б. Ельцин продемонстрировал склонность к экономическому популизму, расходным для бюджета обещаниям, которые в случае их выполнения могли привести к новому витку инфляции и еще к большей экономической дестабилизации *[поездки по регионам, сопровождавшиеся обещаниями значительных денежных выплат, имевшая явно популистский характер кампания за выплату долгов по зарплате (без разграничения собственных долгов федерального бюджета, долгов местных бюджетов и задолженности предприятий перед своими работниками), неожиданное предложение о выделении 16 трлн рублей Чечне сверх федерального бюджета]*.

На фоне разгоравшейся политической баталии за пост президента общий экономический курс правительства терял свою определенность. В результате резко упала налоговая дисциплина; увеличились расходы бюджета на погашения задолженности по выплате заработной платы, денежного довольствия, стипендий, пенсий (в части, финансируемой из бюджета); возросло финансирование дефицита бюджета за счет государственных ценных бумаг (государственных краткосрочных облигаций — ГКО и облигаций федерального займа - ОФЗ). Негативными экономическими последствиями предвыборной гонки стали: рост процентных ставок; бюджетный кризис послевыборного периода. Победа Б. Н. Ельцина в ходе президентских выборов обеспечила продолжение рыночных реформ. Однако острый бюджетный кризис практически сводил всю программу реформаторства к борьбе по его преодолению.

В соответствии с Конституцией премьер сложил свои полномочия. Это и сделал Черномырдин вместе со своим Кабинетом. Но ни Президент, ни Чубайс, назначенный главой Администрации Президента, не были против В. С. Черномырдина, и его кандидатуру направили на утверждение в Думу, которая утвердила его внушительным числом голосов. Крупный бизнес, поддерживавший Ельцина на президентских выборах, получил в награду за поддержку вход в правительство. Так, в новое правительство в качестве первого вице-преьера был введен крупный банкир В. Потанин. Это назначение ознаменовало возросшее влияние

на политику верхушки российского бизнеса и привело к двум последствиям.

1. В политическом лексиконе появилось слово «олигарх».
2. Пока шли выборы, будущие олигархи выступали единым блоком. После выборов на поверхность вышли конкурентные страсти. В результате последующая история экономических реформ пошла под знаком острой политической конкурентной войны между различными олигархическими группировками, высокопоставленными чиновниками и группами СМИ за оставшийся «пирог» государственной собственности.

Политиков можно было купить, а во власть можно было кооптировать своих людей. Эта практика на рубеже 1997-1998 гг. привела к тому, что в России сложился корпоративно-олигархический режим. Под олигархией понимается факт соединения власти, денег и прессы в интересах сравнительно небольшой группы лиц. В альянс высших правительственных чиновников и бизнесменов входила и так называемая семья — ближайшее окружение Президента России.

Деятельность российских олигархов была завуалирована, однако пресса называла имена Б. Березовского, В. Гусинского и многих других. Российской особенностью стало и то, что в списке богатейших людей и ведущих бизнесменов были именно высшие государственные чиновники.

Американский журнал «Форбс», самый авторитетный источник ранжирования богатейших людей планеты, в 1998 г. определил личные состояния ведущих российских олигархов: В. Потанина — 1,6 млрд долларов; Р. Вяхирева - 1,4 млрд долларов; В. Алекперова — 1,2 млрд долларов; Б. Березовского — 1,1 млрд долларов.

В марте 1997 г. Б. Н. Ельцин вернулся в Кремль после выздоровления. Он решил встряхнуть правительство. Банкир и олигарх

В. Потанин был смещен с поста первого заместителя премьер-министра. Вместо него Б. Н. Ельцин назначил А. Чубайса и Б. Немцова. В экономической политике правительства с начала 1997 г. был провозглашен курс на активизацию либеральных реформ. Начался новый виток либерально-демократической либерализации страны. Новые лица в кабинете министров (А. Чубайс, Б. Немцов) тесно сотрудничали с партией Е. Гайдара «Демократический выбор России». В недрах этой партии вызрела программа очередных мер правительства. Ее конечный вариант, одобренный Б. Н. Ельциным, стал известен как «Семь главных дел». В него входили:

1. Выплата долгов бюджетникам (средства должны были быть получены от 15 российских предприятий-задолжников).
2. Радикальная реформа системы социальных льгот (предполагалось сокращение армии государственных чиновников, замораживание их жалования и т. п.).
3. Снижение налоговых ставок для российских товаропроизводителей, введение валютного коридора для стабилизации рубля.
4. Поддержка региональной экономической политики, либеральных инициатив снизу.
5. Проведение жилищно-коммунальной реформы.
6. Пополнение бюджета за счет распродажи акций наиболее прибыльных предприятий.

7. Проведение активной разъяснительной работы среди населения с целью создания широкой народной поддержки либеральных реформ.

В 1997 г. был принят целый ряд основополагающих программных документов, в которых предусматривался широкий круг краткосрочных и стратегических задач по реформированию сфер естественных монополий на период 1997-2000 гг. Была существенно реформирована электроэнергетика страны путем проведения частичного организационного разделения производства на этапы. Таким образом, были заложены основы для формирования федерального оптового рынка, через который стало реализовываться около 35% производимой в стране электроэнергии. В гораздо меньшей степени структурные преобразования затронули газовую промышленность.

Однако всерьез заниматься «семью главными делами» правительству не удавалось. Реформаторы были вынуждены проталкивать свои законопроекты в Государственной Думе, которая встретила их настороженно и пыталась утопить в бесчисленных слушаниях.

Другой проблемой правительства стал его конфликт с бизнес-элитой, вызванный распродажей акций прибыльных предприятий, в частности Акционерного общества «Связьинвест». Затронув интересы самых влиятельных финансистов и предпринимателей, правительство было втянуто в информационную войну. К этому времени возникли новые российские медиа-империи. Выборы 1996 г. превратили СМИ в мощный инструмент политики. Правительство молодых реформаторов, стремясь пополнить бюджет, выставляло на продажу все новые и наиболее привлекательные сегменты собственности. Правительство лоббировало одних олигархов в ущерб другим и в ответ получало беспощадную критику.

Накануне дефолта.

К началу 1998 г. экономика России снова оказалась на пороге катастрофы. Правительство не выполнило обещаний расплатиться с долгами по зарплате военным и госслужащим. Весной 1998 г. из-за продолжавшегося падения мировых цен на нефть доходы бюджета от экспорта энергоносителей сократились вдвое. Сбор налогов и платежей «живыми деньгами» составлял 10 млрд руб. в месяц при плановых ежемесячных расходах правительства в 30 млрд руб. В результате только в феврале долги бюджетникам выросли на 21%, задолженность по пенсиям на конец марта составила около 1 млрд руб., долг оборонному заказу — 17 млрд руб.

внешнего и внутреннего долга государства: в 1994 г. - 24%, в 1998 г. - 30% федеральных расходов (для сравнения: в 1996 г. они составляли 13%). Вопреки программе «семи главных дел» в 1997 г. на 62% выросли расходы на содержание органов государственного управления. 23 марта 1998 г. последовал указ Б. Н. Ельцина об отставке В. С. Черномырдина и А. Б. Чубайса. Главная причина состояла в том, что в экономике не только не произошло улучшения, но и появились опасные признаки экономического провала и вызревшие в течение предшествовавшего года серьезные финансовые проблемы. Эксперимент по созданию правительства из двух команд — В. С. Черномырдина и молодых реформаторов не удался.

В мае 1998 г. угольщики Сибири начали забастовку — им постоянно задерживали выплату зарплаты. Они прекратили работу и на две июльские недели перекрыли Транссибирскую магистраль. В результате экономике России был нанесен ущерб на сотни миллионов долларов. Летом 1998 г. правительство должно было заплатить 30 млрд долларов по внутреннему и столько же по внешнему долгу. Доходы же в тот месяц составили только 22 млрд долларов. С ноября

1997 г. по май 1998 г. страна пережила три финансовых кризиса. Они иаложились на недобор налогов в конце 1997 г., финансовый крах рынка в Индонезии. Цены на государственные ценные бумаги стремительно падали — финансы государства были в опасности.

В мае 1998 г. под неприкрытым давлением Президента РФ Государственная Дума утвердила на пост Председателя Правительства Российской Федерации 35-летнего С. В. Кириенко, работавшего до этого в составе Кабинета министров немногим более трех месяцев. За новым премьером не было ни политического движения, ни фракции в Думе, ни отрасли, ни олигархической группировки. Новый кабинет был призван вытащить страну из надвигавшегося кризиса. Новое правительство была фактически последней попыткой Ельцина обеспечить рывок экономических реформ.

Под руководством премьера С. В. Кириенко была разработана антикризисная программа. Она носила фискальный характер. Ее основные положения сводились к расширению прав налоговых органов, ужесточению контроля над проведением экспортно-импортных операций, снижению тарифов на транспортные перевозки. В Международном валютном фонде был также получен очередной заем.

Объективные условия, в которых работало новое правительство, были действительно сложные. К 1998 г. на рынке ценных бумаг в России фигурировал рынок государственных краткосрочных облигаций. Они были основной формой правительственного долга. Покупать ГКО могли только несколько российских банков. Вследствие 100%-ного астрономического процента в России исчез рынок внутренних кредитов. К тому времени, когда С. В. Кириенко стал премьер-министром, все доходы от новых ГКО шли на погашение старых. Операция с ГКО превратилась в пирамиду. В апреле — мае российские банки стали в массовом порядке сбрасывать свои ГКО. Кириенко продолжал настаивать на том, чтобы финансово-промышленные группы платили налоги.

Делая упор на фискальные законопроекты, правительство С. В. Кириенко решительно отказалось использовать такую радикальную меру, как девальвация рубля. Между тем некоторые видные эксперты считали девальвацию рубля главной пожарной мерой по предотвращению финансового краха. Кроме того, правительство видело один из главных ресурсов выправления финансовой ситуации в привлечении займов Международного валютного фонда. Получив поддержку в МВФ, правительство не нашло поддержки своего курса в Государственной Думе. Она решительно отвергла попытки увеличить налоги на граждан и тем самым «покрыть» полученный заем МВФ.

Кризис углубился в результате задержки в предоставлении очередного транша кредита МВФ, выделенного на покрытие дефицита бюджета. Ситуация вызвала падение курса ценных бумаг. Возникла паника, ажиотаж населения, скупавшего в последнюю декаду августа 1998 г. продукты и товары отложенного спроса, стремясь вложить наличные рубли хоть во что-нибудь.

Дефолт.

17 августа правительство выступило с заявлением о введении экстренных мер по нормализации финансовой и бюджетной политики. Объявлялось, что Центробанк переходит к политике «плавающего» рубля. Государственные ценные бумаги были объявлены к переоформлению, и выплаты процентов по ним прекращались. Одновременно объявлялся мораторий сроком на 90 дней на возврат кредитов по

зарубежным долгам.

Это привело к катастрофическому обвалу рубля 17 августа 1998 г., который к середине сентября упал в 5 раз. Соотношение рубля к доллару составило 1:25. Заработную плату, вместе с тем, индексировать никто не собирался. Ситуация в обществе достигла крайнего напряжения. Сразу же взлетели оптовые и розничные цены на все товары и услуги. Подавляющее большинство банков прекратили операции и объявили о невозможности возвращения вкладов гражданам.

Причины финансового кризиса августа 1998 г. были обусловлены политикой правительства. Созданная им финансовая пирамида государственных краткосрочных облигаций позволяла в течение определенного времени привлекать под высокий процент огромные займы и затыкать бюджетные дыры.

Государственная финансовая пирамида обогатила финансовых спекулянтов и коммерческие банки, главных держателей ГКО, получавших благодаря высокому проценту баснословные ежемесячные прибыли. Зато крах финансовой пирамиды принес колоссальные убытки тем банкам, которые не были близки к политическому истеблишменту. Это Инкомбанк, СБС-Агро и др. Представители бизнес-элиты, такие как В. Потанин, Б. Березовский, В. Гусинский, не пострадали. Это вызвало в средствах массовой информации предположение, что они были предупреждены о правительственном дефолте (отказ должника от обслуживания или выплаты долга) и сумели заблаговременно сбросить принадлежавшие им ГКО.

Первые недели после 17 августа были очень тяжелыми. Убитые кризисом банки практически полностью задерживали платежи не только своих клиентов, но и налогоплательщиков. Финансовые артерии надо было срочно раскупоривать, иначе бюджет мог оказаться вообще без денег. Как следствие российского кризиса, на фондовых рынках всего мира стоимость акций снизилась на 5-10%.

23 августа 1998 г. Указом Президента РФ был снят С. В. Кириенко, а исполняющим его обязанности вновь назначен В. С. Черномырдин. Экономический кризис стал перерастать в политический, когда Государственная Дума два раза отказалась утвердить В. С. Черномырдина в должности премьера. Стараясь не доводить ситуацию до полного раскола, Президент предложил на пост председателя правительства компромиссную фигуру Е. М. Примакова (11 сентября 1998 г. - 12 мая 1999 г.).

Рост экономики в стране.

В начале 1999 г. в экономике возникли некоторые благоприятные тенденции (рост отечественного производства, увеличение налоговых поступлений в бюджет).

В мае социально-экономическая ситуация выглядела удовлетворительно. Правительству удалось поддержать некоторый экономический рост и финансовую стабильность. Однако 12 мая был обнародован указ Президента РФ об отставке Е. М. Примакова и его кабинета. Комментарии Президента по этому поводу были лаконичны: отсутствие динамики в реформах.

Новым премьером 19 мая 1999 г. был утвержден министр внутренних дел России С. В. Степашин. Большинство аналитиков рассматривало правительство С. В. Степашина как временное, призванное обеспечить спокойное проведение выборов в Думу и на пост Президента. Вместе с тем развитие ситуации на Северном Кавказе привело к отставке С. В. Степашина уже в августе 1999 г.

Развитие аграрного сектора.

В ряду экономических реформ 1990-х гг. важное значение имели реформы в аграрном секторе страны. Основные задачи реформирования аграрного сектора вытекали из общей концепции рыночной экономики и сводились к следующему: кардинальная смена аграрного строя; введение эффективных производственных отношений в продовольственном комплексе; снижение давления аграрно-продовольственной сферы на бюджет. Задачи оказались трудноисполнимыми. Главная причина этого состояла в том, что земельные отношения продолжали оставаться самой запущенной сферой. По существу, вопрос о земле — один из самых сложных на протяжении всей истории Российского государства - продолжал оставаться нерешенным в идеологическом плане. С осени 1992 г. радикальные реформаторы поставили на повестку дня вопрос частной собственности на землю. И с этого момента этот вопрос стал одним из самых остро дискутируемых и в российском парламенте, и в обществе. Тем не менее в том же году началась кампания по реорганизации колхозов и совхозов, рассчитанная на один год. Она предполагала: передачу земли и неземельных средств производства в собственность трудовых коллективов сельскохозяйственных предприятий; раздел этих фондов на индивидуальные паи; перерегистрацию хозяйств в одну из разрешенных организационно-правовых форм в соответствии с текущим законодательством. Результатом реорганизации стал выход крестьян из коллективных хозяйств со своей землей для ведения фермерского хозяйства. К тому моменту в стране насчитывалось менее 50 тыс. семейных ферм, к концу 1993 г. их число выросло в 4 раза (см. табл. 4).

За два года были реорганизованы практически все колхозы и совхозы страны.

Таблица 4

Характеристика фермерского сектора России

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Число хозяйств на 31,12 тыс.	49	182	270	279	280,1	279	274
Средний размер участка, га	41	42	43	43	43	44	48
Доля сельхозугодий у фермеров в общей площади, %		3,4	4,9	5,0	5,0	5,3	5,8

Источник: Агропромышленный комплекс Российской Федерации. М.: Госкомстат, 1994. С. 29-43; Основные показатели функционирования АПК в 1995 году. Стат. бюллетень № 1 (АПК). М.: Госкомстат, 1996. С. 20-21; Социально-экономическое положение России в 1996 году. М.: Госкомстат, 1997. С. 50-56.

Конституция РФ 1993 г. разрешала частную собственность на землю. Весной 1994 г. правительство вынесло на рассмотрение Государственной Думы вариант Земельного кодекса. Он был принят только после того, как в него были внесены изменения: *земля может находиться в частной собственности, но без права продажи*. Это послужило поводом для Президента наложить вето на несовершенный Земельный кодекс.

После президентских выборов 1996 г. некоторые регионы страны, стремясь расширить поле для рыночных отношений в сельском хозяйстве, стали принимать собственные законы, разрешающие куплю-продажу земли. Тем не менее 1997 — начало 1998 г. были ознаменованы некоторым ростом товарности сельского хозяйства, развитием аграрно-промышленного комплекса, небольшим подъемом сельскохозяйственного производства.

К концу 1990-х гг. в результате незавершенных преобразований в аграрной

сфере сложилась противоречивая, достаточно сложная переходная структура земельной собственности: собственниками земель являлись коллективы бывших колхозов-совхозов, пользователями (часто бесплатными) выступали сельскохозяйственные предприятия. При этом юридически их взаимоотношения были прописаны плохо: собственники почти не получали гарантированной, оговоренной каким-либо контрактом арендной платы, но и земельный налог за них платил пользователь.

Аграрный сектор в ходе реформ изменил свое положение в национальной экономике. Если в конце 1980-х гг. сельское хозяйство давало около 15% ВВП, то впоследствии эта доля значительно сократилась (табл. 5). Главной причиной этого стало изменение структуры цен.

Таблица 5

Основные характеристики сельского хозяйства как сектора экономики России

Доля сельского хозяйства:	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
в ВВП	15,4	13,7	7,2	8,1	7,0	8,9	8,8	4,7
в численности занятых	12,9	13,2	14,0	14,3	14,5	15,0	15,0	н.д.
в основных фондах	11,5	11,7	16,1	16,9	13,6	12,8	н.д.	н.д.
в инвестициях	15,8	17,8	10,8	7,9	5,0	3,5	3,3	н.д.
в импорте	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	27,7	27,9	24	27,7
в экспорте	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	2,2	1,7	2	1,6

Источник: Сельскохозяйственное производство России: динамика и эффективность (1970-1996). М.: ЦЭЖ, 1997. С. 5.

Социально-культурная сфера.

Другим важным сектором российской экономики является социально-культурная сфера. По данным Госкомстата России, число занятых в здравоохранении, образовании, культуре и учреждениях социального обеспечения составляет более 18% от общей численности работающих (см. табл. 6).

Таблица 6

Расходы на здравоохранение, образование, культуру и рекреацию в отдельных странах в 1989 г., % ВВП

Страны	Здраво-охранение	Образование	Культура и рекреация	Всего
Россия	3,5	4,8	2,6	10,9
Великобритания	6,0	4,7	5,9	16,6
Германия	8,2	6,2	4,2	18,6
Италия	7,5	5,2	5,3	18,0
США	11,8	6,1	4,4	22,3
Франция	8,5	5,7	3,5	17,7
Япония	6,5	4,8	5,9	17,2

Источник: Рассчитано по данным из: Statistical Yearbook. United Nations? N.Y. 1993; ОЕСБ Economic Surveys; Народное хозяйство РСФСР в 1989 г. М.: Финансы и статистика, 1990.

В 1994 г. началась реформа жилищно-коммунального хозяйства. В разных городах России она происходила с разной степенью комплексности, разными темпами. играли местные власти.

В апреле 1997 г. Указом Президента была одобрена новая Концепция реформы жилищно-коммунального хозяйства, предусматривавшая ускорение и углубление преобразований в этой сфере, а также усиление контроля на федеральном уровне за ходом жилищной реформы на местах.

Некоторые итоги социально-экономического развития страны в 1990-е гг.

Экономическая политика в период правления Б. Н. Ельцина носила либеральный характер. Она началась с либерализации цен и внешнеэкономической деятельности и продолжилась приватизацией. Был создан институт частной собственности, появился рынок труда, товаров, валюты, ценных бумаг.

Вместе с тем экономическая политика отличилась противоречивостью. Элементы рыночной экономики внедрялись бессистемно и импульсивно. Реформа затянулась во времени, а результаты ее оказались противоречивыми. Одна из причин — политическая, связанная с не консолидировавшимся вокруг реформы обществом, эгоизмом бизнес-элиты.

Другим фактором неэффективности экономического реформирования стал фаворитизм — политика благоприятствования отдельным финансовым группам, предприятиям, регионам, а также крайняя нестабильность исполнительной власти в кадровом отношении. Так, в 1992-1999 гг. в России было смещено со своих постов около 40 вице-премьеров и более 200 министров, а также пять премьеров, четыре генеральных прокурора и бесчисленное число ответственных деятелей президентской Администрации и Совета безопасности.

Приватизация 1990-х гг. расширила возможности концентрации национальных богатств в руках крупных собственников, часть из которых превратилась в олигархов, диктующих условия выработки и функционирования государственной экономической и социальной политики. Такая приватизация не способствовала становлению конкурентной, демонополизированной экономической среды.

Практически на протяжении всех лет реформ государством поддерживалось формирование только одной сферы предпринимательства — финансово-банковской системы - и игнорировалась поддержка реального сектора экономики. В конечном счете такая политика привела к сильнейшему кризису и дефолту в августе 1998 г.

Теневая экономика во всех ее проявлениях (легитимных, теневых и криминальных) достигла масштабов, свидетельствующих о процессе перерождения системы экономических отношений. Если еще в 1992 г. она давала 20%, в 1995-1996 гг. - 25-40% ВВП, то к 1998 г. эти цифры достигли 40-70%. (Допустимый уровень доли теневой экономики в ВВП по критерию угрозы национальной безопасности не должен превышать 10-30%, а по критерию относительного благополучия экономики — 5-10%.) Это означает, что неформальные экономические отношения, по существу, все больше переплетались с формальными и подменяли их.

После августовского дефолта стало ясно, что оказалась разрушенной старая и не создана новая общественная система, которая должна выступать в качестве стержня социально-экономического развития страны. Такой стержень не возник ни в политическом, ни в правовом, ни в экономическом аспектах.

§ 3. Социально-экономическое развитие России. 2000-2009 гг.

Новый экономический курс.

Два важнейших политических события определяли вектор социально-экономического развития — выборы в Государственную Думу РФ (декабрь 1999 г.) и выборы Президента России (март 2000 г.).

Результаты парламентских выборов декабря 1999 г. показали, что новая Государственная Дума, в отличие от предшествовавшей, оказалась проправительственной. Это позволяло Президенту и правительству проводить через нижнюю палату любые законопроекты. Исполнительная власть формировала временные коалиции то с одними фракциями, то с другими, добиваясь принятия нужных результатов. По вопросам социально-экономической политики правительство опиралось на правоцентристские силы.

Эта новая для данного периода истории России система создала благоприятные условия для принятия *ответственных экономических решений*.

Начиная с 1999 г. наметился медленный, но устойчивый рост производства. ВВП увеличился в сравнении с 1998 г. на 3,2%, объем промышленного производства возрос на 8,2%. Положительное сальдо внешней торговли составило почти 40 млрд долларов. Инфляция на потребительском рынке сократилась в расчете на год до 36,5%, против 84,4% в 1998 г. Задолженность государства по зарплатам и пенсиям была практически ликвидирована. Экономический рост во многом был связан со снижением импорта вследствие событий августа 1998 г. Кроме того, с конца 1990-х гг. начался рост мировых цен на нефть, что привело к увеличению прибылей российских нефтяных компаний.

По производству нефти Россия занимала третье место в мире после США и Саудовской Аравии. В 2000 г. добыча нефти и газового конденсата составила 323,3 млн т и была почти на 20 млн т выше уровня 1999 г., однако большая часть нефти шла на внутренний рынок и только 40% - на экспорт. Кроме того, себестоимость российской нефти высока, она колеблется от 8 до 14% долларов за баррель.

В сельском хозяйстве в 1999 г. был отмечен лишь 2%-ный рост. Фермерское хозяйство не получило развития. Сохранившиеся фермеры давали только 2% сельскохозяйственной продукции. Продолжался экономический рост и в 2000 г.

По итогам года прирост ВВП составил 7,7% к уровню 1999 г., инвестиций в основной капитал - 17,7%, валовой продукции промышленности - 9,0%. Коммерческий грузооборот транспорта по сравнению с 1999 г. увеличился на 4,8%, оптовой торговли - на 8,5% и объем услуг связи — на 13,1%. При увеличении производства товаров на 8,6% рыночные услуги выросли на 8,0% (см. табл. 7).

**Динамика основных макроэкономических показателей в период 1997-2000 гг., %
к предыдущему году**

	1997	1998	1999	2000
Валовой внутренний продукт	100,9	95,1	103,5	107,7
Выпуск продукции и услуг базовых отраслей	-	94,2	104,6	108
Объем промышленной продукции	102,0	95,1	108,1	109,0
Инвестиции в основной капитал	95,0	93,3	105,3	117,7
Продукция сельского хозяйства	101,3	86,8	104,1	105,0
Грузооборот транспорта	96,6	96,6	105,8	104,8
Оборот розничной торговли	104,7	96,7	92,3	108,9
Внешнеторговый оборот	101,7	84,7	86,7	129,7
Реальные располагаемые денежные доходы	106,3	81,9	85,8	109,1

Источник: Госкомстат РФ.

Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов достиг 200,2 млн т, т. е. увеличился на 15,7 млн т по сравнению с предыдущим годом, притом удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти достиг 61,9%.

В 2000 г. наметился рост производства в аграрном секторе экономики. Он составил 5%, в основном за счет увеличения объемов растениеводческой продукции. На 7,1% выросла пищевая промышленность. На 6,3% увеличился выпуск минеральных удобрений. Падение отмечено только в микробиологической и мукомольной промышленности.

В середине 2000 г. была принята **Концепция агропродовольственной политики правительства на 2001-2010 гг.** и началась ее реализация. В результате усиления государственного регулирования агропродовольственных рынков начались позитивные сдвиги: прекратились поставки гуманитарной продовольственной помощи из-за рубежа, были сняты ограничения на экспорт российских сельскохозяйственных товаров.

Растущие поступления от реализации сельхозпродукции позволили производителям увеличить закупки сельскохозяйственной техники. Продолжился рост в отраслях тракторного и сельскохозяйственного машиностроения (на 48,4%). Начался экспорт сельскохозяйственных машин в страны СНГ.

Существенно улучшилось положение в пищевой промышленности. По ряду продовольственных товаров был перекрыт уровень производства в дореформенные годы (по сахару, растительному маслу).

В течение нескольких лет после августовского кризиса 1998 г. выросли инвестиции в аграрное производство, в том числе иностранных инвесторов. Однако за сельскохозяйственными производителями сохранялись долги, которые на ноябрь 2000 г. составили около 180 млрд руб. (143 млрд — просроченные долги), причем почти 65% просроченной задолженности — это обязательства по платежам в бюджеты разных уровней и во внебюджетные фонды.

В результате августовского кризиса 1998 г. существенно изменился облик российского капитала. Сумевшие не обанкротиться олигархи благодаря

приобретению контрольных пакетов акций крупных промышленных предприятий образовали огромные финансово-промышленные группы (получили название интегрированных бизнес-групп — ИБГ). К концу 1999 г. таких групп в России насчитывалось около 50. Они контролировали от 60 до 80% экономического потенциала страны.

Российский крупный капитал включал в себя: руководителей крупных финансово-промышленных групп, которые успешно конкурировали в интересах России с западными корпорациями; крупных финансовых спекулянтов; менеджеров крупных государственных предприятий и компаний, т. е. чиновников; предпринимателей, которые сами создали новые отрасли производства и новые крупные заводы; финансистов, взявших под контроль СМИ.

В марте 2000 г. на пост Президента Российской Федерации был избран В. В. Путин. В условиях формирования новой администрации началась разработка новой стратегической программы развития и реформирования России. Она сохранила либеральную направленность, но изменила акценты в содержании реформирования по сравнению с 1990-ми годами. Суть либерального реформирования этого периода состояла в том, что *государство усиливало свою роль в экономике.*

В Послании Президента Федеральному Собранию в июле 2000 г. по случаю инаугурации идея сильного государства была сформулирована следующим образом. *«Наша позиция, — заявил В. В. Путин, — предельно ясна: только сильное и эффективное государство в состоянии защищать гражданские, политические, экономические свободы, способно создавать условия для благополучной жизни людей и процветания нашей родины».*

Кадровая политика В. Путина 2000-2004 гг. также имела существенные отличия от кадровой политики его предшественника. В. В. Путин старался не создавать новых проблем, воздерживался от эмоций, бережно относился к тем чиновникам, которые работали много и хорошо, не вступал в прямые конфликты с теми политиками и бизнесменами, которые относились к нему враждебно. Вместе с тем *состав власти на протяжении первого президентского правления постепенно менялся.*

С вступлением в должность Путин продолжил кадровые перестановки, начатые в начале года. Так, только в январе 2000 г., еще будучи исполняющим обязанности Президента РФ, он сменил 17 представителей центра в регионах, а с мая кадровое обновление коснулось всех государственных структур. Тогда же Путин пригласил министра финансов М. Касьянова возглавить правительство.

К лету 2001 г. обозначились основные направления внутренней политики: укрепление центра и всей вертикали власти; отстранение олигархов от центра политической власти; введение в экономику и социальную жизнь новых либерально-рыночных элементов.

В январе 2000 г. В. В. Путин подписал **Концепцию национальной безопасности России**, основанную на идее сильной армии. Тогда же была принята **Военная доктрина**, в которой провозглашалась главная цель государственной политики в отношении Российской армии: укрепление армии и военно-промышленного комплекса. Необходимость такой политики была связана прежде всего с настоятельной потребностью реформирования вооруженных сил. По оценкам экспертов, если не предпринять действительно масштабных действий, Россию к 2003 г. ожидал полный износ производственных фондов, в том числе и в сфере оборонно-

промышленного комплекса, и, как следствие, коллапс в жизненно важных сферах экономики.

Начиная с 2000 г. правительство провело несколько реформ, в числе которых - **налоговая реформа**. В результате был введен 13%-ный подоходный налог, сокращены налоги с оборота предприятия (налог на содержание жилья и объектов социальной инфраструктуры и налог на пользователей автодорог). Эта реформа оказала благоприятное воздействие на социальную сферу и на предпринимательство.

Был принят блок нормативных документов о снижении таможенного **тарифа** на импорт, что способствовало расширению экспорта технологий, оборудования, комплектующих, в котором были заинтересованы фирмы и предприятия в условиях экономической стабилизации. Эта политика нашла не только сторонников, но и противников. Так, от снижения таможенного тарифа, а следовательно, ввоза большого количества импорта, страдал ряд отраслей отечественной промышленности, например автомобилестроение, легкая промышленность, которые не выдерживали конкуренции на внутреннем рынке России.

С 2000 г. менялась и **бюджетная политика** государства. Кроме проблем, связанных с доходной частью бюджета, все большую актуальность приобретал вопрос о расходной политике бюджета. На протяжении нескольких лет в правительстве менялся механизм распределения бюджетных средств. Как и в предыдущий период, проблема бюджетных расходов была связана с политическими проблемами, в частности выбором приоритетов в финансировании государством тех или иных программ. Принципиально важной явилась реформа бюджетных отношений центра и регионов. Федеральный центр взял на себя выполнение основных социальных программ и расширил долю поступающих в федеральную казну налогов. Таким образом, произошло перераспределение финансовых ресурсов.

На протяжении 2001-2003 гг. в стране продолжался экономический рост. Правительство удерживало экономическую стабильность, которая во многом зависела от политической стабильности в государстве. К числу достижений этого времени можно отнести: уход от авральной экономики, нормальный ход посевных и уборочных работ в сельском хозяйстве, принятие серии законов о де бюрократизации экономики, движение в сторону прозрачности естественных монополий.

Несмотря на общую тенденцию экономического роста, оценка деятельности правительства вызвала критику в обществе, в первую очередь в части социальных результатов. В феврале 2002 г. в своем Послании Президент отметил скромные успехи в российской экономике 2001 г., особо подчеркнув, что в бедности живут 40 млн российских граждан.

В 2003 г. Президент в очередной раз выступил перед Федеральным Собранием. Это выступление являлось своего рода отчетом за три с половиной года его правления. Он отметил позитивные результаты социально-экономического развития страны, к числу которых отнес: достижения в области законодательства; продвижение России по пути международной интеграции; рост рейтинга России, ставшей полноправным членом клуба восьми наиболее развитых стран мира; стабилизацию положения в Чечне и др. Вместе с тем критике вновь было подвергнуто правительство за его слабую и неэффективную деятельность. В программной части документа была поставлена задача к 2010 г. удвоить ВВП. Это означало обеспечить рост валового внутреннего продукта на 8% в год. Между тем планы правительства на ближайшие годы предусматривали рост ВВП не более чем на 5%. В этой части

документа прозвучала мысль о создании «профессионального и эффективного правительства», опирающегося на парламентское большинство. По сути, Президент заявил о намерении выстроить в стране новую конструкцию власти.

В июне 2003 г. в Кремле состоялась большая пресс-конференция. Путин в течение трех часов беседовал с журналистами. Его оценки результатов экономического развития страны состояли в следующем. Общий прирост ВВП в 2000-2003 гг. составил 30%. Примерно таким же был прирост и реальных доходов населения. Быстрее других росли доходы в нефтяной отрасли. Однако существенно возросли и доходы в бюджетной сфере, а также размеры пенсий, хотя они еще очень малы. В Москве пенсия составляла примерно 70 долларов США благодаря прибавкам от мэрии. В провинции средний размер пенсий - 50 долларов. По официальной статистике, число граждан, чьи доходы были ниже установленного властями прожиточного минимума, в 1999 г. составляло 45 млн человек. В конце 2003 г. эта цифра уменьшилась до 37 млн человек.

В последние четыре года баланс внешней торговли для России был очень благоприятным. В первом полугодии 2003 г. российский экспорт превысил 60 млрд долларов при импорте 25 млрд долларов. Цены на нефть на мировом рынке продолжали расти и были очень высокими. По размерам экспорта нефти Россия обогнала даже Саудовскую Аравию. Продолжался рост цен на российский газ. Американская оккупация Ирака не привела к увеличению поставок иракской нефти на мировой рынок. Увеличились доходы России от экспорта металлов, леса, удобрений, военной техники. В 1999 г. золотовалютные запасы составляли в России всего 12,4 млрд долларов. К концу 2003 г. они составили 65 млрд долларов. В течение последних лет рубль сохранял свою устойчивость, а бюджет страны сводился без дефицита. Инфляция в России уменьшилась с 36% в 1999 г. до 12-15% в 2003 г. По инвестиционному рейтингу Россия перешла с 17-го на 8-е место в мире. Российский внешний долг сократился в 2000-2003 гг. на 30%. К позитивным результатам следует отнести и рост производства отечественных грузовых и легковых автомобилей, а также разнообразной сельскохозяйственной техники.

Заметно возросло и сельскохозяйственное производство. Часть зерна начали экспортировать за рубеж, в том числе и в страны СНГ. Разорительный для российских предпринимателей массированный импорт продуктов питания сократился.

Однако оставалось много нерешенных проблем. Так, осложнилось положение с изношенными основными фондами и оборудованием в стране, о чем свидетельствовали аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве, авиационные катастрофы. В 2000 г. на Дальнем Востоке разразился тяжелый топливно-энергетический кризис. Он был следствием изношенности оборудования ЖКХ и местных электростанций.

В сложном положении находился и оборонно-промышленный комплекс России (ОПК). Невнимание к его развитию в 1990-е гг., непродуманное перереформирование и сокращение предприятий, отсутствие действенных законов по «оборонке» вылилось в кризис поставок военной техники иностранным государствам. Низкое качество вооружения и военной техники резко понизило обороноспособность государства. За 2001-2003 гг. ассигнования государства на развитие вооружения и военной техники выросли в 2,65 раза. Вместе с тем не произошло существенных ожидаемых сдвигов в технической оснащенности войск, качестве оборонной продукции. Причина этого - в проблемах в сфере формирования, размещения, финансирования и исполнения гособоронзаказа. Важнейшая часть работ по программе вооружений производилась с

отставанием.

Согласно статистике, прожиточный минимум в России в середине 2003 г. определялся суммой 2,5 тыс. руб. Но с этим согласно лишь 14% граждан. Более 30% граждан определили прожиточный минимум в 5 тыс. руб., а 40% - в 10 тыс. руб.

Власть пересмотрела свои отношения с **российскими олигархами**. На протяжении 2000-х гг. произошли существенные подвижки в структуре российской элиты, изменения соотношения экономических и политических групп влияния, роли и статуса олигархов. Они утрачивали политическое влияние на исполнительную власть. Отчасти это было связано с общей тенденцией укрепления политической системы, однако у подобной трансформации существовали и серьезные макроэкономические основания: сбалансированный бюджет покончил с зависимостью власти от бизнеса, политическая роль банков существенно ослабла.

В 1999-2000 гг. начался процесс **крушения неэффективных собственников**, какими были олигархи ельцинского периода.

Отношения олигархов с властью приобрели острый характер. Прокуратура РФ обвинила ряд крупных бизнесменов, в том числе из нефтяной компании ЮКОС, в мошенничестве, других уголовных преступлениях, неуплате налогов.

В ноябре 2003 г. был арестован глава ЮКОСа М. Ходорковский и наложен арест на контрольный пакет акций компании. Произошли изменения в составе власти. Была принята отставка руководителя Администрации Президента А. В. Волошина и назначение на эту должность Д. А. Медведева.

В 2004 г. начался **экономический спад**. Темпы роста производства в III квартале сократились в 2,5 раза по сравнению с предыдущим периодом. ВВП вырос лишь на 0,4%.

К осени мировые цены на нефть достигли беспрецедентной величины за всю историю мировых торгов. Для экономики России этот факт обернулся впервые профицитом бюджета. Огромные незапланированные валютные резервы, обеспеченные экспортом нефти, однако не стали источником повышения жизненного уровня населения. Российское правительство создало Стабилизационный фонд, в котором начало размещать вырученные средства в иностранных банках под 2% годовых.

Монетизация льгот и ее социальные последствия.

В августе 2004 г. был принят, а с 1 января 2005 г. вступил в силу Федеральный закон № 122-ФЗ о монетизации льгот. До этого времени значительная часть нездоровых людей, бедных и социально незащищенных групп населения страны получала льготы в натуральной форме (лекарства, проездные билеты и пр.). Действовала и система их распределения. В ней были недостатки, имманентно присущие распределительному процессу, - бюрократизм, субъективизм, избирательность и т. п., но в целом она функционировала.

Федеральная монетизация касалась только федеральных льготников (инвалидов, военнослужащих, участников Великой Отечественной войны и некоторых других категорий - всего 14 млн человек). Монетизированы были три вида льгот - транспорт (проезд на городском транспорте и в пригородных электропоездах), лекарства и санаторно-курортное лечение. Отмену льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг правительство отложило на период после выборов 2008 г. На

замену льгот денежными компенсациями (для федеральных льготников) в бюджете 2005 г. было предусмотрено 171,8 млрд руб. Реально была потрачена существенно большая сумма.

В пакете законов о монетизации было предусмотрено ежемесячно выплачивать для замены льгот инвалидам первой группы с детства — 1,4 тыс. руб., второй группы — 1000 руб. и третьей группы — 800 руб., «чернобыльцам» — 1700 руб., донорам — 500 руб., героям Великой Отечественной войны — 3,5 тыс. руб., участникам войны — 1,5 тыс. руб., блокадникам - 1,1 тыс. руб., инвалидам войны - 2 тыс. руб.

Эти выплаты заменяли право на бесплатный проезд в городском и пригородном транспорте, бесплатные лекарства и санаторное лечение. В первоначальных предложениях Минфина денежной замене подлежало более десяти льгот.

Для региональных льготников (ветераны труда, пенсионеры и др. — 20-30 млн человек) субъекты Федерации могли либо провести аналогичную монетизацию, либо сохранить натуральные льготы. Но при этом регионы должны были оплачивать транспортным предприятиям и другим поставщикам те услуги, которые предоставляются льготникам. Федеральный центр декларировал выплату регионам до 40% соответствующих компенсаций в случае проведения монетизации.

Принцип деления льготников на федеральные и региональные был прост: кто выдает гражданам право на льготы, тот и оплачивает их из своего бюджета.

Практическое воплощение монетизации льгот в жизнь с января 2005 г. вызвало широкомасштабные акции протеста, прокатившиеся практически по всей стране. Основной движущей силой протестов стали пенсионеры. Широкий размах протесты приняли в крупнейших городах. В течение 2005 г. правительство вместе с региональными властями предприняло ряд мер по борьбе со вспыхнувшей социальной напряженностью. В ряде регионов денежные компенсации были повышены до устраивавшего пенсионеров уровня, и протесты постепенно утихли.

К концу 2004 г. усилился инфляционный процесс. Планируемая правительством в размере до 10% инфляция к осени — зиме составила более 11%, а по подсчетам независимых экспертов — до 15%. Рост инфляции был вызван новым витком цен, который был связан с подорожанием бензина, и как следствие, лавинообразным подорожанием электроэнергетики и других ресурсов, а затем — мяса и мясопродуктов. Потребительский рынок вновь оказался нестабильным.

В течение первых четырех лет нового тысячелетия углублялись экономические взаимоотношения России со странами разных регионов мира. Приоритетными для новой российской администрации были отношения со странами Запада. В первую очередь решалась проблема вступления России в ВТО (Всемирная торговая организация) и Европейский союз. В мае 2004 г. было заключено Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Евросоюзом, предполагающее расширение торговых действий России в Европе, более эффективное финансовое сотрудничество.

К началу 2000-х гг. сформировалась определенная структура российской экономики. Она состояла из трех секторов, которые функционировали в разных социально-экономических режимах.

1. Экспортно-ориентированные сырьевые отрасли, которые организованы в крупные корпорации, занимавшиеся добычей и вывозом сырья и имевшие достаточные доходы для собственного развития. В них за счет природной ренты

сконцентрирована львиная доля государственного национального дохода. Этот сектор российской экономики давал доходы примерно 10% занятых. Эти доходы были примерно в 2-6 раз больше, чем средняя заработная плата в промышленности.

2. *Естественные монополии*, которые в силу коррумпированности государственных органов и неэффективности их деятельности систематически злоупотребляли монопольным положением на рынке, взвинчивая цены на свою продукцию и услуги.

3. *Перерабатывающая промышленность, сельское хозяйство, бюджетная сфера*, в которых доходы приближались к прожиточному минимуму. Это предприятия, организации, жилищно-коммунальное хозяйство, имевшие отрицательную рентабельность.

Динамика экономических преобразований.

Ниже приводится табл. 8, в которой отражена динамика основных экономических показателей конца 1990-х — начала 2000-х гг.

Долгосрочное устойчивое развитие невозможно в условиях, когда темпы прироста промышленного производства почти в 2 раза отстают от темпов прироста ВВП. В России они составили в 2007 г. 48% при приросте ВВП в 7,6%, тогда как в Индии соответствующие показатели зафиксированы на уровне 11,8 против 8,9%, в Бразилии — 10,3 против 5,7%, а в Китае - 17,3 против 11,4%. Россия практически не производит конкурентоспособных промышленных товаров и не экспортирует их, поэтому отечественная промышленность ориентирована исключительно на внутренний рынок, состояние которого целиком зависит, в свою очередь, от конъюнктуры цен и притока капиталов из-за рубежа.

Россия в совокупных мировых поставках энергоресурсов вряд ли когда-либо превысит 14-15%. Для сохранения нынешнего положения на мировом рынке нефти и газа РФ должна инвестировать из-за рубежа в нефтяную и газовую промышленность до 2015 г. более 100 млрд долларов, поэтому падение цен на нефть оказалось во второй половине 2008 г. достаточно болезненным для России.

Вместе с тем сегодня доля России в высокотехнологичных разработках на мировом рынке оценивается всего в 0,2-0,3% (6-8 млрд долларов). Для сравнения: США — 160 млрд; Китай - 108 млрд; Япония - 105 млрд; Германия — 103 млрд; Чехия — 5,5 млрд. На рынке технологий Россия практически не представлена, ее доходы от технологического экспорта незначительны: Россия — 0,09 млрд; США — 38 млрд; Япония — 10,2 млрд долларов. И если по уровню научно-исследовательского потенциала Россия находится в мире не ниже 15-го места, то по его результативности - не выше 30-40-го.

Руководство страны прилагает большие усилия для изменения этой ситуации в лучшую сторону.

§ 4. Российское общество. Социальные результаты реформ 1990-х - 2009 г.

Социальные последствия «шоковой терапии».

В трансформации российского общества можно выделить три этапа:

1-й — начало дифференциации общества, резкая ломка социальной структуры под воздействием «шоковой терапии» 1992-1993 гг.;

2-й — складывание новой социальной структуры российского общества под воздействием приватизации и смены форм собственности в 1994-1998 гг.;

3-й — стабилизация социальной структуры российского общества после дефолта августа 1998 г. под воздействием факторов экономической и политической стабильности.

Инфляция стала главным бичом социального состояния общества. Покупательная способность населения резко упала, объем товарооборота только за первое полугодие 1992 г. сократился на 42%. Оптовые цены в промышленности увеличились в 15 раз, цены колхозного рынка — в 6 раз. Выросло число убыточных предприятий, нарастали темпы взаимных неплатежей. Правительственная политика была ориентирована на возмещение потерь населению от инфляции. В 1992 г. выпуск денег в обращении увеличился в 16 раз, и 1993-в 7,2 раза.

Одновременно под воздействием этих же факторов началось сокращение финансирования здравоохранения, образования, культуры и науки. В кризисном состоянии оказались многие заводы оборонно-промышленного комплекса, транспорт, энергетика.

В 1992-1993 гг. происходили быстрые изменения образа жизни миллионов людей, разрыв духовной преемственности поколений. Эти изменения по своей силе сопоставимы с событиями в России начала XX в. - с Октябрьской революцией 1917 г.

Это наглядно подтверждается принципиальными изменениями структуры тематических интересов населения: экономическая проблематика становилась все более популярной, особенно к концу 1993 г. Второе место по тематике интересов заняли проблемы социальной незащищенности и преступности.

Свободный рынок и быстрое устранение государства из сферы экономических и социальных отношений в сочетании с низкой эффективностью деятельности правоохранительных органов привело к утрате населением морально-правовых ориентиров. Процессы, связанные с реформами экономики в той форме, в которой они были проведены в 1992-1993 гг., привели к разрушению существовавших в советское время нормативов экономического и социального поведения. Резко возросла экономическая и уголовная преступность. За 1992 г. было совершено 1 млн 148 тыс. преступлений (за 1991 г. - 959 тыс.).

В ходе «шоковой терапии», социальной нестабильности и потери гарантированных экономических опор общество оказалось на распутье. С одной стороны, рыночная экономика и демократические преобразования создавали условия для активного экономического и политического поведения. Это позволяло изменить свой социальный статус, реализовать личные замыслы, индивидуальные возможности (от выбора интеллектуальных интересов, увлечений, досуга до выбора профессиональной судьбы). И это было тем положительным, что привлекало в

капитализме.

С другой стороны, именно рынок с его жесткими законами конкуренции, личной ответственности, обремененный российской спецификой (криминогенной, теневой, преступной), лишил население многих социальных гарантий, стабильности, породил огромное количество проблем. И поэтому все сильнее в общественном сознании проявлялись ностальгические настроения по социалистическому прошлому.

Конец 1993 г. стал рубежным как в политическом и экономическом, так и в социальном плане. Политическое противостояние Верховного Совета и правительства вместе с Президентом, происходившее во многом из-за неудач экономического реформирования, закончилось в пользу правительства и Президента. К этому же времени относится и окончание первого этапа рыночных реформ в России. То обстоятельство, что социально-политические конфликты 1993 г. происходили на фоне продолжавшегося падения экономики и социальной деградации общества, а также образования новых политических структур и относительной консолидации власти на основе демократического авторитаризма, потребовали от правительства существенных корректив в области экономической политики.

Трансформационные процессы в российском обществе.

С парламентских выборов 1993 г. начался новый этап трансформации российского общества, его социальной структуры. Важными вехами второго этапа стали парламентские выборы 1995 г. и президентские выборы 1996 г. Реформирование экономики рыночного типа сопровождалось изменениями российского социума. Российское общество на протяжении 1994-1998 гг. приобретало черты, характерные как для развитых стран Запада, так и развивающихся стран Латинской Америки.

Критериями социальных различий в России стали новые имущественные показатели - *капитал, доход, собственность*. Для российского общества традиционно сохранилась важная роль в социальном расслоении населения фактора власти,

В трансформационных процессах 1994-1998 гг. столкнулись интересы *трех основных социальных сил*: старой социалистической номенклатуры, предпринимателей-бизнесменов, появившихся в условиях свободного рынка («новые русские»), и наемных работников. Еще с конца 1980-х гг. советское общество стало быстро расслаиваться на относительно небольшой процветающий слой и основную беднейшую массу населения. К середине 90-х гг. различия в доходах усилились. Ежемесячные доходы на разных полюсах разнились в несколько десятков раз. В 1995 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось около 31% денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченных - 2,4%. При этом остальная часть населения имела доход ниже среднего уровня. Актуальность проблемы социального неравенства в постсоветской России связана с тем, что сравнительно недавно большая часть населения в социальном плане чувствовала себя достаточно комфортно, так как средний уровень потребления, образования, здравоохранения, а также полная занятость гарантировались государством. За несколько лет реформ российское общество превратилось в общество контрастов, основная характеристика которого - социальная поляризация

Основным источником доходов для 70% экономически активного населения была зарплата. Резкая неравномерность в величине «рабочей платы быстрыми темпами росла между секторами экономики, прибыльными и убыточными

предприятиями, регионами. Перераспределение труда и капитала в более доходные секторы экономики привело к появлению «новых бедных», среди которых работники бюджетной сферы - специалисты, рабочие и служащие. Важным фактором социальной поляризации общества стал процесс размывания интеллигенции: часть ее ушла во властные структуры другая сменила профессию и начала заниматься коммерческой деятельностью, третья уехала за рубеж, надеясь сохранить свою квалификацию и найти лучшее применение своим способностям.

Чертами новой социальной структуры стали: 1) маргинализация огромных масс населения; 2) подвижность социальных процессов в обществе, обусловленная множественностью форм собственности, а также существенными преобразованиями в сфере властных отношении; 3) неустойчивость, социальная конфликтность и даже антагонизм общества в целом.

Высшее положение (высшую страту) в современном постсоветском обществе заняла элита, далеко не однородная по своему составу. Она включала представителей бюрократического аппарата высокого уровня, новую буржуазию, крупных хозяйственников -«директорский корпус», а также интеллектуалов и финансистов обслуживающих элиту.

Нижнее положение (низшую стразу) заняли рабочие различных профессии средней и низкой квалификации, а также канцелярские служащие.

На вершине социальной структуры российского общества находилась *элита*, состоявшая из двух групп; новой буржуазии («новых русских»), выросшей из «теневиков» периода застоя и кооператоров поздней перестройки, и представителей советской номенклатуры чьи привилегии определялись занимаемой должностью. В годы реформ они быстро включились в коммерческую деятельность и завладели значительной долей акций предприятий, установив себе оклады, в 100 и более раз превосходящие зарплату инженера.

Обобщенный социальный портрет российского бизнесмена весьма условен, по статистике 1997-1998 гг. это мужчина (женщин лишь 6%), женатый, в прошлом коммунист (85%), с высшим образованием (70%) или кандидат/доктор наук (7,5%).

На другом полюсе «придавленной пирамиды» российской социальной структуры находилась основная масса населения (по различным оценкам — 80-90%), социальный статус которого характеризовался понятием «бедные».

С 1990 по 1995 г. количество бедных в России выросло в 15 раз. Характерной чертой социальной структуры российского общества 1990-х гг. была **неоднородность** бедного населения. Среди 37 млн бедных в 1995 г. примерно Ую часть (3,5-3,7 млн человек) находились в состоянии выживания, т. е. крайней физиологической бедности. Специфика ситуации в России заключалась в том, что помимо традиционно уязвимых групп — многодетных, инвалидов, неполных семей, пенсионеров, учащихся — в категорию бедных попали новые большие группы — безработные, работающие с детьми, военнотружущие, т. е. категории экономически активного населения, которые способны и должны своим трудом обеспечить необходимый уровень благосостояния.

По оценкам специалистов, 70-80% российских граждан к началу третьего тысячелетия продолжают жить в состоянии бедности.

Российский рынок труда.

Одна из причин этого явления состояла в том, что в годы реформ 1990-х гг. принципиально перестроился *российский рынок труда*. В результате приватизации государственной собственности государственный сектор терял статус главного работодателя. Его место начали занимать частные предприятия, на которых уже в 1998 г. работало около 28 млн человек. Одной из основных характеристик рынка труда стала прогрессирующая *трудоизбыточность*. В стране из года в год снижался уровень экономической активности населения, возникла безработица.

Общество 90-х гг. характеризуется ростом преступности. В 1995 г., например, число осужденных оценивалось в 600 тыс. человек, что соответствует численности десяти полностью развернутых армий. Причины столь масштабной преступности были очевидны. Это, в первую очередь, прогрессирующая безработица и нищета. Не платили заработную плату военным, и как результат появился подпольный рынок торговли оружием. Низкая зарплата работников музеев и библиотек — результат — нелегальный рынок картин, рукописей, редких книг.

Демографическая ситуация в стране.

Социальное состояние российского общества отражалось и на *демографической ситуации* в стране, которая, по оценкам специалистов, определяется как депопуляционная.

Депопуляция (генетическое вырождение населения) была обусловлена кардинальными изменениями условий воспроизводства населения, вызванными глубокими социальными передвижками. Начиная с 1992 г. уровень смертности постоянно превышал уровень рождаемости населения. Естественная убыль населения происходила в огромных масштабах: 6,3 на 100 человек в 1999 г.; 6,6 - в 2000 г.; 6,5 — в 2001 г.; страна ежегодно теряет более 800 тыс. граждан. Миграционный прирост в 1999 г. составил 143 тыс., а за те же месяцы 2000 г. - 202 тыс. человек и покрыл соответственно 17 и 23% естественной убыли населения. Однако поток русских мигрантов иссяк к началу 2000-х гг., но продолжается миграция из республик Закавказья и Средней Азии, а также Востока (Китая), что может усложнить этнополитическую ситуацию.

Средняя продолжительность жизни, достигшая в СССР в 1985-1986 гг. 69,26 года (73,99 - для женщин и 63,83 - для мужчин), снизилась к 1999 г. для мужчин на 4, а для женщин на 1,7 года. Для российских мужчин этот интегральный показатель снизился до 59,93 года, т. е. оказался ниже возраста выхода на пенсию (60 лет).

В 1990-е гг. началась деградация части населения. Она характеризовалась общим ростом заболеваемости, а также высоким удельным весом так называемой социальной заболеваемости (туберкулез, венерические заболевания, психические расстройства). Составляющими процесса деградации также являлись алкоголизм, наркомания, токсикомания.

Вместе с тем с начала 2000 г. в уровне жизни населения России произошли определенные позитивные изменения, связанные с общей стабилизацией ситуации в экономике, более взвешенной и социально сориентированной политикой государства.

Оборонно-промышленный комплекс (ОПК).

Руководство РФ стремилось трансформировать «священную корову» советской экономики — ВПК — в современную, высокотехнологичную, конкурентоспособную

отрасль производства, функционирующую под патронажем государства, способную отвечать на вызовы глобализации и соответствовать характеру войн информационной эпохи.

ОПК на данном этапе развивается в основном за счет собственных ресурсов, что не соответствует ни потребностям обороны, ни задаче становления высокотехнологичного бизнеса. Результатом действия перечисленных и ряда других негативных факторов развития ОПК стало то, что в настоящее время отечественное наукоемкое машиностроение в основном существует за счет прошлых научно-технических, конструкторских и технологических заделов, запас которых неуклонно истощается.

Финансировать полностью всю «оборонку» в ее существующем виде у государства возможности нет. Российский ОПК фактически продолжает по-прежнему оставаться аналогом ВПК бывшего Советского Союза, что делает невозможным его нормальное существование в современных политико-экономических условиях. Тем не менее в настоящее время ОПК пока еще остается наиболее высокотехнологичным сегментом российской промышленности, представляющим собой совокупность предприятий и организаций различных форм собственности.

Основная проблема в настоящее время заключается в восстановлении на новой технологической и организационной основе смешанного оборонно-гражданского высокотехнологического комплекса.

Задача перехода экономики страны на инновационный путь развития.

В первом пятилетии третьего тысячелетия российская экономика развивается стабильно, хотя это развитие и характеризуется рядом противоречий. Рост ВВП составил в 2001 г. — 5,1%; в 2002 г. - 4,7%; в 2003 г. - 7,3%; в 2004 г. - 7,2%; в 2005 г. - 6,0%. Для сравнения: рост ВВП в США составил в 2005 г. 3-3,5%; в Европе — менее чем 2%; в Китае — 10%. Ключевой задачей российской экономики стал ее переход на инновационный путь развития. В качестве инструмента подобной трансформации создаются обычные экономические зоны в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Липецке, Томске и Татарстане. Для поддержания макроэкономической ситуации создан Стабилизационный фонд, формируемый за счет налога на добычу полезных ископаемых и экспортной пошлины, а для укрепления инвестиционной привлекательности российской экономики — Инвестиционный фонд. В российском нефтегазовом секторе, доходы от которого резко возрастают, государство стремится играть большую роль.

Правительство РФ создает необходимые условия для получения доступных кредитов в сельском хозяйстве. Рост реальных доходов населения в 2005 г. составил 8,3%, средняя реальная зарплата возросла на 97,2%.

Вместе с тем более 50% населения России живет вне зоны экономического роста.

Речь идет прежде всего о специфическом состоянии института собственности, который характеризуется непрозрачностью, отсутствием гарантий, рейдерским и рэкетирским поведением государственной бюрократии, об усилении монополистического характера экономики, подрывающего и действие критериев эффективности использования ресурсов, и возможности конкуренции, и рациональность удовлетворения нужд потребителя.

В капитальном ремонте и реконструкции нуждаются порядка 60% российского

жилого фонда (1579 млн кв. м). Чтобы удовлетворить общую потребность населения России в жилье, нужно увеличить жилфонд на 46%. В очереди на улучшение жилищных условий стоят около 4,5 млн семей. Время ожидания социального жилья составляет 15-20 лет. На каждого гражданина РФ в год строится 0,4 кв. м нового жилья. Из 100 млн российских горожан 19 млн живут в домах без канализации и продолжают пользоваться уличными туалетами, в деревне дела обстоят еще хуже.

По данным Росстата, на 1 ноября 2007 г. численность населения России с начала 2007 г. уменьшилась на 207,6 тыс. человек, или на 0,15%. Это по-прежнему вызвано тем, что у нас смертность превышает рождаемость.

Плотность дорожной сети у нас в 20 раз ниже, чем в Германии, а общая сумма расходов на дорожное хозяйство в 2006 г. составляла менее 1% от ВВП — меньше, чем в Монголии. 50 тыс. населенных пунктов в России не имеют постоянного сообщения даже с ближайшими поселениями.

Реализация приоритетных национальных проектов.

В 2006 г. в рамках реализации приоритетных проектов основное внимание было уделено первичному звену. В проекте «Здравоохранение» — это вложения в первичную медицинскую помощь. Именно участковая служба должна обеспечивать профилактику, своевременную диагностику и лечение заболеваний на ранних стадиях. Кадровое обеспечение участковых служб совсем недавно было одной из самых проблемных зон нашего здравоохранения. Однако ситуацию удалось переломить: число участковых врачей выросло примерно на 3,5 тыс. человек. Работать на участки пошла молодежь — выпускники медвузов и медучилищ.

Вместе с кадровой проблемой решилась и задача повышения квалификации медиков. В 2006 г. ее прошли более 13,5 тыс. врачей участковой службы, что вдвое выше запланированного, Дополнительно к первоначальным планам была повышена оплата труда 160 тыс. медицинских работников фельдшерско-акушерских пунктов и «Скорой помощи».

В рамках проекта за год новое диагностическое оборудование и санитарный автотранспорт получили более 5,5 тыс. учреждений здравоохранения. Закуплено свыше 6,7 тыс. машин, оснащенных всем необходимым медицинским оборудованием, в том числе для оказания помощи детям. Ничего подобного не было на протяжении десятилетий, И уже виден результат — срок ожидания диагностических исследований сократился в среднем с десяти до семи дней, а прибытие «скорой» приходится ждать в среднем на десять минут меньше, чем год назад. Для многих людей эти десять минут - вопрос жизни и смерти.

Первичное звено образования — школы, учителя. Учебно-наглядными пособиями и оборудованием по физике, химии, биологии оснащены 8 тыс. школ, приобретено 3,5 тыс. школьных автобусов. И это кроме грантов, которые получили 3 тыс. инновационных школ и 10 тыс. лучших учителей. Безусловно, для повышения престижа учительского труда предстоит сделать еще немало. Дополнительное ежемесячное вознаграждение за классное руководство, которое получали в 2006 г. почти 900 тыс. учителей, — только первый шаг.

Проект в области АПК дал толчок развитию малых форм хозяйствования. По итогам года общий объем заимствований — 36,5 млрд руб. (за 2005 г. — 3,4 млрд руб.). Выдано более 100 тыс. кредитов (за 2005 г. — 2,5 тыс.). Особенно заметно вырос спрос со стороны личных подсобных хозяйств. Традиционно фермерские

хозяйства и личные подворья играют значительную роль в отрасли. Только по овощной продукции на их долю приходится более 87% от всего производства.

В рамках приоритетного проекта предусмотрена поддержка потребительских кооперативов, которые смогут расширить возможности реализации произведенной продукции. В 2006 г. было создано около 970 кооперативов — вдвое больше запланированного.

И конечно, здесь нельзя не учитывать социального аспекта. Залог благополучия села - возможность каждому достойно зарабатывать: и работнику крупного сельхозпредприятия, и фермеру, и человеку, ведущему личное хозяйство. Нет сомнения в том, что малые формы хозяйствования должны быть предметом постоянной заботы государства.

Однако структурные реформы в России после 2004 г. замедлились. Преобразования идут не столь динамично, как в 2000-2003 гг., когда была проведена налоговая реформа, реформа системы фискального федерализма, трансформирован бюджетный процесс, создан Стабилизационный фонд, сформирована правовая основа частного земельного оборота. Но нельзя забывать и о позитивных решениях, принятых в 2007 г., — разделении бюджета на общий и нефтегазовый, формировании (на базе Стабилизационного фонда) Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, новом миграционном законодательстве.

Продолжение социальных преобразований даст ощутимый импульс окончательному формированию в контурах постиндустриального общества влиятельного в нашей стране среднего слоя. Лишь на данной социальной почве возможно успешное решение проблем национальной безопасности, этнодемографических отношений, разительного расслоения российского общества, инфляции.

§ 5. Формирование курса развития России накануне и в эпоху глобального финансово-экономического кризиса. 2000 - 2009 гг.

Стратегические планы руководства страны. Финансовый кризис, начавшийся на Западе (США) и Востоке в 2007 г. и трансформировавшийся в финансово-экономический кризис в 2008 г. вынудил российское руководство существенно дополнить широко известную Стратегию социально-экономического развития России на период до 2020 г. относительно конкретной программой действий в новых исторических условиях.

Историки современности работают сегодня как с материалом, отражающим события совсем недавнего прошлого, так и с источниками, содержащими различные прогнозы на будущее. Это вполне объяснимо: историческое время в наши дни обрело особую стремительность, при том что вектор глобального развития теперь отсутствует. С одной стороны, такая ситуация порождает всеобщую неопределенность, а с другой — потребность в выстраивании долгосрочных курсов государственного развития. Данная задача актуальна и для Российской Федерации.

Многие представители экспертного сообщества сходятся во мнении о наступлении в кризисные годы эпохи нарастающей международной нестабильности. На эмоционально-художественном уровне оценка названного тренда пришла из писательской среды: «Все кончилось. Мы въехали в новый век, и уже навсегда.

Никогда теперь не будет в мире такого чудовищного расточительства, такой роскоши. И не потому, что все это перераспределится в те страны, где ходят босиком и носят на себе кусок материи, доставшийся от бабушки. Мир просто уже не сможет жить так, как он жил во второй половине XX века. Никогда».

Однако для выработки полноценного политического и социально-экономического курса этих оценок явно недостаточно. Поэтому уже в первые годы руководства страной В. В. Путиным процесс составления соответствующих проектов среднесрочных и долгосрочных планов получил определенную динамику и обрел собственную историю.

Первой концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ в истории постсоветской России явилась «Стратегия социально-экономического развития страны на период до 2010 г.», разработанная к маю 2000 г. экспертами Центра стратегических разработок (ЦСР), или, другими словами, Центра Грефа. По существу это был среднесрочный прогноз. Российское правительство Стратегию одобрило, но в качестве официального документа не утвердило. Тем не менее ряд сотрудников Центра Грефа, включая и его, получили ответственные посты в правительстве.

В конце июля 2006 г. Президент РФ В. В. Путин поручил Министерству экономического развития и торговли (МЭРТ) разработать проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития страны (КДР). Известно, что разработкой документа занялся Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования во главе с А. Белоусовым. Примерно в то же время аналогичную программу развития России начал разрабатывать некоммерческий общественный фонд — Центр развития информационного общества (РИО-центр; президент - И. Юргенс). Поскольку на тот момент программа Г. Грефа была единственной долгосрочной стратегией в стране, разработчики РИО-центра взяли ее в качестве базового варианта, считая его, однако, излишне декларативным. По словам И. Юргенса, программа Грефа «была оценена как замечательная декларация, изначально фрагментарная, слишком либеральная и не предусматрившая единения бюрократических элит на фоне роста цен на нефть и газ», Эксперты РИО-центра исходили из необходимости создания сценарного плана с 9-12 сценариями. При этом как разработчики МЭРТа, так и эксперты РИО выделяли три основных пути развития страны — либеральный, дирижистский и авторитарный. Последние отмечали, что их сценарный план предназначен для универсальной фигуры будущего преемника В. В. Путина. Есть свидетельства того, что деятельность РИО-центра санкционировалась самыми высокими инстанциями России и была связана с аппаратом вице-премьера РФ Д. А. Медведева. Между группами МЭРТа и РИО-центра существовало вполне объяснимое соперничество.

В последние месяцы 2006 г. и Президент РФ В. В. Путин, и глава Минэкономразвития Г. Греф высказали беспокойство по поводу несоответствия динамики роста зарплат и производительности труда в стране, т. е. зарплаты росли значительно быстрее производительности труда, что говорило об обеспечении роста доходов населения за счет нефтяной ренты. Министр скептически отозвался о многомиллиардных займах российских компаний, а главную проблему отечественной экономики сформулировал как реальное ограничение экономического роста в связи с нехваткой энергоресурсов. Характерно, что «Газпром» при этом солидарность с мнением министра не выразил,

Основные экономические параметры развития РФ.

Высказанное беспокойство могло показаться излишним, ВВП на душу населения достиг в конце 2006 г. 6750 долларов (в конце 2000 г. - 1784 доллара); государственный долг (% от ВВП) снизился за то же время с 63 до 10; валютные резервы возросли с 28 до 304 млрд долларов.

Однако важно иметь в виду, что квинтэссенция российской хозяйственной системы 2000-2008 гг. заключалась в генерировании основных финансовых потоков в добывающих отраслях и переадресации их под руководством государства в потребительский сектор в обход машиностроения, производства технически сложных товаров и сельского хозяйства. В итоге произошло восстановление советских объемов добычи полезных ископаемых (при значительно более высоких ценах на них) и концентрация роста в сфере коммуникаций и связи (с 1999 по 2007 гг. ее валовый продукт вырос со 102 млрд до почти 1 трлн руб., т. е. в 10 раз), предоставлении финансовых услуг (рост за те же годы в 6,7 раза), оптовой и розничной торговле (в 4,3 раза) и строительстве (в 2,1 раза). Динамично росли производство строительных материалов (в 1,7 раза быстрее ВВП) и показатели пищевой промышленности (в 1,3 раза). Тем не менее дела в сельском хозяйстве на фоне общего относительного благополучия обстояли все тревожней: с 2000 по 2006 г. посевные площади в России сократились на 9,8%, а поголовье крупного рогатого скота — на 21,2%. Промышленность была не в состоянии удовлетворить спрос населения на сложные технологические товары, автомобили, бытовую технику, а сельское хозяйство — на многие продукты питания, что обусловило рост импорта. Импорт новых зарубежных автомобилей (их средняя цена в 3Д раза выше, чем отечественных) превысил объем реализации российских машин, а доля импорта в потреблении некоторых видов продовольствия достигла 65%.

Ситуация в экономике России не осталась без внимания других основных разработчиков программ-прогнозов, В мае 2007 г. Общественная палата и Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) создали проект программы развития новой промышленной политики РФ. Он представлял собой свод проектов законов, определявших судьбу отраслей российской экономики на годы вперед, или, по словам одного из авторов документа, главы РСПП А. Шохина, образ России, «устремленной в будущее».

Вот как выглядела соответствующая структура промышленной политики, поддержанной к тому времени российским правительством:

Программа социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006-2008 гг.)	Базовый документ. Включает стратегии развития ключевых отраслей, вопросы реформы науки и стимулирования инноваций
Федеральная целевая программа (ФЦП) по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса. 2007-2012 гг.	Господдержка проектов коммерциализации технологий, развитие исследовательской деятельности в вузах, содействие развитию малых форм научных предприятий
ФЦП «Национальная технологическая база» на 2007-2011 гг.	Освоение водородной энергетики; переход к промышленному производству и управлению материальными потоками на основе электронного документооборота

Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в РФ	Безопасность и противодействие терроризму; живые системы; индустрия наносистем и материалов; перспективные вооружения; рациональное природопользование
План мероприятий по развитию промышленности и технологий на 2006-2007 гг.	Включает комплекс мер промышленной политики, в том числе по созданию благоприятных налоговых условий для стимулирования инвестиций
Государственная программа создания в РФ технопарков в сфере высоких технологий	Предусматривает создание технопарков, определяет конкретные меры их государственной поддержки

Работа над Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ.

Через несколько месяцев, в июле 2007 г., МЭРТ представил в правительство доклад, в котором давались оптимистичные, но вместе с тем сдержанные оценки будущего развития Российской Федерации, которое рассматривалось в документе под углом зрения трех сценариев: инновационного, инерционного и энерго-сырьевого. При наиболее благоприятном развитии событий авторы проекта планировали для России место в пятерке ведущих экономических держав мира, 10% на рынке высокотехнологичной продукции и среднедушевой ВВП на уровне 20-30 тыс. долларов, однако не исключали, что движение страны может пойти и по другим сценариям.

Эксперты РИО-центра, напротив, высказались в пользу некоего одного варианта, но в их рядах отсутствовало консолидированное мнение. Ученых из РАН, «гайдаровцев», других экономистов из РИО-центра порой объединяла лишь критика положений Концепции долговременного развития, которую представлял МЭРТ.

В конце 2007 г., очевидно, приходит осознание того факта, что выборы Президента России (ради чего, собственно, по большому счету и начиналась вся эта работа) не за горами. С осени происходит определенное идеологическое сближение позиций МЭРТа и экспертов, ориентированных на РИО-центр. С этого времени Концепцию министерства стали связывать с именем его главы - Э. Набиуллиной, сменившей на данном посту Г. Грефа.

Сближение взглядов у оппонировавших в прошлом друг другу разработчиков произошло в ходе острых и открытых дискуссий. В итоге стало ясно, что проект Концепции долговременного развития нуждается в основательной переработке. Неординарность сложившейся ситуации подчеркивалась требованием Президента России к правительству принять Концепцию в феврале 2008 г. В. В. Путин торопил своих коллег. Руководству страны была нужна твердая почва в расчетах по формированию своего образа будущего России, тем более что экономическая ситуация уже в начале 2008 г. представлялась далеко не однозначной. Складывалось впечатление, что на фоне кризиса американской и европейской экономик инвесторы бегут с Запада в Россию: в 2007 г., по данным Центробанка РФ, чистый приток капитала в Россию достиг 82 млрд долларов — своеобразного исторического рекорда. Дело в том, что в 2006-2007 гг. приток валюты в страну ускорился за счет многочисленных займов российских частных и государственных компаний (к последним относились «Газпром», «Роснефть», Внешторгбанк и др.) за рубежом.

Только за первое полугодие 2007 г. внешний долг РФ вырос на 24,2%, достигнув 384,8 млрд долларов. Деньги на мировых рынках были дешевы и давали их без проблем. Получался замкнутый круг: Центробанк скупал валюту, борясь с падающим долларом и печатая рубли; Минфин, сдерживая инфляцию, направлял эти деньги в Стабилизационный фонд, затем Министерство финансов размещало средства Стабфонда в ценные бумаги за рубежом, а госкомпании занимали деньги на Западе и возвращали их на российский валютный рынок.

Особенно неприятным в предвыборный период являлся ускорившийся рост потребительских цен: дорожали хлеб, масло подсолнечное и сливочное, крупы, молочные продукты; выросли тарифы жилищно-коммунального хозяйства. Рост цен на продовольственные товары заметно опередил общий рост цен. Ускорившиеся инфляционные процессы требовали политического реагирования.

Учитывая сложность ситуации, В. В. Путин на встрече с членами Совета Федерации в январе 2008 г. заявил о необходимости перехода к качественно новой политике — политике социального развития. Предлагалось сконцентрировать внимание в первую очередь на социальных проблемах — от медицины и демографии до способов реализации творческих способностей людей.

8 февраля на расширенном заседании Госсовета Президент России выступил с докладом, посвященным стратегии развития страны до 2020 г. Спичрайтеры главы государства изменили некоторые фактические данные МЭРТовского проекта, рисуя более благостную картину в экономике. В. В. Путин вновь говорил о задаче перехода на качественно иной этап в развитии страны — инновационный. Стратегия инновационного развития должна, по его мнению, опираться на «реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом».

Министерство экономического развития и торговли РФ уже 11 февраля 2008 г. опубликовало на своем сайте «Информацию о работе над Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г.». Многие цифры, озвученные 8 февраля В. В. Путиным, были скорректированы здесь в сторону уменьшения. Создавалась непростая аппаратная коллизия.

Экспертная оценка документов свидетельствовала о том, что разработчики из МЭРТа попытались избежать «госкапиталистической» направленности программной путинской речи и уйти в сторону поэтапного разгосударствления российской экономики. Сказалось, видимо, влияние на позицию МЭРТа взглядов экспертов РИО-центра, которые позиционировали себя как авторы более либеральной экономической программы будущего Президента РФ Д. А. Медведева.

14 февраля 2008 г. В. В. Путин провел большую ежегодную пресс-конференцию, на которой в целом положительно оценил социально-экономические итоги своего 8-летнего руководства Россией, включая позитивные сдвиги в области реализации нацпроектов, подчеркнув принципиальную важность восстановления фундаментальных основ экономики РФ на совершенно новой рыночной базе. Главной проблемой он назвал высокие темпы роста инфляции в стране.

Тем временем приближался олицетворяемый Д. А. Медведевым новый период, связанный с ренессансом либеральных устремлений у отдельной части российского общества. 15 февраля того же года, выступая на Пятом Красноярском экономическом форуме, первый вице-премьер правительства России и основной претендент на

президентский пост Д. А. Медведев назвал в качестве ключевой задачи нашей экономики построение национальной инновационной системы, которой должна соответствовать современная политика в области образования, здравоохранения, жилья, модернизации транспортной и энергетической инфраструктуры, создания новой телекоммуникационной инфраструктуры. В экономике предполагалось осуществить комплекс мер по совершенствованию налоговой сферы и финансовой системы, провести подготовку (!) к возникновению кризисных ситуаций в банковской системе.

Принципиальным положением в речи первого вице-премьера представлялся его призыв к реформированию правового поля, в котором функционировала российская экономика (добиваться подлинной независимости судебной системы, уважения к частной собственности, облегчения открытия и ведения бизнеса, ограничения коррупции, преодоления рейдерства).

Критика усилий властей.

В конце февраля 2008 г. на состоявшейся в Институте экономики РАН презентации выполненного по заказу Центра развития информационного общества доклада о перспективах России на 2008-2016 гг. звучала острая критика в адрес социально-экономических итогов развития страны в 2000-2008 гг., а также перспективности соответствующих программ Д. А. Медведева. Сказывалось обострение внутриаппаратной предвыборной борьбы накануне 2 марта.

Авторы доклада пришли к выводу о том, что в повестку дня развития страны встал вопрос о пересмотре проводимого в России социально-экономического курса. Их не устраивали качество экономического роста (на экспортно-сырьевой основе); отсутствие у властей должного внимания к показателю качества жизни (продолжительность жизни, качество образования и здравоохранения и др.); рост социального неравенства (в 2000 г. разрыв между доходами самых богатых и самых бедных россиян, по мнению выступавших на презентации, составлял 14 раз, а в 2007 г. достиг уже 16 раз).

Оптимистичные прогнозы властей.

Такие разночтения могли вызвать сумятицу в головах читателей, поэтому уже в середине марта Концепция долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г. была представлена МЭРТом широкой публике во вновь переработанном виде и в последней редакции в значительной своей части повторяла программные тезисы В. В. Путина и Д. А. Медведева, т. е. выглядела весьма оптимистично. Специалисты сразу же назвали проявлением неумеренного оптимизма авторов Концепции такие положения документа, как пятикратный рост зарплат (до 2700 долларов в 2020 г.), трехкратный рост жилищного строительства, а также удвоение расходов на исследования и разработки. Особенно нереальным показателем аналитики посчитали демографический прогноз правительства, предусматривавший рост численности населения РФ к 2020 г. до 145 млн человек.

Однако власть явно симпатизировала именно оптимистическим оценкам и прогнозам. В своем первом интервью в качестве Президента России Д. А. Медведев 25 марта 2008 г. назвал наши финансовый и фондовый рынки «островком стабильности в океане финансовых страстей». Фраза быстро стала крылатой.

На определенное обострение ситуации сработала и позиция Минфина России. Солидарно с Центробанком РФ его представители заявили весной, что непрерывный

экономический рост как главное условие реализации инновационного сценария МЭРТа нежелателен для отечественной экономики. Руководитель Минфина А. Кудрин высказался против наращивания госрасходов и снижения налогов (в том числе НДС) в среднесрочной перспективе.

Итак, к лету 2008 г. в стране насчитывалось несколько центров, занимавшихся разработкой стратегии социально-экономического развития России до 2020 г.: МЭРТ (с ним связана «базовая» концепция); РИО-центр (группа либеральных экономистов, предлагавших ряд альтернативных сценариев) и Минфин (имевший в некоторых случаях особую позицию).

Призыв В. В. Путина от 30 декабря 1999 г. обзавестись экономической стратегией развития РФ на 15-20 лет был реализован, но межгрупповая аппаратная борьба за влияние на нового Президента России не позволила власти сформировать полноценный социально-экономический блок «плана Путина». Очень осторожную позицию в этих вопросах занял Д. А. Медведев. На многих недостатках в экономике внимание (во всяком случае, в публичном формате) старались не акцентировать.

Однако даже и в этом случае «Стратегия социально-экономического развития России до 2020 г.» представляет повышенный интерес. Во-первых, она является по существу политическим решением о переводе российской экономики с инерционного энергосырьевого на инновационный путь развития. Во-вторых, определяет другие приоритеты в социально-экономической сфере и среди них основной — инвестиции в человеческий капитал. В-третьих, демонстрирует возросшую роль государства и его институтов в реформировании отечественной экономики.

С лета 2008 г. вся работа над основополагающим документом вышла на финишную прямую. К тому времени кризис в нашей стране уже стал реальностью (зарубежные банки начали снижать лимиты кредитования для российских банков и компаний; обозначился вывод спекулятивных денег с российского фондового рынка, что дестабилизировало систему отечественного денежного обращения). Но видеть мы его хотели пока только за пределами РФ. В июне Президент Российской Федерации, обвинив США в национальном эгоизме, констатировал резкое замедление темпов роста мировой экономики в целом.

Вместе с тем на совещании в правительстве 22 августа 2008 г., где рассматривалась Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 г., В. В. Путиным было заявлено, что основные задачи на период до 2010 г. уже выполнены, поэтому можно заглянуть на более далекую перспективу. Согласно документу, к 2020 г. доходы россиян вырастут до 30 тыс. долларов в год, продолжительность жизни составит 75 лет. Указанных целей планировалось достичь только на базе растущей экономики.

Однако сомнения в их достижении зарождались сразу же, как только речь заходила об основной количественной задаче - удвоении ВВП к 2010 г., поставленной в Послании Президента РФ Федеральному Собранию в мае 2003 г., выполнить которую так и не удавалось.

К тому же в августе 2008 г. в стране начался настоящий фондовый спад, что во многом было вызвано военным столкновением России и Грузии, а в середине сентября финансово-экономическая ситуация еще более ухудшилась.

Некоторых аналитиков сразу же насторожил вектор развития национальной конкурентоспособности, заложенный в Концепции. Они посчитали, что в Концепции уделяется слишком мало внимания инновационной составляющей и гражданскому

сектору, ссылаясь при этом на исторически бесперспективный опыт Советского Союза.

Несмотря на то что в первой декаде сентября «Стратегия развития России до 2020 г.» стала новой программой партии «Единая Россия», правительство продолжало усиливать ее социальную компоненту, и в начале октября обозначились положительные сдвиги в реализации пенсионной реформы, связанные с деятельностью министра здравоохранения и социального развития Т. Голиковой.

Между тем в сентябре активизировал свою деятельность Институт современного развития (ИНСОП), в прошлом РИО-центр, который вместе с Институтом экономических стратегий готовил для Президента России Д. А. Медведева Концепцию развития научно-технического прогресса в России до 2030 г., так называемую Стратегию 2030. С целью развития информационного общества в РФ в документ включен ряд национальных инновационных проектов, требующих установления межведомственного и межрегионального взаимодействия. Отдельные его разделы посвящены, в частности, развитию электронных государственных услуг и биологических паспортов.

Коррекция тактики социально-экономического развития страны в условиях финансово-экономического кризиса.

Скорректированная социально-экономическая стратегия государства уже в сентябре 2008 г. оказалась перед лицом полномасштабного кризиса глобального характера, который стал выражением исчерпанности ряда принципов послевоенного экономического мироустройства. С кризисными проявлениями в своем экономическом развитии Россия столкнулась еще осенью 2007 г.: время от времени стали возникать кризисы ликвидности в банковском секторе, обозначился рост инфляции. В основе сложившейся в России на исходе первого десятилетия XXI в. кризисной модели капитализма лежит ряд системных слабостей отечественной экономики.

Во-первых, годы финансового изобилия не были использованы в полной мере для развития производственной и технологической базы страны. Во-вторых, стоимость капитала в России в предыдущие годы оставалась высокой, что стимулировало расширение заимствований за рубежом. К концу 2008 г. сумма кредитов российских компаний на Западе превысила 550 млрд долларов. Парадокс предшествующей финансовой политики властей заключался в том, что при избытке денег в стране они были менее доступны россиянам, чем на Западе. В-третьих, доля инвестиций в ВВП РФ составляла 20%, в то время как для успешного перехода на качественно новый (инновационный) уровень экономики данный показатель не должен быть менее 30%. Осенью 2008 г. явственно обозначилось бегство капитала из России вместо его притока в страну. Всего за 2008 г. отток капитала из РФ составил огромную цифру в 129,9 млрд долларов, превысив самые пессимистические прогнозы. В-четвертых, последовательное укрепление рубля превратилось в главный фактор проникновения в Российскую Федерацию импорта, в связи с чем дефицит торгового баланса по несырьевым товарам достиг неоправданно больших размеров. В-пятых, далеко не всегда руководство ряда российских компаний правильно просчитывало риски в финансовой и экономической деятельности.

В результате за 10 месяцев 2008 г. капитализация отечественного финансового рынка упала на 73%.

Российскими властями были предложены меры выхода из кризиса на двух

уровнях: международном и внутреннем. Президент РФ Д. А. Медведев, выступая 15 ноября 2008 г. на рабочем заседании глав государств и правительств «Группы двадцати» в Вашингтоне, констатировал необходимость перестройки всей международной финансовой архитектуры, сделав ее открытой и справедливой, эффективной и легитимной. Высказавшись за повышение роли существующих коллективных структур глобальной координации и регулирования в финансово-экономической сфере, он подчеркнул важность создания здесь новых институтов. «Большой двадцатке», по мнению российского Президента, следует стать основным координатором реформирования и развития мировой финансовой системы.

Характерно, что данные, а также другие соображения российской стороны созвучны положениям Декларации саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике, принятой тогда же в столице США.

Настроения трезвомыслящих мировых лидеров наиболее объективно, на наш взгляд, выразил Президент Франции Н. Саркози, сказав: «Мировому сообществу надо восстановить систему регулируемого капитализма, при которой банки занимаются своим делом — финансированием экономического развития, а не спекуляцией».

На внутреннем уровне руководство страны, не меняя стратегических установок в экономике и социальной сфере, принялось осуществлять комплекс мер оперативного и среднесрочного характера. Делается это на базовых конституционных основах: государство устанавливает гарантии социальной защиты граждан; расширяет экономическую, предпринимательскую свободу; обеспечивает рост малого и среднего бизнеса, становление инновационной экономики.

В целях первоочередной поддержки российской финансовой системы Правительство РФ и Центробанк России приняли решение о том, что, во-первых, любой банк или компания смогут обратиться во Внешэкономбанк для получения кредита на погашение задолженности перед иностранными банковскими организациями по кредитам, привлеченным до 25 сентября 2008 г. Во-вторых, Центробанку разрешено выдавать кредиты коммерческим организациям без залогов. В-третьих, для поддержания рынка межбанковских кредитов Центробанку дано право заключать соглашения с некоторыми банковскими организациями о возмещении части убытков от кредитования других финансовых учреждений России. В-четвертых, в бюджете-2009 будут предусмотрены первые 75 млрд руб., которые пойдут на увеличение капитала Внешэкономбанка для страхования действий ведущих банков по поддержанию операций на биржевом рынке.

Решать краткосрочные задачи правительство стремилось в плановом порядке. Так, оно разработало ряд мер по стимулированию спроса на продукцию отечественных предприятий. Глава российского правительства В. В. Путин на X съезде «Единой России» в ноябре 2008 г. заявил, что исполнительная власть не допустит задолженности в выплате зарплат бюджетникам, пенсий, пособий; финансово поддержит безработных; простимулирует экспортеров; устраним избыточные административные барьеры для бизнеса; озаботится повышением производительности труда и предотвращением банкротства предприятий в сфере оборонно-промышленного комплекса, выделив на его нужды более 50 млрд руб.

Мировой финансово-экономический кризис показал исчерпанность существующей модели роста российской экономики, строившейся на высоких ценах на нефть и дешевых кредитах для российских банков и предприятий, которые они брали за рубежом. К концу 2008 г. российский бюджет более чем на 40%

формировался за счет нефтегазовых доходов. Благодаря высоким ценам на нефть Россия сумела накопить почти 5,3 трлн руб. в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния.

Поиски новой модели экономического развития свелись к попытке адаптировать отечественную экономику к снижению экспортных доходов и ухудшению платежного баланса. Вот почему, по мнению правительства, нужны были «длинные деньги» для экономики, изысканные внутри страны.

Утверждение Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Ее основные идеи.

Следует отдать должное настойчивости и последовательности главы российского правительства. 17 ноября 2008 г. он подписал Распоряжение, которым утвердил Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Минэкономразвития России поручено разработать с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и до 1 августа 2009 г. внести в установленном порядке в Правительство РФ прогноз долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2030 г. Федеральным органам исполнительной власти и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации предложено руководствоваться положениями Концепции при разработке программных документов, планов и показателей своей деятельности.

В документе подчеркнуто, что цель разработки Концепции заключается в определении путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе (2008-2020 гг.) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе.

В соответствии с этой целью в Концепции сформулированы:

- основные направления долгосрочного социально-экономического развития страны с учетом вызовов предстоящего периода;
- стратегия достижения поставленных целей, включая способы, направления и этапы;
- формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества;
- цели, целевые индикаторы, приоритеты и основные задачи долгосрочной государственной политики в социальной области, в сфере науки и технологий, а также структурных преобразований в экономике;
- цели и приоритеты внешнеэкономической политики;
- параметры пространственного развития экономики РФ, цели и задачи территориального развития.

В 1990-2000-е гг. произошло возвращение России в число мировых экономических держав. В основном завершён переход России к рыночной экономической системе. Актуальной представляется задача повышения эффективности деятельности институтов, обеспечивающих развитие рыночных отношений. В Концепции отмечается, что многое уже сделано: проведены налоговая и бюджетная реформы, принят пакет законов о земельной и судебной реформах,

снижена административная нагрузка на малый бизнес, осуществлена реформа электроэнергетики. Руководство страны приступило к реализации национальных проектов в образовании, здравоохранении, жилищном строительстве и сельском хозяйстве - в них началась модернизация, и некоторые диспропорции здесь были сглажены. Однако, вопреки мнению разработчиков, главные цели национальных проектов даже в основном достигнуты не были.

В качестве важной части Концепции следует отметить концентрацию на ее страницах внимания на вызовах предстоящего долгосрочного периода. Во-первых, происходит усиление глобальной конкуренции на основе структурной перестройки мирового хозяйства. Конкуренция охватывает не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала, особенно в условиях кризиса. Во-вторых, ожидается новая волна технологических изменений, усиливающая роль инноваций и области биотехнологий, информатики и нанотехнологий, здравоохранения для социально-экономического развития и снижающая влияние многих традиционных факторов роста. В-третьих, возрастает роль человеческого капитала как основного фактора экономического развития, а значит, увеличиваются требования к качеству профессиональных кадров и в целом к нормализации демографической ситуации в стране. В-четвертых, происходит исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, базирующейся на форсированном наращивании топливного и сырьевого экспорта при неустойчивой конъюнктуре мирового рынка энергоносителей; выпуске товаров для внутреннего потребления за счет дозагрузки производственных мощностей в условиях заниженного обменного курса рубля и низкой стоимости производственных факторов - рабочей силы, топлива, электроэнергии. Названы и другие проблемы.

В то же время в документе отсутствуют указания на возможность роста различных военных угроз и вызовов в адрес России.

В нем также делается принципиальная оговорка о том, что мировой финансово-экономический кризис может изменить траекторию выхода российской экономики на инновационный путь развития и достижения поставленных долгосрочных целей. Понятно, не в лучшую сторону.

Переход на краткосрочное и среднесрочное планирование экономической деятельности.

Но экономическая жизнь вносит свои коррективы в стратегические планы государств и правительств. Уже в ноябре — декабре ввиду низкого уровня прогнозируемости ситуации Правительство РФ по существу перешло на краткосрочное и среднесрочное планирование экономической деятельности, приняв План действий, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных отраслях экономики, подготовленный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. В конце декабря 2008 г. был сформирован список из 1,5 тыс. системообразующих предприятий, которые получают поддержку государства. Речь идет о градообразующих и жизнеобеспечивающих предприятиях, о предприятиях, обладающих уникальными технологиями, а также имеющих международные обязательства.

В январе 2009 г. на заседании президиума правительства В. В. Путин поручил Минэкономразвития, опираясь на три базовые составляющие (41 доллар за баррель нефти, инфляция в 13% и 35,1 руб, за доллар), подготовить новый

макроэкономический прогноз на 2009 г., а Минфину — новый вариант бюджета. Согласно некоторым данным, практически по всем основным показателям экономика России уходит в минус. В отличие от Европы, которой угрожает дефляция, спад в РФ развивается на фоне двузначной инфляции, что является признаком стагнации при высокой инфляции, т. е. стагфляции. Наибольшее падение показателей в 2008 г. наблюдалось в промышленности и строительстве. К тому же большинство оборонных предприятий оказалось хроническими должниками.

Естественно, возникла угроза социальной стабильности, в стране увеличилась безработица. Правительство направило свои усилия и на то, чтобы снизить напряженность на рынке труда, софинансируя в рамках соответствующих региональных программ поддержку уровня занятости. Известна и другая проблема в социальной сфере: рост зарплаты с начала 2006 по конец 2008 г. не имел под собой экономических оснований. Кроме того, в последние годы в России оказались заблокированы лифты социальной мобильности.

Очевидно, что в наши дни российская экономика уже неотделима от глобальной. Поэтому руководство страны предлагает сегодня миру среднесрочную программу по выходу из финансово-экономического кризиса и новую архитектуру мировой экономики, включающую выработку новых правил регулирования финансовых рынков; расширение финансовых возможностей МВФ; повышение роли и укрепление статуса Б20; создание новой международной организации с правом обязательных рекомендаций в регулятивной, финансовой и фискальной политике. Российские власти высказались также за создание системы из нескольких резервных валют, освобождение от виртуальных денег и дутых отчетов, списание безнадежных долгов и активов.

Глава 3. Формирование нового политического режима

§ 1. Государственная Дума и Президент России. 1992-1999 гг.

Политические процессы после распада СССР вплоть до конца 1999 г. были обусловлены задачей модернизации системы управления экономикой и формированием новой политической системы в целом. Внутри этого периода прослеживаются два этапа.

1-й этап. Трансформация старых советских форм управления (Верховный Совет) в президентскую республику в 1992-1993 гг., завершившаяся принятием Конституции РФ 1993 г.

2-й этап. Становление нового политического режима в 1994-1999 гг. в условиях конфронтационной борьбы между законодательной властью (Государственной Думой), исполнительной властью и Президентом за приоритеты во внутренней и внешней политике России.

Трансформация старых советских форм управления в президентскую республику в 1992-1993 гг.

1992-1993 гг. Трансформация советских форм управления началась после августовского путча 1991 г. Союзные структуры практически перестали функционировать. Временный Межреспубликанский экономический комитет под руководством российского премьера И. Силаева к октябрю 1991 г. уже не контролировал ситуацию.

На V Съезде народных депутатов России в октябре 1991 г. Президент Б. Ельцин объявил о начале экономических реформ в России. С политической точки зрения это означало окончательный разрыв с Центром. Тогда же Ельцин получил от Съезда исключительные права издавать указы, которые становились законами, если в течение недели не оспаривались Верховным Советом. Такие права президента противоречили Конституции РСФСР, создавали почву для возможных столкновений президента с парламентом. Кроме того, множество конституционных поправок 1990-1991 гг. придавали хаотичность действиям российской власти, что также закладывало возможность конфликтов.

Перед российской властью стояла задача создания новой политической системы. Для ее решения была создана Конституционная комиссия (формально во главе с президентом), которая готовила проект новой Конституции России.

Фактически в стране существовал Верховный Совет - элемент старой политической системы и Президент плюс правительство, сориентированные на проведение реформ рыночного типа, однозначно противоречивших этой политической системе. Конфликт между этими ветвями законодательной (Верховный Совет) и исполнительной (Президент и правительство) властей становился неизбежным в силу различного понимания перспектив развития страны.

Кризис власти.

Противостояние между Верховным Советом и правительством, поддерживаемым Президентом, составило главное содержание политического процесса 1991-1993 гг.

Уже в первые месяцы реформ 1992 г. обстановка в стране осложнилась. Цены

взлетели резко вверх. За январь - февраль они выросли в среднем в 5-6 раз и продолжали расти. Критика политики правительства стала главной темой деятельности Верховного Совета, оспаривавшего радикальный характер экономических реформ. Опираясь на Конституцию РСФСР, Верховный Совет начал вносить в нее статьи, ограничивавшие власть Президента. За период 1990-1992 гг. в ее текст было внесено около 300 изменений, что вело к блокированию деятельности правительства. Эта ситуация в условиях экономического кризиса 1992-1993 гг. стала чревата распадом Российской Федерации, так как, стремясь привлечь союзников, и Президент, и Верховный Совет хотели заручиться поддержкой региональных элит РФ. В условиях обострения социальной напряженности, вызванной радикальными экономическими реформами, складывалось политическое противостояние: на одной стороне - исполнительная власть (правительство и Президент), на другой - парламент. Первые отстаивали идею быстрого перехода к рынку. Вторые ее отвергали как негуманную и неэффективную.

На VI съезде народных депутатов, состоявшемся в апреле 1992 г., Ельцин столкнулся с жестким отторжением своей политики со стороны Верховного Совета. По итогам съезда Ельцин сделал вывод о ненадежности демократических сил и их неспособности, в случае открытого противостояния с оппозицией, мобилизовать массы в поддержку реформ. Весной он продолжил тактику компромиссов, которая, однако, не удовлетворяла оппозицию. Уже в мае 1992 г. Ельцин признал, что де-факто в России обозначился конституционный кризис. Выход виделся в принятии новой Конституции, усиливавшей власть Президента.

Этот кризис начал усугубляться, когда осенью того же года сформировалась открытая радикальная оппозиция Ельцину и правительству — Фронт национального спасения (ФНС). Ее требования сводились к отставке Е. Гайдара (исполняющего обязанности Председателя Правительства Российской Федерации). Оценив ФНС как экстремистскую организацию, Президент подписал указ о роспуске ФНС. Но третья ветвь власти — Конституционный Суд - отменил этот указ как не соответствующий действующей Конституции.

В декабре 1992 г. на VII Съезде народных депутатов началась открытая схватка за власть между Верховным Советом и Президентом. Депутаты ВС обвинили Ельцина в спаде производства и обнищании населения в ходе проводимых правительством при поддержке Президента реформ. Верховный Совет принял новые поправки к Конституции, согласно которым правительство должно было подчиняться в первую очередь парламенту, а затем Президенту. Ельцин выступил против этих решений. Обратившись с трибуны съезда к гражданам России, он, в частности, сказал: *«С таким съездом работать дальше стало невозможно... Это даже не путь назад, это путь в никуда. Вижу выход из кризиса власти в одном — во всенародном референдуме».*

Конфликт между Президентом и Верховным Советом нарастал. Верховный Совет поддерживали силовые ведомства. Посредником в разгоравшемся конфликте стал председатель Конституционного Суда В. Д. Зорькин. При его участии был достигнут компромисс между исполнительной и законодательной властями: премьер-министр Е. Т. Гайдар — главный вдохновитель радикальных экономических реформ - был отправлен в отставку. Новым премьером назначен В. С. Черномырдин. Однако достигнутый на VII Съезде компромисс оказался непрочным.

В январе 1993 г. было образовано 89 округов для проведения всероссийского референдума по вопросу о новой Конституции. Но начавший работу в марте 1993 г.

VIII Съезд народных депутатов запретил проводить референдум, а в Конституцию включил поправки, серьезно ограничивавшие права Президента. Главным итогом его работы стало фактическое подчинение всех ветвей власти в России Съезду и Верховному Совету. На лицо был кризис власти, каждая из ветвей которой искала свою легитимность. При этом Верховный Совет и Съезд апеллировали к Конституции, что, формально говоря, было оправданно.

Референдум.

Президент обращался к мнению народов России как к высшему аргументу. Только референдум мог решить вопрос: быть России президентской или советской республикой? В этом контексте можно и рассматривать проблему Конституции. Если Россия оставалась советской республикой, Конституцию 1978 г. (Конституция РСФСР) достаточно было лишь обновить путем поправок. Если же Россия становилась президентской республикой, необходима была новая конституция. Каждая из противоборствующих сторон опровергала законность действий другой стороны. Конфликт между исполнительной и законодательной властями расколол российское общество на сторонников Президента и сторонников парламента.

20 марта 1993 г. Б. Ельцин обратился по телевидению к гражданам России. Он заявил о неконституционном характере действий Верховного Совета, квалифицировал их как попытку политического реванша бывшей партийной номенклатуры. Взяв на себя ответственность за развитие политической ситуации, он объявил об особом порядке управления страной и о предстоящем референдуме по вопросу о доверии Президенту РФ. *«Меня избирал не съезд, не Верховный Совет, а народ, ему и решать — должен ли я дальше выполнять свои обязанности и кому руководить страной: Президенту и вице-президенту или съезду народных депутатов?»*

В ответ на это 26 марта собрался IX внеочередной Съезд народных депутатов, на котором была сделана попытка отрешить Б. Ельцина от власти. По итогам голосования этого сделать не удалось. Противники Ельцина недобрали около 30 голосов. Съезд принял решение о проведении всенародного референдума.

25 апреля 1993 г. российские граждане (64,2% имевших право голоса) ответили на четыре вопроса референдума следующим образом:

- *Доверяете ли вы Президенту РФ Б. Н. Ельцину? — «Да» (58,7%).*
- *Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом РФ и правительством РФ с 1992 г.? — «Да» (53%).*
- *Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов президента РФ? - «Да» (31,7%).*
- *Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ? — «Да» (43,1%).*

Фактически референдум продемонстрировал поддержку Президента и проводимого им курса. Но оппозиция не признала победы Б. Ельцина на том основании, что 38 млн человек не участвовали и референдуме. 1 мая ФНС организовал многотысячные демонстрации в Москве под антипрезидентскими лозунгами, которые стали прологом военного разрешения конфликта.

Борьба исполнительной и законодательной властей была продолжена и теперь вылилась в борьбу за принятие новой Конституции. 20 мая было создано

Конституционное совещание для выработки окончательного варианта новой Конституции, деятельность которого оппозиция расценивала как пропрезидентскую. Б. Ельцин, в свою очередь, сформулировал модель нового государственного устройства во главе с Президентом, эффективным правительством, профессиональным двухпалатным парламентом.

Расстрел Белого дома.

Ни Президент, ни Верховный Совет не хотели идти на компромиссы. Б. Ельцин сделал ставку на устранение всей системы советов и, прежде всего, ее высшего звена. 21 сентября был обнародован Указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Указ предписывал завершить работу над проектом Конституции РФ, провести выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 11-12 декабря 1993 г.

Верховный Совет расценил действия Б. Ельцина как противоречащие действующей Конституции РФ и квалифицировал их как государственный переворот. Президиум Верховного Совета принял постановление о назначении Президентом РФ вице-президента А. В. Руцкого. В ответ на это в ночь на 22 сентября в здании Дома Советов была отключена правительственная связь, заблокирован транспорт, выключен свет. Власть пыталась не применять силовые методы борьбы, не втягивать в конфликт регионы страны, «не замечать» Верховный Совет и демонстрировать свою уверенность в правоте действий, ссылаясь на результаты референдума.

23 сентября 1993 г. состоялся последний Съезд народных депутатов. Он объявил о незаконности режима Ельцина, поручил исполнять обязанности Президента А. Руцкому, утвердил силовых министров.

В стране начался *период открытого двоевластия*: Президент начал политическую реформу, а Парламент совместно с Конституционным Судом привел к присяге А. Руцкого. Два фактора повлияли на разрешение проблемы: позиция российских регионов и позиция силовых ведомств — Вооруженных сил, МВД.

Раскол общества и власти проявился на региональном уровне. Так, все главы администраций поддерживали Ельцина, но большая часть представительных органов областей и автономий страны была на стороне Верховного Совета. 25 сентября в Петербурге начало работу совещание глав субъектов Федерации. Парадокс состоял в том, что, выступив против Ельцина, представители регионов (41 субъект Федерации) приняли решение одновременных перевыборов и Президента, и депутатов Верховного Совета. Так возникла *«третья сила»* — «регионалы», которые в данной ситуации, устранив и Хасбулатова и Ельцина, могли бы заменить высшие звенья исполнительной и законодательной властей. У «регионалов» было много сторонников среди правительства, Администрации Президента, среди народных депутатов. Эту позицию разделяла Русская православная церковь.

Тем временем вокруг здания Белого дома образовалось кольцо людей-защитников. Многие из них были вооружены холодным оружием.

Позиция Президента под воздействием всех этих обстоятельств была очень ослаблена. СМИ, подконтрольные Президенту, рассказывали на своих страницах о наличии в рядах защитников Белого дома отрядов русских фашистов, бойцов рижского ОМОНа. Среди депутатов оказалось много сторонников решительных мер. Все это накаляло обстановку.

30 сентября состоялись переговоры между представителями Президента и

Съезда народных депутатов. В результате был подписан Протокол № 1. В соответствии с ним оружие в Белом доме должно было быть взято под контроль, блокада и силовое противостояние ликвидировано, конфликтная ситуация разряжена. Военный совет обороны Белого дома, созданный накануне, оценил Протокол № 1 негативно. Новые переговоры с требованием Верховного Совета вернуться к политической ситуации накануне блокады Белого дома оказались в тупике, так как принятие требований Верховного Совета означало отказ от признания правомочности Президента Ельцина и правительства.

2 октября начались провокационные действия экстремистски настроенных сторонников парламента. Блокада Белого дома прорвана. Начались беспорядки на Смоленской площади, сторонники парламента захватили мэрию, гостиницу «Мир», попытались штурмовать Останкино, захватили здания ИТАР-ТАСС, Краснопресненского УВД, блокировали здание Министерства обороны. В результате них действий пролилась кровь. Были убитые и раненые.

4 октября в 5 часов утра Президент подписал Указ «О неотложных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве». В Москву были введены десантные части. С 6 часов 45 минут начался обстрел Белого дома. В 16 часов после проникновения в здание сотрудников спецподразделения «Альфа» стрельба была остановлена. Эти события подвели черту под советским периодом истории.

По данным Генеральной прокуратуры, погибли 148 человек. Оппозиция называла цифру 1500 человек только убитых и сотни раненых. По данным Центра экстренной медицинской помощи, 6 октября в результате столкновений 3-4 октября в Москве пострадал 691 человек. Из них 123 убиты.

События сентября — начала октября 1993 г. имели важное политическое значение для развития российской государственности. Во-первых, ликвидация двоевластия в стране объективно приостановила сепаратистские тенденции в России (провозглашение Уральской Республики, требования казачьей автономии в Ростовской области, принятие собственных законов различными субъектами Федерации). Был издан указ, которым ликвидировалась система местных советов, являвшихся символом советской власти, установленной в 1917 г. Для новой российской элиты ликвидация советов имела и политическое значение, так как советы воспринимались как синоним понятия «социалистический».

Конституция РФ.

После октябрьских событий 1993 г. *новый режим полностью отказался от Советов как формы государственной власти*. Они были заменены Думами на всех уровнях. В Конституции Российской Федерации 1993 г. слово «Совет» встречается лишь дважды: в разделе «Совет Федерации» и при упоминании «Совета безопасности». Но это уже совсем другие «Советы».

Были распущены те политические партии, которые выступали на стороне Верховного Совета, и закрыты их печатные органы. Среди них значились: Фронт национального спасения, движение «Трудовая Россия», Русское национальное единство, Объединенный фронт трудящихся и др. Правда, после отмены в Москве чрезвычайного положения почти все перечисленные организации, за исключением ФНС, возобновили свою деятельность. После ареста лидеров Верховного Совета в Москве были проведены аресты его защитников среди ряда левых и националистических организаций и на многих заведены уголовные дела. Была

принята новая Конституция, причем с учетом недавних событий. Для ее принятия потребовался еще один референдум, который состоялся 12 декабря 1993 г.

По оценкам правоведов, *Конституция 1993 г.* оформила Россию скорее как президентскую, нежели парламентскую республику. Президент обрел права главы не только правительства, но и государства.

В результате выборов в Государственную Думу первого созыва в ней сформировалась оппозиция Президенту в лице Либерально-демократической партии В. В. Жириновского (ЛДПР). Ни поддержка пропрезидентских СМИ, ни тот факт, что большинство оппозиционных партий не проводили собственных избирательных кампаний, не обеспечили бесспорную победу Ельцину и его сторонникам. Партия «Выбор России» — фаворит власти — набрала всего лишь 15,4% голосов избирателей. Коммунисты вместе со своими союзниками — аграриями - составили самый большой парламентский блок. Председателем Государственной Думы стал И. П. Рыбкин, избранный по спискам Аграрной партии. В Госдуме насчитывалось 15 фракций и групп.

С принятием Конституции и с осуществлением выборов в Государственную Думу стала возможной политическая стабилизация, сформировался парламент как орган законодательной власти.

На политическую арену вышли новые партии, которые изменили политический ландшафт и создали предпосылки для формирования многопартийности в новых условиях развития страны.

1992-1993 гг. в основе своей имел кризис конституционный. Суть конституционного кризиса — в особенностях той политической системы, которая называлась советской. Советы обладали не только представительной, но и исполнительной властью. Съезд народных депутатов и Верховный Совет могли изменять текст Конституции и влияли, таким образом, на законодательную ветвь власти. Механизм разрешения конфликта между Президентом и Верховным Советом не был правообеспеченным, а сам конфликт произошел в форме лобового столкновения исполнительной и законодательной ветвей власти.

Октябрьские события имели и еще одно последствие: они разрушили иллюзии населения в отношении демократического характера новой власти; вместе с тем Конституция на некоторое время обеспечила единые правила политического поведения всех ветвей власти, партий и движений.

Социально-политический конфликт 1992-1993 гг. происходил на фоне падения экономики и социального кризиса. Правительство не стало разрабатывать новых глобальных программ. Почти все текущие проблемы Б. Ельцин возложил на правительство.

Становление нового политического режима в 1994-1999 гг.

Государственные Думы 1990-х гг.

С января 1994 г. Государственная Дума первого созыва приступила к своей работе. В своем первом послании Федеральному Собранию под названием «Об укреплении Российского государства (основные направления внутренней и внешней политики)» 24 февраля 1994 г. Президент Б. Ельцин обозначил перспективы развития политической системы на предстоящие годы. Во главу угла при определении роли государства были положены идеи правового и социального государства. Это касалось

и экономики: инвестиционная политика, создание конкурентной среды, активизация фондового рынка — все это прерогативы государства.

Уже в том же 1994 г. во исполнение своих намерений Президент издал 95 указов, касающихся правовой сферы законодательства: избирательного права, органов местного самоуправления, полномочий правительства, судебной реформы, Конституционного Суда и Уполномоченного по правам человека. Крайне неравнозначные по содержанию, они, тем не менее, были весьма важными для становления новой политической системы. Социальная и политическая жизнь страны приобретала более мирный характер. Оппозиция, в том числе и ее непримиримая часть, успокоилась.

Еще в январе 1994 г. правительство покинули идеологи монетаристской модели экономических реформ Е. Гайдар и Б. Федоров. Правительственный кабинет во главе с новым премьером В. Черномырдиным начал ориентироваться на поиск в рамках новых политических реалий сугубо прагматичных решений. На расширенном заседании правительства 4 марта 1994 г. В. Черномырдин сделал доклад, в котором недвусмысленно обвинил своих предшественников в безответственности. *«Россия ~ не гоночный автомобиль, порулил и вышел. А потом всю страну трясет»*, — характерно для себя высказался Черномырдин.

Коалиционный характер нового правительства (в нем были представлены Партия российского единства и согласия, аграрная и промышленная фракции, «Выбор России») создавал предпосылки для лавирования.

С первых месяцев работы Государственная Дума продемонстрировала стремление к самостоятельности. В феврале 1994 г. она приняла постановления об амнистии лиц, привлеченных к уголовной ответственности по событиям 19-21 августа 1991 г. и событиям 24 сентября - 4 октября 1993 г. Такое решение по отношению к политическим оппонентам действующего Президента стало некоей политической заявкой на независимость законодательной власти от исполнительной,

Президент выступил с инициативой подписания консолидирующего все субъекты политического процесса Общественного договора. Такой Договор был подписан в Москве в апреле 1994 г. сроком на два года между федеральными органами власти, основными политическими партиями, общественными и религиозными объединениями, научными учреждениями и т. д. От участия в Договоре об общественном согласии отказалась только Коммунистическая партия РФ, а позже из него вышла ранее подписавшая договор Либерально-демократическая партия России.

Однако практических результатов этот Договор не дал. Дума активно занималась созданием новой законодательной базы, перекрывающей сферу действия многих ельцинских указов (избирательное, пенсионное, страховое, налоговое законодательство). Если в 1994 г. Дума приняла 40 законов, то в 1995 г. - 159. Более того, именно на срок действия Договора пришлось два крупных политических события: избирательные кампании в Государственную Думу и Президента. В ходе этих кампаний противостояние и разногласия политических сил обострились.

На фоне продолжавшейся экономической дестабилизации, социальной напряженности, выражавшейся в различных формах протеста (забастовки, митинги, демонстрации, голодовки и др.), роста оппозиционных настроений Государственная Дума уже в октябре 1994 г. работу кабинета В. Черномырдина признала неудовлетворительной. Серьезной критике с ее стороны подвергся и сам Президент. В

политических кругах осознавали, что сформированные в 1992-1993 гг. легальный институт советников и Президентский совет как элементы новой политической системы европейского образца в 1994-1996 гг. постепенно заменяются полулегальным окружением Президента — представителями службы безопасности, крупными банкирами, собственниками ресурсных отраслей экономики и информационной инфраструктуры, членами семьи Президента и его друзьями.

Политический ландшафт 1995-1996 гг. формировали три кампании:

- выборы в Государственную Думу;
- выборы Президента Российской Федерации;
- выборы в субъектах РФ губернаторов, глав администраций городов и районов, городских и районных собраний и дум.

Выборы в Государственную Думу второго созыва состоялись 17 декабря 1995 г. В ходе их возросла роль оппозиции. На первое место по партийным спискам вышла КПРФ (22,3% голосов); на второе место — ЛДПР (11,5% голосов); на третье — проправительственное движение «Наш дом - Россия» во главе с В. Черномырдиным (9,9% голосов). 5%-ный барьер сумело преодолеть также движение «Яблоко» (6,9% голосов). С учетом выборов по одномандатным округам коммунисты получили 147 мест, «Наш дом - Россия» — 67, ЛДПР -51, «Яблоко» — 45 мест. В Государственной Думе сформировалось девять фракций.

В конце января 1996 г. Государственная Дума второго созыва начала свои заседания. Ее спикером был избран один из руководителей КПРФ Г. Н. Селезнев. Определенный сдвиг влево, продемонстрированный избирателями, тем не менее, не позволил самой крупной фракции КПРФ добиться контроля над Думой.

В правительстве при поддержке Президента на посту премьера оставался В. Черномырдин, который, включившись в политический процесс в качестве лидера пропрезидентского блока «Наш дом -Россия», опирался на эту вторую по численности фракцию. Председателем вновь сформированного Совета Федерации стал глава администрации Орловской области, бывший член Политбюро ЦК КПСС Е. С. Строев.

Выборы Президента 1996 г.

Летом 1996 г. прошли выборы Президента РФ. На этот пост претендовал Г. Зюганов — лидер КПРФ. Партию власти олицетворял Б. Ельцин, рейтинг которого в феврале — апреле 1996 г. был ниже рейтинга Г. А. Зюганова.

Президентская кампания отличалась исключительно активным использованием средств массовой информации, привлечением деятелей эстрады и шоу-бизнеса и шла под лозунгом «Голосуй или проиграешь!». Партия власти, используя административный ресурс, отработывала лозунг «Ельцин — отец нации». Накануне кампании по выборам Ельцин предложил населению целый пакет указов по социальным вопросам (погашение долгов по пенсиям и зарплатам, повышение стипендий и пенсий). Из бюджета было выделено несколько миллиардов дополнительных рублей для нужд науки, школ, больниц, приняты меры по поддержке Севера, Балтийского торгового флота, Новосибирского метрополитена, отечественного самолетостроения. Стремясь набрать очки, Ельцин отправил в отставку министра иностранных дел А. В. Козырева и первого вице-премьера А. Б. Чубайса, ответственного за приватизацию.

Особо положительными оказались мероприятия команды Ельцина в отношении Чечни, в частности посещение Президентом мятежной республики и соглашение с лидерами чеченской оппозиции о прекращении военных действий. Выборы оказались дорогостоящим мероприятием. По разным подсчетам, финансовая поддержка Ельцина стоила от 700 млн до 3-4 млрд долларов. За первые шесть месяцев 1996 г., которые пришлось на президентскую кампанию, внешний долг России вырос на 4 млрд долларов, а внутренний - на 16 млрд долларов. Президентская команда использовала новейшие избирательные технологии, вплоть до приглашения американских специалистов по предвыборным кампаниям. На Ельцина работали вся демократическая пресса и все каналы российского телевидения.

В первом туре выборов Б. Н. Ельцин набрал лишь 35% голосов. Его главный соперник Г. А. Зюганов получил 32% голосов. Третье место занял генерал А. И. Лебедь, получивший почти 15% голосов и шедший на выборы под лозунгом «Правда и порядок». Таким образом, перед вторым туром шансы Б. Н. Ельцина и Г. А. Зюганова оказались практически равными.

Ключевую роль накануне второго тура сыграла Администрация Президента, заключившая с А. И. Лебедем политический союз, смысл которого состоял в том, чтобы получить голоса избирателей А. И. Лебеда. В условия политической сделки входило назначение Лебеда секретарем Совета безопасности.

Во втором туре 3 июля 1996 г. Б. Н. Ельцин одержал победу, набрав 53,7% голосов избирателей. 9 августа 1996 г. состоялась впервые проводившаяся в России церемония инаугурации Президента РФ Ельцина.

Несмотря на успешные действия А. И. Лебеда, подписавшего 31 августа 1996 г. с А. М. Масхадовым соглашение о прекращении военных действий в Чечне, 17 октября 1996 г. Президент подписал Указ о смещении его с поста секретаря Совета безопасности.

По результатам выборов губернаторов можно говорить об усилении левого спектра настроений. Так, в 24 республиках, краях и областях победили сторонники оппозиции Президенту; в 23 — представители Президента и правительства; в остальных регионах — независимые кандидаты.

Политическая жизнь лета 1996 г. развивалась вокруг формирования кабинета министров во главе с В. С. Черномырдиным. Обнаружился конфликт двух позиций. Набравший силу Черномырдин, за которым стояли естественные монополии, в первую очередь газовое и нефтяное лобби, стремился обладать экономической властью. Ближайшие соратники Ельцина во главе с Чубайсом выступали за создание кабинета, сориентированного в первую очередь на управленческие задачи в экономике.

Переизбрание Ельцина на новый срок не привело к стабилизации положения в стране. Постоянное противостояние законодательной и исполнительной властей мешало решению важных экономических вопросов, откладывалось принятие основополагающих законодательных актов.

Под влиянием введения в правительство новых представителей команды молодых реформаторов, сторонников демократических экономических и политических воззрений, оно становилось еще более радикальным.

К концу 1997 г. возросла роль Совета Федерации, во главе которого стал орловский губернатор Е. С. Строев, значительно усиливший статус членов Совета.

После выборов глав администраций, прошедших в конце 1996 г., в нем не осталось сенаторов, назначенных указами Б. Н. Ельцина. Все главы администраций стали выборными.

Корпоративно-олигархический режим.

На рубеже 1997-1998 гг. в России окончательно сложился корпоративно-олигархический режим. Под олигархией понимается соединение власти, денег и прессы в интересах сравнительно небольшой группы лиц. В альянс высших правительственных чиновников и бизнесменов входила и так называемая семья — ближайшее окружение Президента России.

Деятельность российских олигархов была завуалирована, однако пресса называла имена Б. Березовского, В. Гусинского и многих других. Российской особенностью стало и то, что в списке богатейших людей и ведущих бизнесменов были именно высшие государственные чиновники.

В экономической политике правительства с начала 1997 г. был провозглашен курс на активизацию либеральных реформ. Новые лица в кабинете министров (А. Чубайс, Б. Немцов) тесно сотрудничали с партией Е. Гайдара «Демократический выбор России». В недрах этой партии вызрела программа очередных мер правительства. Ее конечный вариант, одобренный Б. Н. Ельциным, стал известен как «Семь главных дел», в числе которых: выплата долгов бюджетникам (средства должны были быть получены от 15 российских предприятий-задолжников); радикальная реформа системы социальных льгот (предполагалось сокращение количества государственных чиновников, замораживание их жалования и т. п.); снижение налоговых ставок для российских товаропроизводителей и др.

Однако всерьез заниматься «семью главными делами» правительству не удавалось, поскольку большинство их инициатив блокировалось Государственной Думой. Другой проблемой правительства стал его конфликт с бизнес-элитой, вызванный распродажей акций прибыльных предприятий, в частности Акционерного общества «Связьинвест». Затронув интересы самых влиятельных финансистов и предпринимателей, правительство было втянуто в информационную войну.

23 марта 1998 г. последовал Указ Б. Ельцина об отставке В. С. Черномырдина и А. Чубайса. Главная причина состояла в том, что в экономике не только не произошло улучшения, но и появились опасные признаки экономического провала. Эксперимент по созданию правительства из двух команд - В. Черномырдина и «молодых реформаторов» не удался.

Финансовый кризис 1998 г.

В мае 1998 г. под неприкрытым давлением Президента Государственная Дума утвердила на пост Председателя Правительства Российской Федерации С. Кириенко, работавшего до этого в составе кабинета министров немногим более трех месяцев.

удручающей. Сбор налогов и платежей живыми деньгами составлял 10 млрд рублей в месяц при плановых ежемесячных расходах правительства в 30 млрд рублей. Под руководством нового премьера была разработана новая антикризисная программа. Она носила фискальный характер и привела к финансовому кризису.

23 августа 1998 г. Указом Президента С. Кириенко был снят, а исполняющим обязанности вновь назначен В. С. Черномырдин. Кризис стал перерастать в политический, когда Государственная Дума два раза отказалась утвердить В. С.

Черномырдина в должности премьера. Стараясь не доводить ситуацию до полного раскола, Президент предложил на пост Председателя Правительства компромиссную фигуру Е. М. Примакова.

Примаков в тот момент был единственным политиком, устраивавшим все политические силы. В его правительство вошли политики и хозяйственники, известные еще с советских времен. Постепенно стали обозначаться меры, направленные на укрепление государственных институтов, регулирования в экономике. Сменились основные фигуры российской политики (за исключением первого лица). Ориентация на либерально-технократический курс с опорой на лидера и немногочисленные группы влияния исчерпала себя. Начался поворот в сторону усиления государственного регулирования, а следовательно, и возрастания роли бюрократии и аппарата. Смена вех сопровождалась и преобразованием механизмов президентской вертикали.

Политическая дестабилизация.

В первой половине 1999 г. в сравнении с тем же периодом 1998 г. российская экономика выросла на 1,5%. Правительству удалось поддержать некоторый экономический рост и финансовую стабильность. Однако Государственная Дума вернулась к вопросу о досрочном прекращении полномочий Президента. Процедура импичмента была инициирована еще в 1998 г. на основании пяти предъявленных Ельцину обвинений: развал СССР; трагические события осени 1993 г.; развязывание войны в Чечне; развал армии и геноцид русского народа. Правительство Примакова не предпринимало никаких видимых усилий к тому, чтобы заблокировать усилия депутатов сместить Президента со своего поста.

Накануне голосования в Государственной Думе по импичменту Президент отправил Примакова в отставку по причине отсутствия необходимого динамизма в решении экономических проблем, внося на рассмотрение Думы кандидатуру нового премьера - министра внутренних дел С. В. Степашина. Коммунисты обратились к населению с призывом отреагировать на этот президентский указ массовыми протестами. Умеренные политические круги выразили свое несогласие с произволом Президента. Однако сторонникам импичмента не удалось набрать необходимого числа голосов ни по одному из пунктов обвинения. Против импичмента наиболее последовательно выступала фракция НДР. Самыми яркими сторонниками импичмента были представители левых. Обострение ситуации на Северном Кавказе привело к отставке С. В. Степашина уже в августе 1999 г.

Осознание структурных противоречий, заложенных в режиме, постепенно стало углубляться в различных группах правящего класса. Однако они продолжали готовиться к выборам, делая ставку на сильную президентскую власть.

В. В. Путин.

9 августа и. о. премьера-министра был назначен В. В. Путин, занимавший до этого посты первого заместителя главы Администрации Президента (1998 г.) и директора Федеральной службы безопасности (1998-1999 гг.). В Обращении к гражданам страны Президент назвал его своим преемником, 16 августа Государственная Дума утвердила кандидатуру Путина на пост Председателя Правительства.

Одним из аргументов в пользу утверждения Путина стало взвешенное и идеологически продуманное программное выступление нового премьера перед

депутатами. В нем содержались призывы к наведению порядка и заявления о необходимости исполнения государством своих обязательств и господдержки важнейших отраслей экономики.

Выборы в Государственную Думу третьего созыва состоялись в конце 1999 г. Особую роль в них сыграл прокремлевский блок «Единство». Эта созданная специально под исполняющего обязанности Президента партия получила второе после КПРФ количество мест, что отражало растущий авторитет В. В. Путина в обществе на протяжении осени — зимы 1999 г. Фактически уже в ходе думских выборов была обозначена новая стратегия, ориентированная на укрепление централизма и силовых ведомств.

Избирательная кампания внесла серьезные изменения в расстановку политических сил. Вместо прежней партии «Наш дом — Россия» возникли две новых — «Единство» и «Отечество - вся Россия». На правом фланге сформировалось политическое объединение — Союз правых сил. Выборы продемонстрировали, во-первых, зависимость развития партий и в целом всей многопартийной системы в России от выборных циклов, во-вторых, отсутствие устойчивой многопартийности и слабость самих партийных объединений. Наконец, выборы показали, насколько сильно возросла роль денег в российской политике. Известные бизнесмены Р. Абрамович и В. Березовский, разделявшие антикоммунистические взгляды, прошли в Государственную Думу по одномандатным округам — Чукотке и Карачаево-Черкессии, где в силу тяжелого социально-экономического положения были сильны именно прокоммунистические настроения.

Расклад политических сил по фракциям в новой Государственной Думе по итогам выборов был следующим:

- КПРФ - 93 депутата;
- «Единство» — 81 депутат;
- «Отечество — вся Россия» (ОВР) - 46 депутатов;
- «Союз правых сил» (СПС) - 32 депутата;
- «Яблоко» — 23 депутата;
- ЛДПР - 17 депутатов.

В Думе были также созданы представительные депутатские группы:

- «Народный депутат» — 58 депутатов;
- «Регионы России» - 39 депутатов;
- Агропромышленная депутатская группа — 37 депутатов.

16 независимых депутатов не вошли ни в какие фракции и группы.

Новая Государственная Дума, в отличие от предшествовавшей, (казалась проправительственной).

В целом политический процесс 1992-1999 гг. в России был крайне противоречив и конфликтен. Это проявлялось и в шумных и скандальных кампаниях по выборам на всех уровнях власти, и в обсуждениях политических вопросов в СМИ, и в чехарде в правительстве, которая не позволяла ему проводить четкий и понятный для населения курс реформ.

Достаточно вспомнить, что за этот период было смещено со своих постов

около 40 вице-премьеров и более 200 министров, а также пять премьеров, четыре генеральных прокурора и бесчисленное количество ответственных деятелей президентской Администрации и Совета безопасности. Все это было следствием отсутствия консолидации общества вокруг курса реформ, эгоизма бизнес-элиты, фаворитизма — политики благоприятствования отдельным финансовым группам, предприятиям, регионам со стороны Президента и его окружения.

Большинство исследователей считает, что политический режим при первом Президенте России не был диктаторским, но в то же время демократическим его назвать сложно. Этот режим определяли по-разному: «авторитарная демократия», «полудемократия», «российский гибрид», «фасадная демократия», «электорально-клановый» или «клановая демократия» и т. д. При любом определении можно констатировать, что в центре этого режима находился Президент с большим объемом полномочий. Результатом такой политической практики явилось ослабление государства, не способного утвердить принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную — основного из принципов демократического государственного устройства.

Политическая власть, осуществляемая в России в 1990-е гг., допускала критику со стороны СМИ, парламентский надзор, выборы, что отличало ее от авторитарных систем. В то же время в ней уживалось командное управление старого типа, бюрократическое регулирование экономики. Рождающаяся новая общественно-политическая реальность несла в себе сложный сплав частично преодоленных, а частично преобразованных традиций прошлого.

В 1999 г. на повестке дня стоял вопрос о преемственности явно уходящего с исторической сцены Б. Ельцина. Этот вопрос был решен неожиданно и кардинально. **31 декабря 1999 г.** Ельцин объявил о своей добровольной отставке и передаче президентских полномочий Председателю Правительства В. В. Путину.

§ 2. Стабилизация власти. 2000-2008 гг.

Президент В. В. Путин получил в наследство децентрализованную политическую систему. Во-первых, в Государственной Думе первых двух созывов присутствовала сильная оппозиция: в Думе первого созыва - ЛДПР, в Думе второго созыва - КПРФ. Во-вторых, в ней заметную роль играли так называемые партии власти. В-третьих, регионы России - субъекты Федерации - фактически вели самостоятельную политику, в силу того что губернаторы, выбираемые на местах, оказались неподконтрольны федеральной власти. И, наконец, в-четвертых, начавшая формироваться еще в советский период многопартийность представляла собой рыхлую систему большого количества слабых партий, не имеющих четких программ и неизвестных населению.

Вместе с тем в Думе третьего созыва сформировалось думское большинство, которое после президентских выборов 2000 г. в основном поддерживало В. Путина.

Политическая модернизация.

За период 2000-2008 гг. была осуществлена реформа политической системы. Она растянулась на два срока президентства В. В. Путина и включила в себя несколько крупных трансформаций ветвей власти.

2000-2004 гг.:

1. Формирование в Государственной Думе третьего созыва коалиции большинства (из партий центристского и левого спектра) и распределение между ними ключевых постов.
2. Введение системы федеральных округов, управление которыми осуществлялось еще выборными, но уже контролируруемыми полномочными представителями федеральной власти.
3. Лишение губернаторов регионов контроля над Советом Федерации - верхней палатой Федерального Собрания - путем формирования его из представителей регионов, а не самих губернаторов, как было ранее.
4. Принятие Закона «О политических партиях», ограничивших их численность путем введения минимальной численности (10 тыс. человек) как условия регистрации партий.
5. Формирование сильной проправительственной партии «Единая Россия» и обеспечение конституционного большинства в Государственной Думе четвертого созыва (выборы 2003 г.).

2000-2008 гг.:

1. Формирование Общественной палаты Российской Федерации как противовеса конституционному большинству в Государственной Думе.
2. Отмена выборности губернаторов (переназначения губернаторов по новой схеме начались с февраля 2005 г.).
3. Увеличение срока действия Президента (до 6 лет) и Государственной Думы (до 5 лет), законодательно оформленное в начале 2009 г.

Таким образом, период 2000-2008 гг. представлял собой достаточно четко выраженное время политической истории России, для которого было характерно повышение роли государства в социально-экономической и политической сферах. Сформировавшийся как политик в условиях либеральных реформ, новый Президент не отказался от них в экономической сфере. Однако значительно усилил социальную роль государства путем перераспределения ресурсов в пользу пострадавших в 1990-е гг. слоев общества (бюджетников, пенсионеров, молодежи).

Выборы Президента Российской Федерации 2000 г. были сравнительно предсказуемы. Среди претендентов - В. Путин, Е. Примаков и Г. Зюганов. После отказа Примакова баллотироваться на президентский пост между оставшимися борьба проходила по дилемме «реформаторы или коммунисты».

В своей предвыборной кампании В. В. Путин опирался на те же механизмы общественного воздействия, что и Б. Н. Ельцин в 1996 г. В предвыборной кампании был учтен фактор Чечни, успешные действия в которой превратили В. В. Путина в лидера национального масштаба. Была принята серия решений об увеличении пенсий, зарплат, социальных пособий, дано обещание об изыскании средств на продолжение работы в космосе станции «Мир».

Особенность выборов состояла в том, что большинство избирателей связывали именно с В. В. Путиным свои надежды на изменения во внутривнутриполитическом курсе. Предвыборная программа Путина развивала принципы сочетания консервативной и либеральной идеологии. Консервативный подход, возвеличивавший традиционные российские ценности, в первую очередь государственность и порядок, доминировал в

«Открытом письме Владимира Путина к российским избирателям», опубликованном в российских газетах 28 февраля 2000 г.

26 марта 2000 г. В. В. Путин победил в первом туре президентских выборов и стал вторым Президентом России. Из 66,8% принявших участие в выборах избирателей 52,9% отдали ему голоса. Г. А. Зюганов получил 22,9% голосов, В своей речи по случаю официального вступления в должность Президента РФ 7 мая 2000 г. он заявил: *«Могу заверить вас, что в своих действиях буду руководствоваться исключительно государственными интересами. Возможно, не удастся избежать ошибок. Но что я обещаю, что я действительно могу обещать, — это то, что буду работать открыто и честно».*

Государственное строительство.

С вступлением в должность Путин осуществил ряд кадровых перестановок. Так, в январе 2000 г., еще будучи исполняющим обязанности Президента, он сменил 17 представителей центра в регионах, а в мае технические отставки были распространены на все государственные структуры. При этом кадровая политика нового Президента существенно отличалась от кадровой политики предшественника. Она была продуманной и неэмоциональной.

Сочетание во внутренней политике либерализма (рынок, закон, личные свободы) с патриотической идеологией (целостность и возрождение России) выразилось в обновлении государственной символики, в частности в соединении в единой композиции российского двуглавого орла, советского герба, триколора и переработанного Гимна СССР. Стремясь сохранить демократический характер поведения власти, Путин издал Указ о гарантиях неприкосновенности Б. Ельцина и членов его семьи и закон об амнистии подсудимых, награжденных советскими или российскими орденами.

Высшая исполнительная власть, по преимуществу технократическая, приобрела правоцентристский вид. Совместными усилиями «Едиства» и КПРФ спикером Госдумы был избран Г. Н. Селезнев. Весной 2000 г. обозначились основные направления внутренней политики:

- укрепление власти в центре и на местах;
- отстранение олигархов от центра политической власти;
- введение в экономику и социальную жизнь новых либерально-рыночных элементов.

Укрепление власти в центре и на местах включало выстраивание вертикали власти, т. е. ее концентрацию в центре и контроль над регионами.

Концентрация власти осуществлялась путем реформирования управленческой системы (на отраслевом и региональном уровнях), чаще всего именуемой административной реформой. Суть административной реформы может быть сведена к понятию «централизация». Именно это имелось в виду под «укреплением вертикали власти», ставшим лозунгом внутренней политики при В. В. Путине и первый президентский срок (2000-2004 гг.). В 1990-е гг. значительная часть властных полномочий и экономического влияния перетекла из центра к региональным элитам. Законодательство более чем 60 из 89 субъектов Российской Федерации содержало положения, противоречащие федеральным законам и Конституции РФ.

В Послании Федеральному Собранию 18 апреля 2002 г. В. Путин назвал

главным пороком государственной машины ее закрытость и раздутость штатов. Необходимость реформы была озвучена. Весной 2003 г. правительство провело инвентаризацию функций министерств и ведомств. Насчитало их порядка пяти тысяч. Причем все министерства и ведомства считали свои функции обоснованными.

Административная реформа.

Административная реформа была возложена на кабинет М. Касьянова. Однако разработка ее растянулась, и для активизации реформирования управленческих структур была создана межведомственная группа во главе с Д. Медведевым. В ноябре 2003 г. законопроект «О государственной гражданской службе РФ» был одобрен Государственной Думой.

Установление контроля над регионами проводилось в нескольких направлениях. Во-первых, началась реорганизация Совета Федерации — верхней палаты Федерального Собрания. В частности, был изменен принцип ее формирования. Если в середине 1990-х российские сенаторы избирались прямым голосованием из числа губернаторов и глав законодательных собраний регионов, то в ходе реформы в верхней палате стали заседать представители регионов, назначаемые туда руководством субъектов Федерации по согласованию с центральной властью. Таким образом, были существенно урезаны властные полномочия региональных элит. Одновременно была проведена унификация федерального и регионального законодательства.

С целью некоторой компенсации ущемленных прав Совета Федерации в политическую систему был введен новый элемент - Государственный совет (1 сентября 2000 г.) - консультативный орган из глав исполнительной власти всех субъектов Федерации. В его 16 рабочих группах решались проблемы электроэнергетики, жилищно-коммунальной сферы, образования, малого и среднего бизнеса и ряд других.

Кроме того, были созданы семь федеральных округов и введена система полномочных представителей Президента. Пятеро из семи полномочных представителей - люди в генеральских погонах.

Осуществление административной реформы было тесно сопряжено с партийным строительством, также направленным на концентрацию власти. Оно включало в себя формирование сильного политического ядра проправительственного толка и сокращение мелких аморфных партий в условиях бурного развития многопартийности.

Партийное строительство.

В марте 2001 г. была образована партия «Единая Россия». Ее идеологическое кредо формировалось на идеях национального успеха, экономического процветания, равных возможностей. В состав этой партии вошли люди разных политических позиций (Б. Грызлов, Ю. Лужков, М. Шаймиев, С. Шойгу, А. Беспалов, А. Владиславлев), неофициальным лидером партии стал Президент РФ — В. Путин.

В июле 2001 г. вступил в силу Федеральный закон о политических партиях. К этому моменту в Министерстве юстиции РФ было зарегистрировано 199 общероссийских политических общественных объединений. Их необоснованный рост, малочисленность, отсутствие ясных политических программ и целей серьезно ослабляли политический потенциал власти. Опыт развитых демократических стран показывает, что наиболее конструктивно функционирует политическое пространство

из трех-четырёх партий.

Закон предусматривал регламентацию формирования партий. Партией становилась лишь та политическая организация, в рядах которой насчитывалось не менее 10 тыс. членов, проживавших на территории более чем половины общего числа субъектов Федерации. Предусматривалось государственное финансирование партий пропорционально количеству голосов, полученных на выборах. Все остальные партии сохранялись лишь как общественные организации, политические клубы и т. п.

В ходе этих действий власти в Государственной Думе сформировалась прочное большинство из депутатов нескольких фракций («Единство», ОВР и депутатских групп «Регионы России», «Народный депутат»), лояльное Президенту. Это обеспечило достаточно эффективную работу Государственной Думы по принятию различных законопроектов, предлагавшихся правительством и Президентом.

В апреле 2002 г, посты семи из девяти председателей комитетов, которыми ранее руководили депутаты от КПРФ, были переданы фракциям «Яблоко» и СПС.

Несмотря на серьезные перемены в партийном составе думских фракций, процесс политической модернизации, осуществлявшийся 11 президентом, наталкивался на ряд сложностей. Внимание депутатов Государственной Думы постепенно смещалось в плоскость социального законодательства и популистских инициатив. Усложнились отношения и между палатами Федерального Собрания - Государственной Думой и Советом Федерации. Совет Федерации стал добиваться расширения своих полномочий на равных началах с Государственной Думой. Однако такая инициатива не нашла поддержки и президентском окружении.

Укрепление Российской армии.

Важной составляющей укрепления власти стала новая политика в отношении *военного потенциала России*.

В январе 2000 г. В. В. Путин подписал Концепцию национальной безопасности. Позже была принята Военная доктрина, согласно которой укрепление армии и военно-промышленного комплекса составляет главную цель государственной политики в отношении Вооруженных сил. Средством достижения этой цели Доктрина провозгласила реформирование Вооруженных сил в соответствии с мировыми стандартами и образцами.

Отправной точкой реформы армии стал президентский Указ от 28 марта 2001 г. о кадровых изменениях в силовом блоке правительства и в Совете безопасности РФ. В соответствии с ним был значительно усилен политически, но демилитаризован силовой блок путем назначения на должности силовых министерств гражданских лиц.

Вооруженные силы были переведены на трехвидовую структуру - Сухопутные, Военно-Морские и Военно-Воздушные войска, произведено существенное сокращение армии, увеличены расходы на оборону и введена контрактная система комплектования.

В 2002 г. Государственная Дума приняла Закон «Об альтернативной гражданской службе», согласно которому гражданин России имел право на замену военной службы на службу, не связанную с использованием оружия.

Судебная реформа.

С 2001 г. началась судебная реформа сначала с теоретической подготовки на уровне выработки законопроектов. 1 июля 2002 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, существенно расширивший полномочия защитника. Были отменены несменяемость и пожизненное назначение судей. Установлены сроки первоначального судейства в три года и введены статьи о возможности отстранения судей от исполнения обязанностей по решению квалификационной комиссии. В последующее время в РФ значительно увеличилось количество мировых судей, судов низшей инстанции. Велась активная разработка правовых документов. К концу 2004 г. было принято четыре новых кодекса в сфере правосудия. Повышен статус и усилена ответственность судей. Получила дальнейшее развитие система суда присяжных заседателей, и образована новая система судебных приставов.

В рамках реформы вносились изменения в работу Министерства внутренних дел, началась антикоррупционная деятельность внутри самого ведомства и его подразделений.

Власть и олигархи.

Важным направлением в деятельности Президента и его окружения по модернизации политической системы стало **отстранение олигархов от центра политической власти**. Оно коснулось в первую очередь информационной сферы. СМИ в условиях развития телекоммуникаций и других средств коммуникативных связей в России на протяжении 1990-х гг. превратились в мощное средство манипуляции общественным сознанием. При этом значительная часть СМИ оказалась в руках крупных олигархов, стремившихся регулировать политические процессы в корпоративных интересах отдельных групп. Задача отстранения их включала в себя установление контроля над масс-медиа как с помощью законов, так и путем кадровых и экономических мер. Так, были приняты указы, ограничившие возможность проникновения иностранных акционеров на российские телеканалы.

Как экономический конфликт между акционерами ряда телевизионных каналов было инициировано властью устранение влиятельных телемагнатов Б. А. Березовского и В. А. Гусинского в конце 1999 - начале 2000 г. из состава советов директоров ряда российских телеканалов. Было создано федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в состав которого были включены 88 региональных вещательных центров. В итоге власти удалось сосредоточить и (моих руках контроль за перераспределением собственности на ТВ и, соответственно, над эфирным пространством.

Как борьба с укрытием налогов было представлено «дело ЮКО-1» - одно из самых громких в ходе устранения олигархов от власти. М. Ходорковский - глава мощной нефтяной компании - сделал попытку участвовать в политике и финансировал ряд оппозиционных партий.

В конце 2003 г. состоялись **выборы в Государственную Думу** четвертого созыва. Центр политического поля заняла партия «Единая Россия», объединившая в своих рядах более 30 губернаторов и глав республик, а также множество высших чиновников.

На левом фланге избирательной кампании были КПРФ, выступавшая с жесткой оппозицией по отношению к правительству и Президенту, и избирательный блок «Родина» во главе с Д. Рогозиным и С. Глазьевым.

На правом фланге были «Яблоко» и СПС, шансы которых на выборах большинство наблюдателей оценивало не очень высоко. Особенность новой избирательной кампании состояла в том, что у оппозиции не было реального выхода в публичную сферу и влияния через СМИ на население.

Не имея шансов пройти в Государственную Думу по партийным спискам, некоторые общественные деятели и политики избирались по одномандатным избирательным округам.

Избирательная кампания проходила без применения «черных» технологий при высокой (до 79% электората) поддержке населением действующей власти.

Итоги состоявшихся **7 декабря 2003 г.** выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва выглядели следующим образом:

- «Единая Россия» — 37,57%;
- КПРФ - 12,61%; . ЛДПР - 11,45%;
- «Родина» — 9,02%;
- «Яблоко» — 4,3%; . СПС-3,97%;
- Аграрная партия России — 3,64%.

Беспорность победы пропрезидентского блока «Единая Россия», получившего в новом составе российского парламента почти ! конституционное большинство — более 300 депутатских мест, -показатель особенностей российской политической культуры и результат партийного строительства власти накануне проведения выборов. Набравшие незначительное количество голосов партии не сумели стать интересными для основной части населения, так как их политические программы оказались малопонятны и непривлекательны.

Новым председателем Государственной Думы 29 декабря 2003 г. был избран Б. Грызлов - лидер «Единой России». Благодаря численному преимуществу единороссы возглавили и все 28 думских комитетов, а также назначили своих людей на большинство постов первых зампредов думских комитетов.

Расклад политических сил по фракциям в новой Государственной Думе по итогам выборов был следующим:

- Фракция «Единая Россия» - 304 чел. (67,56%);
- Фракция КПРФ - 52 чел. (11,56%);
- Фракция ЛДПР - 36 чел. (8%);
- Фракция «Родина» 38 чел. (8,44%);
- Депутаты, не вошедшие в зарегистрированные избирательные объединения, - 17чел. (3,78%).

Таким образом, в Государственной Думе четвертого созыва был ¹создан весьма эффективный механизм одобрения решений исполнительной власти. С его помощью были одобрены новая редакция Закона «О референдуме», Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», регламентировавший вс публичные мероприятия и ряд других.

На фоне выборов в Государственную Думу началась активна кампания по очередным выборам Президента РФ. Подводя итоги своей деятельности летом 2003 г. на пресс-конференции в Кремле, В. Путин подчеркнул важность преемственности власти.

В феврале 2004 г., практически накануне выборов, Путин усилил внимание к

административной реформе как одной из ключевых в дальнейшей модернизации управления. Премьер М. Касьянов был заменен М. Фрадковым, задача которого в первую очередь определялась организованностью в сложных условиях политических баталий.

В рамках административной реформы следует рассматривать и Указ Президента от 9 марта 2004 г. «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти». Ключевое назначение Указа состояло в том, чтобы усилить роль министерств как центральных органов исполнительной власти. Реорганизация федеральных органов исполнительной власти выразилась в установлении трехзвенной системы управления: министерство, федеральная служба, федеральное агентство.

Переизбрание В. В. Путина.

Выборы Президента РФ состоялись, 14 марта 2004 г. В. Путин вступил в новый срок президентства. В своем очередном Послании Федеральному Собранию он отметил «определенные экономические возможности, политическую стабильность и наличие активного гражданского общества для дальнейшего развития страны». Он подчеркнул свою приверженность демократии и либеральным ценностям и заверил общество в том, что никакого пересмотра фундаментальных принципов внутренней политики не будет.

Однако прогнозируемое реформирование политической системы столкнулось с вызовами, ответ на которые потребовал от власти серьезных корректировок своих планов. В течение 2004 г. по России прокатилась волна терактов, самым громким из которых стал террористический захват и массовая гибель детей в Беслане. Президент оценил бесланскую трагедию как следствие недопустимой слабости государства и обосновал необходимость его усиления, в том числе путем усиления контроля со стороны федеральной власти над субъектами Российской Федерации с целью укрепления единства страны и ее жизнеспособности.

Изменения в избирательной системе.

13 сентября 2004 г. Путин предложил отменить институт прямых выборов высших должностных лиц региональных администраций, заменив всенародное голосование процедурой их назначения Президентом страны. Согласно новому законодательству, инициированному Президентом, отныне губернатор должен избираться не всем населением региона, а законодательным собранием, причем кандидатуру на этот пост представляет его депутатам Президент России.

Перемены в законодательстве в 2005-2007 гг. были дополнены персональными изменениями: губернаторские должности покинули политики ельцинской эпохи (К. Титов в Самарской области, М. Прусак в Новгородской, Д. Аяцков в Саратовской и др.). С целью укрепления власти законодательные органы стали формироваться на основе пропорциональных выборов, т. е. по партийным спискам. Были предприняты меры по укреплению системы безопасности, созданию общественного контроля за деятельностью госаппарата включая правоохранительные органы и спецслужбы.

Составной частью административной реформы стало укрупнение ряда регионов путем слияния нескольких областей (Пермской, Камчатской, Иркутской и прочих) с соседними менее крупными административными единицами - автономными национальными округами. В данном случае была осуществлена рационализация многоуровневого административно-территориального деления

страны, сохранившегося с советских времен.

Расценивая влияние западных кругов на формирование оппозиции в странах ближнего зарубежья, в частности на Украине в ходе «оранжевой революции» через некоммерческие организации, российская власть стала рассматривать их деятельность в России в качестве проводников антироссийских и антигосударственных идей. Этим обстоятельством объясняется появление в 2005 г. Закона «О некоммерческих организациях», согласно которому они обязаны отчитываться об источниках своего финансирования, а отдельные их проекты, «угрожающие территориальной целостности, суверенитету или национальной самобытности» России, могли быть запрещены.

Специальными законами о референдуме были значительно ослаблены возможности оппозиции апеллировать к общественному мнению. Так, 9 апреля 2005 г. коммунистическая оппозиция попыталась инициировать референдум, состоящий из 17 вопросов. Многие из них носили популистский характер, например: *«Согласны ли вы с тем, что минимальный размер оплаты труда в течение года со дня проведения референдума должен быть установлен на уровне не ниже прожиточного минимума в целом по Российской Федерации?»* Или: *«Согласны ли вы с тем, что государство в течение трех лет со дня проведения референдума должно восстановить дореформенные сбережения граждан по состоянию на 1 января 1992 года?»*

В соответствии с новым законом Центризбирком отказал в проведении референдума. Более того, в октябре 2007 г. Госдума приняла поправки, расширившие круг запрещенных для референдума вопросов.

Реформирование политической системы РФ продолжало идти по линии концентрации власти. Специальным указом был введен запрет на переход депутатов из одной фракции в другую, запрет на те избирательные блоки, которые состояли из нескольких партий. В июне 2006 г. Госдума отменила графу голосования «Против всех».

Корректировка многопартийности продолжилась с помощью нового Закона «О политических партиях», вступившего в силу 1 января 2006 г. Закон увеличил минимальную численность партий, подлежащих регистрации в Минюсте, от 10 до 50 тыс. человек. В течение 2006-2007 гг. российские суды на основе этого закона ликвидировали несколько десятков мелких партий, в результате количество зарегистрированных политических партий сократилось с 38 до 15.

Государственная Дума.

В декабре 2007 г. состоялись **выборы в Государственную Думу пятого созыва**. В них нашла отражение сложившаяся к этому времени ситуация в функционировании политической системы России. При поддержке Президента партия «Единая Россия» вновь получила конституционное большинство. Как либеральная, так и коммунистическая оппозиция безуспешно попыталась обжаловать этот шаг в Верховном Суде как незаконную агитацию. Думские выборы были прокомментированы Председателем Совета Федерации С. Мироновым следующим образом: *«Суммарный результат „Единой России“ и „Справедливой России“ соответствует рейтингу Владимира Путина»*.

Стабилизация власти в 2000-2008 гг. осуществлялась в основном с помощью реформ политической системы, сложившейся в предшествующий период.

Сформировавшаяся в ходе этих реформ модель политической системы может быть представлена следующим образом:

- 1) сильная централизованная власть, не зависящая от «сдержек и противовесов» (вертикализация власти);
- 2) партийное ядро - «партия власти», обеспечивающая конституционное большинство в парламенте;
- 3) жесткая конструкция «центр — регионы»;
- 4) неразвитость судебной власти как независимого института;
- 5) подконтрольность «четвертой власти» — СМИ — государству.

Несмотря на критические оценки такой модели отчасти как внутри страны, так и за рубежом, большинство аналитиков склонны считать, что реформирование России в 2000-2008 гг. протекало с большими позитивными результатами. Были осуществлены структурные реформы по оздоровлению политической системы, удовлетворен запрос элит и общества на политические инновации, не происходило больших аппаратных чисток и передела собственности. Но самое главное - общество вышло из состояния латентного кризисного настроения без серьезных социальных потрясений.

По сравнению с ельцинским периодом, в России сформирован новый институт президентства, способный преодолевать деструктивные процессы развития российской государственности.

Важным событием политической жизни России стали **выборы Президента РФ в марте 2008 г.** Инициатором выдвижения на пост Президента Д. А. Медведева была партия «Справедливая Россия», возглавляемая С. М. Мироновым. В ее идеологии — преимущественно негативное отношение к приватизации 1990-х гг. и декларации о необходимости развертывания широких социальных программ для населения.

В ходе выборов Д. А. Медведев, набрав свыше 70% голосов, стал безусловным лидером и победителем. В мае 2008 г. состоялась инаугурация нового Президента. Первые инициативы Д. А. Медведева, озвученные в Послании к Федеральному Собранию, свидетельствовали о том, что реформирование политической системы РФ будет продолжаться в направлении усиления центральной власти. Так, он внес в Госдуму проекты законов по поправкам в действующую Конституцию об увеличении сроков полномочий Президента и парламента с четырех до шести и с четырех до пяти лет соответственно (одобрен Государственной Думой в январе 2009 г.), об обязательствах правительства ежегодно отчитываться о проделанной работе и ряд других. Пост премьер-министра занял В. В. Путин — бывший Президент Российской Федерации. Такая политическая рокировка в высших эшелонах власти не имела аналогов в истории Российского государства и поэтому вызвала много дискуссий и в российский кругах, и в мировом сообществе, сам режим получил определение президентско-премьерский.

Подводя итоги, отметим, что формирование нового политического режима в России в период 1992-2008 гг. осуществлялось в условиях глобальных мировых процессов, экономических и политических трансформаций, межгосударственных и этнических конфликтов, обострения противоречий из-за ресурсов, экологических и др. проблем. Практически на протяжении всего рассмотренного периода главное содержание политического процесса в России составлял вопрос о разделении власти на исполнительную, законодательную и судебную.

§ 3. Общественно-политическая жизнь. 1992-2008 гг.

На рубеже 1980-х - 1990-х гг. началась масштабная трансформация российского общества, обусловленная теми социальными потрясениями, которые были вызваны распадом Советского Союза и сменой парадигмы общественного развития в ходе либеральных реформ.

Общественно-политическая трансформация.

Трансформация происходила в социальной, политической и духовной сферах и сопровождалась социальной дезинтеграцией общества, что во многом определяло характер общественно-политической жизни страны. Фактически общество, как главный субъект политического процесса, меняло свое лицо, обретая новые качества.

Под воздействием «шоковой терапии» начался сложный и драматичный процесс изменения социальной структуры. За несколько лет реформ Россия превратилась в общество контрастов.

На одном полюсе располагалась элита, далеко не однородная по своему составу. Она включала представителей бюрократического аппарата высокого уровня, новую буржуазию («новые русские»), выросшую из «теневиков» периода застоя и кооператоров поздней перестройки, представителей старой номенклатуры, чьи привилегии определялись занимаемой должностью.

Постепенно формировалась *ведущая группа российских предпринимателей*. Обобщенный социальный портрет российского бизнесмена весьма условен, по статистике 1997-1998 гг. - это мужчина (женщин лишь 6%), женатый, в прошлом коммунист (85%), с высшим образованием (70%) или кандидат/доктор наук (7,5%).

Небольшую нишу в российском предпринимательстве занял малый бизнес, который не пользовался поддержкой государства и финансового капитала, и мельчайший бизнес — старушки-продавщицы, водители-частники и т. д. (не менее 10-12 млн чел.).

Значительно возросла доля населения, получавшего доходы от посреднической деятельности. Работники торговли, ставшие сотрудниками акционерных обществ различного типа, получали доходы от «накручивания» цен. В 1994-1998 гг. эта группа пополнилась киоскерами, палаточниками. Появился слой «челноков», которые жили за счет продажи ширпотреба из Турции, Китая, Арабских Эмиратов. Формула «спекуляция - нормальная форма развития рыночной экономики», заложенная в практику рыночных отношений, в сочетании с отсутствием четкой налоговой политики государства содействовала быстрому обогащению наиболее предприимчивой части «челноков».

В посреднической сфере и коммерческих банках и фирмах оказались сосредоточены тысячи наемных работников, начиная с юристов, секретарей, бухгалтеров, переводчиков и кончая строителями, шоферами, охранниками, имевшими сравнительно высокий доход.

Социальное расслоение.

На другом полюсе располагались рабочие различных профессий средней и низкой квалификации, служащие государственных учреждений (учителя, ученые, врачи, сотрудники музеев, архивов), а также пенсионеры, дети, молодежь, инвалиды и т. д. Они составляли основную массу населения (по различным оценкам 80-90%),

некоторые из них относились к категории бедных, т. е. не имевших средств на минимальный национальный стандарт потребления. С 1990 по 1995 г. бедность выросла в 15 раз.

Чертами новой социальной модели были: 1) маргинализация огромных масс населения; 2) подвижность социальных процессов, обусловленная множественностью форм собственности, а также существенными преобразованиями в сфере властных отношений; 3) неустойчивость, социальная конфликтность и даже антагонизм отдельных групп населения.

Реформы породили неизвестное ранее явление — безработицу. Угроза потерять работу стала уже летом 1992 г. одним из главных факторов, определявших состояние массового сознания и его потенциальную реакцию на развитие политической обстановки.

В жизни российского общества возникли такие социальные болезни, как наркомания, рост преступности, разрушение традиционных семейных отношений и др.

Демографическая ситуация.

К 1991-1993 гг. обострилась демографическая ситуация. На территории России усилились тенденции снижения рождаемости, роста смертности. Кроме того, началась депопуляция (генетическое вырождение населения), вызванная кардинальными изменениями условий воспроизводства населения, глубокими социальными передвижками.

Все эти процессы проистекали на фоне роста эмиграции из бывших союзных республик СССР и формирования еще одного слоя населения - беженцев, лишенных практически всех гражданских статусов. К концу 1992 г. их насчитывалось около 2 млн человек, и рост эмиграции продолжался. Социологические опросы того времени показывали, что исчезли группы населения, позитивно оценивавшие политическую и экономическую ситуацию в стране (лишь 6% верили, что она улучшится).

Нестабильность социальной жизни во многом предопределяла общественно-политические настроения и пристрастия российских граждан. Начатые сверху реформы выплеснули наружу политическую активность значительной части населения, породили множество партий и общественных движений. Их спектр охватил все привычные для западных демократий краски и оттенки. Вехами общественно-политической жизни выступали выборы в Государственную Думу и выборы Президентов РФ.

В 1990-е гг. в России шел процесс становления многопартийной системы.

Многопартийность.

Многопартийность как проявление общественно-политической жизни возродилась в России (после многопартийности начала XX в.) еще в советское время, когда была отменена ст. 6 Конституции СССР 1977 г. о руководящей и направляющей роли КПСС. Число партий на протяжении начала 1990-х — 2009 гг. постепенно сокращалось. По ценностным установкам можно выделить три группы партий:

- 1) *демократические;*
- 2) *социалистические;*
- 3) *национально-патриотические.*

Развиваясь в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об общественных объединениях», к середине 1990-х гг. российские партии, движения и блоки стали полноправным звеном формирующейся политической системы, субъектами большой политики.

По мере того как происходили сдвиги в экономической, политической и других сферах, среди населения усиливалось настроение неприятия реформ. В системе многопартийности стала складываться *оппозиция*. Она в разные исторические моменты формировалась из разных партий преимущественно на базе социалистической и национально-патриотической идеологии. Вехой в истории партийной оппозиции стал 1993 г., когда в ходе политического кризиса, вызванного противостоянием двух ветвей власти — Президента и Верховного Совета по поводу проводимых правительством и Президентом реформ, сложились основные силы политического пространства — сторонники радикальных реформ и их противники.

Вплоть до 2000 г. реформаторским правительствам приходилось работать с Думой, большинство в которой составляла оппозиция. По отношению к курсу реформ оппозиция выступала в качестве тормоза, вынуждая власть осуществлять половинчатые преобразования в хозяйственной и политической областях.

Для российской многопартийности была характерна противоречивость и неравномерность развития. Однако, несмотря на это, она была важным фактором, влиявшим на развитие политического процесса. Именно на основе партийно-блоковых структур начали формироваться группы системной (думской) и внесистемной поддержки различных политических сил и их ставленников, с той или иной степенью активности участвовавших в борьбе за распределение влияния в высших эшелонах российской власти.

На повестке дня на протяжении всех 1990-х гг. стоял вопрос о верховенстве власти: *Президент или Государственная Дума*. С начала 2000-х гг. этот вопрос был переведен в практическую плоскость и решен в пользу Президента, что отражало традиционную для российского населения ориентацию на сильную единоличную власть. По всем опросам большинство россиян высказывались за президентскую республику. При резко выросшем уровне индивидуализма в России, по сути, сложилась плебисцитарная демократия, в которой легитимность власти определяется едва ли не исключительно президентскими выборами.

Партия власти.

С осени 1993 г. начался процесс формирования президентской партии, которая должна была составить конкуренцию российским коммунистам в ходе выборов в Государственную Думу в декабре 1995 г. Эта роль была отведена проправительственному движению «Наш дом — Россия» во главе с В. Черномырдиным. Хотя это движение не смогло составить серьезной конкуренции партиям и движениям «левой», национально-патриотической и демократической оппозиции, опыт формирования сильной партии власти был приобретен.

После принятия Конституции 1993 г. стала работать новая *избирательная система*. Ее корректировка в последующем не касалась фундаментальных принципов Конституции. Однако процесс выборов наполнялся новым содержанием: от характера освещения в СМИ до использования технологий (политическая реклама и маркетинг, служба по связям с общественностью, телевидение, пресса, радио, наружная реклама, полиграфическая и сувенирная продукция, прямая почтовая рассылка). Соответствующим образом выстраивалась и мотивация избирателей. Решая

судьбоносный вопрос о векторе развития страны, большинство из 50-60% общества высказывалось за реформы, связывая их с президентской властью.

На парламентских же выборах, которые влияли на конкретную по-жч'тку дня власти, на содержание реформаторского курса, общество питалось найти себе защиту от издержек трансформаций, выражая протест голосованием против партии власти. Вплоть до 1999 г. свыше 40% электората поддерживало на парламентских выборах оппозицию.

СМИ.

Под политические задачи противоборствующих сил стали формироваться структуры СМИ. Их законодательная база была заложена Конституцией РФ 1993 г. Процессы демократизации, многопартийности, плюрализм мнений способствовали появлению множества новых газет и журналов.

И все-таки самым влиятельным инструментом воздействия на общество выступало телевидение. К середине 1990-х гг. в информационном пространстве страны господствующее положение заняли медиа-империи, большая часть которых оказалась в руках российских олигархов. Контролируя потоки информации, частные СМИ фактически разобщали общество, дробя его на сегменты в соответствии с корпоративными интересами своих владельцев.

Среди медиа-компаний, имевших возможность самостоятельно определять информационную политику, выделялись газеты «Совершенно секретно», «Московский комсомолец», «Аргументы и факты». Специфическим явлением общественно-политической жизни были «войны компроматов», регулярно разгоравшиеся в СМИ. В конце 2000 - начале 2002 г. прошла серия мероприятий по упорядочению работы телевизионных программ, новые назначения руководителей, перераспределение акций частных СМИ.

Фактором политической жизни российского общества 1990-х гг. стало рабочее движение, вспыхнувшее с особой силой весной — летом 1998 г. Основные участники забастовок - работники угольной промышленности - требовали погашения задолженности по заработной плате и спорадически выдвигали политические требования отставки Президента и правительства. Реалиями времени стали «рельсовая война» на Транссибирской магистрали, блокирование подъездных путей к электростанциям Дальнего Востока.

Общественное мнение и власть.

Социальным замером общественно-политической жизни общества служит общественное мнение, которое фиксируется с помощью социологических опросов. Число организаций, занимавшихся изучением общественного мнения, на протяжении 1990-х гг. быстро росло. Наиболее авторитетные службы (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр) констатировали в основном негативное восприятие населением власти в этот период в лице Президента Б. Ельцина.

Механизм и стиль его правления — импульсивные порывы, сменяемые бездействием, опора на узкий круг лиц, невыполнение своих обещаний — стали вызывать отторжение в общественном мнении уже с конца 1993 г. Несмотря на то что на президентских выборах 1996 г. Ельцин одержал победу, уже на следующий день после выборов опросы показали резкое падение его авторитета. Иными словами, проголосовав за него, население продемонстрировало страх перед опасностью

реставрации коммунизма, но персонально в глазах избирателей Ельцин остался главным виновником всех экономических, политических и военных неудач, выпавших на долю страны.

Общественное мнение одобрило и предпринятую Государственной Думой в мае 1999 г. попытку отстранения Ельцина от власти. Неудача парламентского импичмента не изменила расстановки мнений в обществе относительно возможного ухода Б. Ельцина со своего поста: более 60% населения считали, что он должен его покинуть.

Различные сферы, слои, механизмы общественной жизни были затронуты в период перехода от ельцинского президентства к путинскому (с августа 1999 г. по май 2000 г.). Сложность такого перехода объясняется в России традицией персонифицировать верховную власть, а сам переход ведет к смене политических эпох, к трансформации властных механизмов.

С начала осени 1999 г. произошло *три важных изменения в общественных настроениях*. Во-первых, сформировалась массовая поддержка неизвестного ранее политика - В. Путина, который был воспринят и утвердился как контрастная фигура по отношению к своему предшественнику. Во-вторых, была кардинально переоценена военная чеченская кампания, крайне непопулярная еще с весны 1999 г. Теперь она воспринималась основной массой населения как героическая или, по меньшей мере, необходимая акция. В-третьих, утратило значение противостояние власти и КПРФ как основной оппозиционной силы на политическом поле.

Популярность В. В. Путина — феномен российской общественно-политической жизни. Будучи еще премьером, он снискал поддержку основной массы населения в вопросах проведения внутренней политики. Важную роль в формировании имиджа национального лидера сыграл фактор Чечни.

На протяжении всех месяцев войны на Северном Кавказе (с осе-ми 1999 г.) общественное мнение находилось в напряженном, экстремальном состоянии мобилизованности. Правительственная политика в Чечне получила единодушное одобрение. Общий уровень поддержки превысил 80%. Фактически чеченский узел свел воедино сложный комплекс общественных переживаний, связанных с переоценкой роли российского центра в государственной федерации.

Общественно-политическим настроениям отвечал и способ *выстраивания новой политической системы*. Например, при инициации межрегионального движения «Единство» («Медведь»), поддержанного В. В. Путиным, действующие политики использовали в качестве его лидеров людей, имевших репутацию национальных героев, - борца с катастрофами С. Шойгу, борца с мафией и коррупцией А. Гурова и просто борца А. Карелина. Являясь символами сильной власти, эти лидеры были востребованы обществом именно в 1999 г., когда в стране прокатилась серия терактов в Буйнакске, Волгодонске и в Москве. Характерно, что все трое лидеров этой партии воспринимались населением как практики, хорошо выполнявшие свою работу.

Политически ярким событием общественной жизни 1999 г. стал добровольный и досрочный уход с президентского поста Б. Ельцина. Социологические опросы показали, что это событие восхитило 11% опрошенных, удовлетворило - 51, удивило - 27, вызвало сожаление - у 4, недоумение - у 6, возмущение - у 1, тревогу - у 4 и не вызвало никаких особых переживаний — у 12%.

В апреле 2000 г., через месяц после избрания В. В. Путина Президентом РФ,

две трети опрошенных (66%) признали, что довольно мало знали о новом президенте, но при этом рейтинг его популярности сохранялся самым высоким на протяжении двух сроков президентства, а в качестве достижений общественное мнение неизменно ставило на первые места стабильность и порядок.

Авторитетность партий.

О политической активности граждан свидетельствует количественный состав партий. Чем большее число людей записались в ряды той или иной партии, тем явственнее прослеживаются политические приоритеты населения. При этом сами лидеры партий в своем стремлении укрепиться на политической сцене в условиях законодательной регламентации партийного строительства 2000-х гг. (в начале 2000 г. число партий составляло более 40, к концу 2008 - 15) стремились к завышению показателей своего количественного состава (см. табл. 9).

Таблица 9

Численность партийных рядов (начало декабря 2002 г.)*

Партия	Численность по самооценке, тыс.	Численность по данным Министерства юстиции, тыс.	Выдано партийных билетов, тыс.
ЛДПР	600	19,1	475
КПРФ	500	19,3	500
«Единая Россия»	257	19,6	50
Аграрная партия	100	41,5	100
Народная партия	81,4	39,3	64
Партия возрождения	40	—	-
СДПР (Социал-демократическая партия России)	30	12,7	30
«Яблоко»	26,5	12,2	—
СПС (Союз правых сил)	20	14,6	10
«Партия жизни»	15	11,6	—

* «Независимая газета». 2003.13 янв. С. 2

Другой характеристикой общественно-политической жизни российского общества выступает его политическая активность в ходе парламентских и президентских выборов. На протяжении 1992-2008 гг. наблюдалось падение явки на парламентские выборы.

Некоторые аналитики связывают факт отдаления «низов» от «верхов» изменениями, произведенными в последние годы в избирательном законодательстве. Об отношении к выборам свидетельствуют следующие данные.

Одновременно в обществе накапливались противоречия и назревало недовольство социальной несправедливостью, коррумпированностью властей,

недостаточными темпами роста жизненных стандартов. Квинтэссенцией этого недовольства и стали *антиолигархические настроения*, усилившиеся в ходе «дела ЮКОСа».

Опросы общественного мнения указывали на рост популярности партии власти - «Единой России» именно как партии борьбы с олигархами. В 2000-х гг. она практически не знала конкуренции. Сегментация общества по отношению к партиям в это время достигла стабильности. Приверженность электората ЛДПР сохранялась на одном уровне, произошло падение поддержки либералов и коммунистов.

Эти факты свидетельствовали о серьезных изменениях в политических приоритетах российского общества. По данным социологических исследований, россияне доверяли скорее Президенту, чем партии. Голосование за «Единую Россию» - это поддержка избирателями Президента, олицетворявшего власть. В 1990-х гг. отношение общества к власти было негативным или скептическим, поэтому оппозиция пользовалась поддержкой населения. Рост популярности власти при В. В. Путине объективно подорвал оппозицию.

Вместе с тем следует признать, что в общественно-политической жизни российского общества роль оппозиции как института политической системы была чрезвычайно велика. Оппозиционные партии и политики вносили свою лепту в процесс формирования политического дискурса. Так, благодаря партии «Яблоко» в общественном мнении была сформулирована проблема ввоза в Россию отработанного ядерного топлива. Внимание СПС к проблемам военной реформы побудило ту же власть раскрыть часть статей военного бюджета и ускорить перевод Вооруженных сил на контрактную основу.

Представленность партиями интересов конкретных групп населения можно оценить через *анализ отношения общества к партиям*. Так, на начало 2000-х гг. 57% россиян выступали за повышение роли партий в жизни нашей страны. При этом 55% опрошенных утверждали, что партии не приносят пользы России. Многие российские граждане убеждены, что сегодняшние партии - не «настоящие», что партии должны быть ближе к народу — защищать его интересы.

Противоречия в российском обществе.

В общественно-политической жизни России 1990-х — начала 2000-х гг. существовало достаточно много противоречивых явлений. Например, имелись претензии со стороны ряда представителей российского общества (правозащитников, журналистов) к власти за ограничения деятельности СМИ. По их мнению, число независимых от государства телекомпаний, радиостанций, газет резко сократилось по сравнению с началом 1990-х гг., а общероссийский телеэфир фактически оказался в монопольном владении узкого круга лиц. Это лишало СМИ возможности быть четвертой властью, отражающей весь спектр общественного мнения.

Общественные организации.

Кроме партийных, в общественно-политическую жизнь, начиная с 1990-х гг., включились организации так называемого третьего сектора — некоммерческие и негосударственные (по классификации: первый сектор — государственный, второй сектор — коммерческий). Формирование этого сектора стало результатом, с одной стороны, демократических преобразований, с другой - расслоения населения, образования социальных групп, имевших общие проблемы и общие интересы. Ряд аналитиков считает, что наличие и состояние этого сектора позволяет говорить о

становлении гражданского общества в России - одного из главных элементов демократического общественного строя.

Большинство некоммерческих организаций возникло с целью самопомощи и **выживания в условиях реформ**. Эти организации предоставляли безвозмездные услуги в социальной сфере наиболее нуждающимся группам населения: бездомным, безработным, беженцам и т. д. Кроме того, эти организации брали на себя инициативы гражданского контроля, содействия расширению законодательной базы по ряду социальных вопросов, защите прав человека и окружающей среды.

Их численность, по официальным данным, составляла в 1990-е гг. почти 275 тыс. человек, в 2001 г. - более 350 тыс. человек. Наибольшее распространение они имели в крупных городах — Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Перми и лишь единицы — в сельской местности. Безусловным лидером по числу этих организаций являлась Москва, в которой были сосредоточены общероссийские и международные общественные организации и большинство представительств зарубежных благотворительных фондов. В начале 2000-х гг. состоялось несколько конференций представителей этих организаций, на которых обобщалась деятельность гражданских инициатив и намечались планы дальнейшего развития в России третьего сектора в целом.

Так, на Гражданском форуме (ноябрь 2001 г.) было подчеркнуто, что свою главную задачу общественные организации **видят в решении острых социальных проблем** (снижении социальной напряженности, создании новых рабочих мест, производстве социальных услуг и т. д.), а перспективы своего развития обуславливают взаимодействием с другими социальными институтами: государством, бизнесом, средствами массовой информации.

Российская молодежь.

В общественно-политической жизни российского общества важная роль принадлежала молодежи. Ее отношение к переменам и ее позиционирование в общественно-политическом пространстве служат показателем социального и культурного состояния общества в целом и перспектив его развития.

С начала 1990-х гг. в российской молодежной среде формировались различные организации и движения. Их особенности были обусловлены российской спецификой, в частности социальной и экономической неустойчивостью, обнищанием основной части населения. В 2000 г., согласно данным Госкомстата России, молодежь (возраст 16-30 лет) составляла в численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 21,2%, среди безработных — 37,7%. Это негативное явление общественно-политической жизни России.

Однако были и **позитивные изменения в стране**, связанные с новыми реалиями. Так, реформы, содействуя социальной мобильности населения, позволяли молодежи достигать престижного социального положения в очень короткие сроки. Не случайно в материалах Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), регулярно публиковавшихся на протяжении 1990-х — начала 2000-х гг., отмечалось, что «запас сил и ощущение своих перспектив у молодежи в целом намного позитивней, чем у россиян в среднем».

Следует иметь в виду, что под воздействием реформ на фоне утраты обществом нормативно-ценностных оснований в молодежной среде складывались сложные межличностные, групповые отношения, возник свой мир, свое отношение к

власти. В середине 1990-х гг. в молодежной среде преобладали относительно низкие показатели доверия к государственным структурам. Тем не менее власть ориентировалась на молодежь, особенно в своих избирательных кампаниях. Так, лозунги «Голосуй или проиграешь» или «Борис, борись!» в ходе президентских выборов 1996 г. были сориентированы в первую очередь на молодежь. Об этом же свидетельствовало привлечение популярных актеров, певцов и представителей шоу-бизнеса к деятельности многочисленных агитационных групп, отработывавших последующие избирательные проекты власти.

В начале 2000-х гг. в молодежной среде наметился *позитивный сдвиг* в отношении к власти, в частности к Президенту России. Так, по данным опросов, в ноябре 2001 г. 39,1% респондентов, высказывавшихся положительно о В. В. Путине, составляли люди в возрасте до 29 лет.

В молодежной среде в течение последних полутора десятков лет сформировались многочисленные группы носителей очень разнообразной культуры, которая накладывала отпечаток на общественно-политическую жизнь современной России. Это сообщества футбольных фанатов, молодежные экологические организации (российский «Гринпис»), байкеры, рейверы, толкинисты и др. Их наличие и установки свидетельствовали об активности молодежной среды, о поиске форм выражения своих коллективистских устремлений. При этом часть молодежных организаций уходила «в тень» или криминализировалась. В середине 1990-х гг. в России только по официальным данным насчитывалось более 5 тыс. криминальных молодежных групп.

К концу 2008 г. в общественно-политической жизни общественное мнение констатировало *несколько позитивных результатов*. Во-первых, Россия вышла из системного кризиса, произошло укрепление государственной власти, восстановлен конституционный порядок на всей территории страны. Во-вторых, для улучшения общественно-политической жизни важную роль выполнила новая социальная программа власти, включившая как главный компонент курс на инвестиции в человека, а значит — в будущее России. Именно этот курс в конкретном плане начал проводиться с 2006 г. в виде приоритетных национальных проектов, таких как здравоохранение, образование, жилье, сельское хозяйство. К концу второго президентства В. Путина в стране было отмечено определенное улучшение демографической ситуации, частично преодолены тенденции роста смертности и снижения рождаемости, что свидетельствует о результативности социальной политики. Стабилизирующим фактором общественно-политической жизни стало прекращение военных действий на Северном Кавказе.

Однако *негативные явления* общественной жизни - коррупция, непрозрачность судопроизводства, проявления ксенофобии и национализма — остались проблемами общественно-политической жизни российских граждан. Все это объективно сужает масштабы позитивных изменений в жизни российского общества. Возрастает социальная и общественно-политическая апатия россиян. По данным ВЦИОМ, в 2008 г. 60% россиян не интересовались политикой. А среди молодежи таковых еще больше — 68%. В ходе другого опроса, организованного Левада-центром совместно с Центром ЕС-Россия, 94% опрошенных россиян считают, что от них лично не зависит судьба России. Причину этого некоторые аналитики видят и том, что так и не был создан действенный механизм, создающий равные возможности для всех ветвей власти, нет условий для заинтересованного общественного диалога между властью и обществом.

Глава 4. Реформы федеративного устройства многонациональной России

§ 1. Формирование новой федерации. 1992-2009 гг.

С начала 1990-х гг. Россия вступила в стадию формирования новой государственности, отличной от той, которая на протяжении более семи десятилетий определялась как Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР) в составе Советского Союза. В этой аббревиатуре отражались основные признаки государственности: нарообразующий (российская), политический (советская), системообразующий (федеративная - союз, объединение), экономико-социальный (социалистическая), статусный (республика в составе союза республик).

Субъекты РСФСР.

На момент начала радикальных реформ субъектами РСФСР были 16 автономных республик, пять автономных областей, 10 автономных округов и два города союзного значения, шесть краев и 49 областей. Часть этих субъектов была сформирована по признаку национального состава населения, а часть — по территориальному. При этом автономные области и округа входили в состав краев, одновременно являясь самостоятельными субъектами Федерации. Существовали и полиэтничные образования, такие как Дагестанская и Чечено-Ингушская АССР, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская АО, и наоборот — единые народы, разделенные по автономиям разных союзных республик. Например, осетины оказались и в России, и в Грузии.

Центральной проблемой любой федерации является проблема разделения власти между федеральным центром и органами власти субъектов Федерации. В условиях кардинальных реформ начала 1990-х гг. она решалась поэтапно и была обусловлена конкретными реалиями того времени.

Парад суверенитетов. I этап (1990-1993 гг.).

Несущими политико-правовыми документами этого периода стали Федеративный договор (1992 г.) и принятая в декабре 1993 г. новая Конституция Российской Федерации. Начало этого этапа сопровождалось критическим для целостности российской государственности «парадом суверенитетов» 1990-1991-х гг. еще в рамках СССР, во многом спровоцированным российскими политиками, в частности заявлением Б. Ельцина: «Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить». Используя эту формулу, суверенитет провозгласили почти все автономные республики, области и округа РСФСР. Сблззн поднять свой статус испытывали даже руководители некоторых русских областей. Так, например, о своем праве на суверенитет заявила Иркутская область, обсуждались идеи создания Уральской и Дальневосточной республик.

По стране прокатилась *первая волна* формальных изменений статусов и названий. *Повышение советских статусов* выражалось в превращении автономных республик в союзные республики, автономных областей — в автономные республики. Возвращались старые названия Калининской (Тверская), Горьковской (Нижегородская), Куйбышевской (Самарская) областям. Популярная в годы перестройки идея регионального хозрасчета (экономической самостоятельности территорий) перерастала в идею политического самоопределения.

Этой идее во многом способствовали политические усилия элит, стремившихся к власти. Вслед за Россией, провозгласившей 12 июня 1990 г. Декларацию о государственном суверенитете, аналогичные документы приняли российские автономии. На этой основе они начали формировать *независимые от российского Центра властные структуры*, нормативную базу, реализовывать программы по приватизации собственности. Все это вело к распаду России на множество территорий, к росту конфликтности.

Вторая волна формальных изменений прокатилась по России после августовских событий, известных как действия ГКЧП 1991 г., и упразднения СССР (25 декабря 1991 г.). На волне десоветизации из названий автономий исчезли слова «советский», «социалистический», «автономный» (последнее сохранилось у округов). РСФСР 25 декабря 1991 г. получила название Российской Федерации (России), а бывшие автономные республики (АССР) сохранили в своих названиях лишь собственные национальные имена.

В течение 1991-1993 гг. несколько субъектов РСФСР намеревались получить максимальную автономию от Центра. О серьезности этих намерений свидетельствовали законодательные акты этого времени. Например, *Конституция Татарии* определяла республику как «суверенное государство, субъект международного права». Статья Конституции «О недрах» относила всю государственную собственность автономии к исключительной собственности республики, а постановление «О воинской обязанности и воинской службе» обязывало ее граждан проходить воинскую службу только в границах Татарстана.

В Конституции Республики Саха (Якутия) за республикой также было закреплено приоритетное право на использование природных ресурсов, находящихся на ее территории, а федеральные законы вступали в силу только после одобрения парламентом республики.

В Туве готовили Конституцию, в которой содержалось право на выход из состава Федерации. Тува вошла в состав СССР в 1944 г. добровольно, но референдума по этому вопросу среди населения не проводилось. Это стало для элиты республики обоснованием ее особого статуса в Федерации.

Сложным было положение в северокавказских республиках. Реальная угроза насильственного вывода из Российской Федерации нависла над Кабардино-Балкарией. Национальные движения в Карачаево-Черкессии тоже вели дело к разделению территории на две республики.

Российские политики скоро увидели опасность угрозы распада России и начали искать компромиссные варианты отношений с российскими регионами. Однако процесс суверенизации в некоторых частях РСФСР обретал сложную форму политического конфликта. Одним из центров такого конфликта стала Чечня, которая вместе с Ингушетией являлась единой автономной республикой в составе РСФСР.

Народы Кавказа.

Еще в 1991 г. Верховный Совет РСФСР издал закон «О реабилитации репрессированных народов». В нем были вновь осуждены незаконные акты сталинского режима в отношении чеченцев, ингушей и некоторых других народов Северного Кавказа. Законом предусматривались конкретные меры по окончательному устранению последствий депортации и социально-экономическому развитию республик этого региона. Правительство РСФСР выделило значительные

дополнительные ассигнования для Чечено-Ингушетии. В частности, на программу улучшения экологической обстановки в Грозном выделялось 100 млн руб.

Лидеры националистического крыла в Общенациональном конгрессе чеченского народа (ОКЧН) начали выдвигать лозунги полной независимости от России и создания исламского государства. Под эгидой ОКЧН создавались вооруженные формирования, которые готовились к захвату власти.

В начале сентября 1991 г. вооруженные боевики заняли ряд правительственных зданий. 6 сентября «национальные гвардейцы» штурмом взяли помещение, где шло заседание Верховного Совета Чечено-Ингушетии. Более 40 депутатов парламента были жестоко избиты. Один из них — председатель горсовета Грозного В. Куценко, много сделавший для развития и благоустройства чеченской столицы, — был выброшен из окна и погиб.

По инициативе руководства российского парламента из небольшой группы депутатов Верховного Совета Чечено-Ингушетии и представителей ОКЧН был образован Временный высший совет. Верховный Совет России незамедлительно признал его законным высшим органом власти на территории республики. Однако Временный высший совет сепаратисты использовали для расчленения Чечено-Ингушетии с целью дальнейшего вывода Чечни из состава России. Подавляющее же большинство ингушей осталось равнодушно к сепаратистским лозунгам, твердо выступило за дальнейшее проживание в составе России.

Тремя неделями позже исполком ОКЧН принял решение о роспуске Временного высшего совета и взял на себя всю полноту власти. Тем временем **Чрезвычайный съезд депутатов Ингушетии** всех уровней провозгласил Ингушскую Республику в составе РСФСР. 27 октября 1991 г. в обстановке, близкой к военному положению, под полным контролем боевиков ОКЧН провел **выборы президента и парламента Чеченской Республики**. В них приняло участие всего лишь 10-12% избирателей. Съезд народных депутатов РСФСР эти выборы признал незаконными, к чему имелись следующие основания:

1) выборы проводились на территории, произвольно очерченной в качестве территории не существовавшей тогда Чеченской Республики, что фактически вывело из избирательного процесса не согласившееся с этой схемой население шести из 14 районов Чечено-Ингушской Республики;

2) выборы проводились с нарушениями и при плохой организации.

В ответ на это ОКЧН в октябре 1991 г. объявил всеобщую мобилизацию мужчин в возрасте от 15 до 50 лет и привел в полную боевую готовность свою национальную гвардию, одновременно запретив воинским частям Советской армии перемещение войск и техники. Лидеры ОКЧН объявили всех противников «независимой Чечни» врагами народа. 1 ноября 1991 г. Д. Дудаев, объявленный президентом, обнародовал Указ об объявлении суверенитета Чеченской Республики. Российский парламента не признал законность выборов. Указом Президента России в республике было введено чрезвычайное положение.

Этот Указ не дал позитивного результата: в Москве тогда фактически было два президента - М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин — и армия формально подчинялась главнокомандующему — Президенту СССР М. Горбачеву. Попытка ликвидировать сепаратизм в Чечне федеральной власти не удалась.

На общем фоне демократизации общества силовое подавление отдельной

республики смотрелось как откат к советским временам. Несогласованность действий тогдашнего, как союзного, так и российского руководства в значительной степени облегчила Дудаеву приход к власти.

После внесения в феврале 1992 г. Президентом Б. Ельциным в Верховный Совет законопроекта о преобразовании Чечено-Ингушской Республики в Республику Ингушетию и Чеченскую Республику в *составе* Российской Федерации чеченские националистические лидеры объявили о государственной независимости Чеченской Республики.

В этих условиях федеральная власть предприняла попытку правовыми способами снять опасность дальнейшей суверенизации.

Федеративный договор.

В марте 1992 г. был принят *Федеративный договор*. В его подготовке большую роль сыграл Р. Абдулатипов — председатель Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР.

Главный смысл договора состоял в более четком применении федеративных принципов формирования отношений между Центром и субъектами Федерации. Так, в нем наряду с республиками и автономными образованиями, статус субъектов Федерации получили края, области, города Москва и Санкт-Петербург. Россия объявлялась не договорной, а конституционной федерацией, в которой распределение властных полномочий целого и его составных частей зафиксировано в Конституции. Более того, Договор не предусматривал право выхода из Федерации ее субъектов. В последнем абзаце договора записано, что республики, не подписавшие его, из федерации не выбывают и регулируют свои взаимоотношения с федеральными властями на основе Конституции. Все бывшие автономии, области и края стали именоваться субъектами Федерации.

Таким образом, Федеративный договор предоставил право его подписания и краям, областям, национальным округам, и национальной области (она в Федерации одна — Еврейская). Это право *не удовлетворяло ряд элит в республиках*, некоторые обговаривали его подписание на особых условиях.

Так, Республика Саха (Якутия), например, оговаривала условия подписания Договора на условии сохранения в республике отчисления 20% прибыли от добычи природных ресурсов — алмазов. Башкортостан — на условии особых бюджетных отношений. Татарстан и Чеченская Республика не подписали договора вовсе. Чеченская Республика — по причине позиционирования себя как независимого государства. Татарстан — по причине неудовлетворенности содержанием Договора.

Действительно, в тексте Договора было много противоречий. Гак, республики в составе Федерации провозглашались суверенными, и в них были признаны парламенты и избранные президенты. В областях же и краях фиксировались законодательные собрания и губернаторы, но суверенными территориями они не назывались. У них не было и всей полноты государственной власти, предоставленной Договором республикам.

Противоречивый характер Договора объясняется тем, что он явился компромиссом представителей центробежных и центростремительных сил на тот момент времени и обеспечивал сохранение целостности Российского государства. Но вместе с тем договор юридически закрепил разнотипность и фактически неравноправие различных субъектов Федерации.

Дальнейшее развитие федерализма в России связано с принятием Конституции РФ 1993 г. Политическое противостояние 1992-1993 гг. между Президентом РФ и Верховным Советом выражалось, в том числе, и в борьбе за регионы и во многом обусловило выбор модели федеративных отношений. Стремясь заручиться поддержкой регионов, Ельцин использовал положение о суверенитете республик как политический ресурс.

На ситуацию в этот период влияли не только политические, но и *экономические обстоятельства*, такие как складывание новой системы распределения налоговых доходов по бюджетам субъектов Федерации и Центра. Башкортостан, Карелия, Татарстан, Чечня и Якутия препятствовали перечислению в федеральный бюджет собранных на их территории налогов. Аналогичные попытки предпринимались в те годы и другими регионами, из-за чего этот период называли «бюджетной войной центра и регионов». Наибольшие нарекания вызывала практика резкой дифференциации и субъективности в установлении нормативов отчислений в Центр.

В контексте этих явлений следует рассматривать *волну инициатив по принятию конституций рядом областей России в конце 1992 — начале 1993 г.* Так, приняли свои конституции Вятка, Тула и ряд других городов.

В мае 1993 г. на Конституционном совещании представители краев и областей выступили против фиксации в Конституции особых прав республик. Обсуждение вопроса о компетенциях Центра и регионов зашло в тупик. Президент апеллировал к общественному мнению, объявив референдум по проекту Конституции.

В проекте Конституции излагался компромиссный вариант федеративной модели: республики не названы суверенными, но в скобках отмечалось, что они — «государства». Не было предусмотрено в проекте и право выхода республик из состава Федерации. Часть республиканских элит восприняла проект как ущемление их суверенитета. Тем не менее проект большинством республик был принят. В референдуме не участвовали Татарстан и Чеченская Республика.

Субъекты Федерации объявлялись равноправными, имели свои законодательные и исполнительные органы власти, были вправе устанавливать свои языки. Однако государственным языком на всей территории России объявлялся русский язык.

Новая Конституция предоставляла чрезвычайно широкие полномочия Президенту (глава государства, гарант Конституции Российской Федерации, прав, свобод человека и гражданина). Она устанавливала новую структуру высших органов законодательной (Федеральное Собрание, состоявшее из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы), исполнительной (Правительство РФ) и судебной (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный суд РФ) властей.

Однако в составе России сохранилось *разностатусное положение субъектов*, наличие одних равноправных субъектов в составе других так же равноправных субъектов (например, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский округа - в составе Тюменской области). Субъекты Федерации различались по численности населения. В результате в Совете Федерации Федерального Собрания при равном представительстве субъектов Федерации было неравное представительство от числа избирателей. Так, в Эвенкийском автономном округе проживало около 20 тыс. человек, а в Москве — 9 млн человек. Субъекты Федерации были неравны и по

территории, и по экономическому потенциалу. Так, Республика Адыгея занимала 7600 кв. км., а Саха (Якутия) — 3,1 млн кв. км.

Все эти черты федеративной системы России начала 1990-х гг. предопределили дальнейший вектор ее модернизации.

II этап (1994-1999 гг.).

Принятие Конституции РФ и прекращение политического двоевластия в Центре после октябрьских событий 1993 г. способствовало развитию федеративных отношений по позитивному сценарию. Однако этот процесс включал в себя *две противоречивые тенденции*. Первая — поиск компромиссов в отношении со строптивыми регионами. Вторая — решение проблем федерализации силовыми методами.

Поиск компромиссов.

Первая тенденция проявилась во взаимоотношениях Центра с Республикой Татарстан.

В начале 1994 г. между Президентом РФ Б. Ельциным и Президентом Республики Татарстан М. Шаймиевым был заключен Договор «О разграничении полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан». Документ отражал положения Конституции РФ о федеративном устройстве, восполняя пробел, возникший из-за неучастия республики в общероссийском референдуме по Конституции. Теперь республика, сохраняя фактически экономическую и политическую самостоятельность, не претендовала более на полное отделение от России.

Этот Договор послужил примером *мирного выхода* из сложного этнополитического конфликта. Искусный политик М. Шаймиев в период слабой легитимности Центра, добившись широких полномочий, проводил в республике мягкую политику, позволившую населению адаптироваться к новым реалиям, избежать серьезных конфликтов, не допустить к власти национал-радикалов. После подписания Договора между правительствами Российской Федерации и Татарстана федеральный Центр пошел на подписание договоров и с другими субъектами Федерации, причем ставил условия договоренностей в зависимость от лояльности к Президенту. Распространение получили различного рода преференции: одни субъекты Федерации обретали новые права, другие — федеральные финансовые подпитки.

На первом месте в этой неформальной системе взаимоотношений центра и субъектов Федерации были *ресурсные регионы*. Помимо Татарстана, в 1994-1995-х гг. были заключены договоры с Башкортостаном, Саха (Якутией), Удмуртией, с Северной Осетией и Кабардино-Балкарией.

Договор об общественном согласии.

В 1994 г. по инициативе Центра был принят Договор об общественном согласии. Он содержал положение о том, что «реализация прав субъектов Федерации возможна только при обеспечении государственной целостности России, ее политического, экономического и правового единства». Этот Договор также направлен на укрепление единства в стране и подписан всеми субъектами Федерации (кроме Чечни).

Силовой метод.

Вторая тенденция — решение проблем федерализации силовыми методами — проявилась в событиях в Чечне, известных как первая чеченская война 1994-1996 гг. Развитие чеченского сепаратизма было обусловлено предстоящими в начале 1996 г. выборами Б. Ельцина на новый президентский срок. Жесткая критика президентского курса оппозицией, всеобщее недовольство властью, проводимыми ею реформами, обвинения ее в коррупции подталкивали Ельцина к кардинальному решению чеченской проблемы путем хорошо известной в истории «маленькой успешной войны».

Если в 1991-1993 гг. лидеру сепаратистов Дудаеву было сделано 11 предложений по выбору модели разграничения полномочий между Москвой и Грозным, то в 1994 г. федеральные власти приняли решение подавить чеченский сепаратизм с помощью федеральных воинских подразделений. Однако они не учли силу сопротивления и возможность партизанских действий на территории республики. *Двухлетняя военная операция* шла с переменным успехом. После упорных боев и взятия под контроль 90% территории республики Российская армия продолжала нести потери. Война завершилась подписанием в августе 1996 г. Хасавюртовских соглашений, согласно которым вопрос о статусе Чеченской Республики отложен до 31 декабря 2001 г. Сепаратизм Чеченской Республики не был подавлен.

В целом сыграл негативную роль фактор противоречий между Президентом и Думой на протяжении этого периода формирования новых федеративных отношений. Преобладал не конституционный, а договорный и субъективный порядок формирования отношений Центра и регионов. В 1996 г. 14 из 16 договоров о разделе полномочий с регионами заключены с областями, руководители которых были сторонниками Ельцина или относились к нему нейтрально. До 1998 г. заключено 46 договоров о больших правах и финансовых возможностях с лояльными Президенту субъектами Федерации. С 1994 по 1999 г. подписано около 50 договоров и свыше 100 соглашений о разграничении полномочий в конкретных отраслях между федеральным правительством и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Экономика и федерализм.

Процесс формирования нового федерализма также был обусловлен состоянием экономики страны и связан с проблемами финансирования Центра и субъектов Федерации. Кризис российской экономики в контексте проблем бюджетного федерализма имел три главные особенности:

- 1) экономический спад был длительным, объемным и глубоким, что резко сузило бюджетно-регулятивные возможности государства, субъектов Федерации и муниципальных образований;
- 2) кризис затронул реальный сектор экономики во всех регионах (в 1992-1995 гг. средний по стране спад производства был характерен для предприятий каждого второго субъекта Федерации, в 1996 г. — уже для 3/4 регионов, а в 1997 г. - для 4/5).
- 3) кризис носил не структурный характер, сопровождавшийся ликвидацией убыточных и замещением их рентабельными звеньями производства, а выжидательный. Огромное число неперспективных предприятий находилось в ожидании экономического подъема.

Это усиливало и без того высокую территориальную дифференциацию субъектов Федерации, делало бюджеты основной массы муниципальных образований и субъектов Федерации дефицитными и зависимыми от дотаций Центра. Последствием кризиса стало установление рядом титульно-национальных субъектов Федерации особых схем их бюджетно-налоговых отношений с Центром.

Следует иметь в виду, что в 1994 г. средний уровень перечислений в федеральный бюджет налоговых сборов от субъектов Федерации составлял 40-50% , В то же время из Татарстана в федеральный бюджет переводилось всего 16% собранных на его территории налогов, из Башкортостана — 12, из Якутии — 0%. В 1995 г. эти республики перечислили соответственно 22,7%; 26,2 и менее 1%.

В 1996 г. по закону перечислению в федеральный бюджет подлежало 10% подоходного налога, однако из Башкортостана не было перечислено ничего; аналогично в Центр должно было поступить 50% акцизов на спиртоводочную продукцию и 100% акцизов на нефть и газ, но ни из Башкортостана, ни из Татарстана также не было перечислений.

Таким образом, *формирование российского бюджетного федерализма* проходило крайне противоречиво. В итоге поисков оптимальной формы бюджетно-налоговой системы в интересах Федерации и ее субъектов не удалось обеспечить согласованного разграничения бюджетно-налоговых полномочий и ответственности органов власти разных уровней. Более того, активная передача из Центра на места функций по осуществлению бюджетных расходов привела к сокращению доли местных бюджетов в общей сумме доходов консолидированного бюджета Российской Федерации (за 1992-1996 гг. она сократилась с 27,6 до 21,4%).

Все это вело к *усилению экономического неравенства регионов страны* и к их большей зависимости от федеральных властей. В середине 1990-х гг. только 10 субъектов Федерации были донорами, а все остальные находились в долговой кабале у Центра.

Рубежом в процессе формирования федерализма стал *экономический кризис 1998г.* На фоне правовой и фактической асимметрии субъектов РФ, их отношений с Кремлем, друг с другом и с собственными муниципалитетами (городами, районами), двусмысленности законов и статусов субъекты Федерации ввели административное регулирование цен на продукты питания и запрет или ограничения на их вывоз за пределы своих регионов.

В ответ на это Центр 23 сентября 1998 г. обязал прокуратуры субъектов Федерации опротестовать законность действий региональных властей. События лета — осени 1998 г. послужили уроком российским политикам и вызвали к жизни идеи о необходимости в процессе формирования нового федерализма выстраивать сильный федеративный Центр. Эти идеи нашли отражение в принятом в 1999 г. *Федеральном законе «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации»*. В соответствии с этим Законом двусторонние бюджетные соглашения потеряли силу. Новое же бюджетное законодательство поставило все субъекты Федерации в равное положение.

В этих условиях летом 1999 г. чеченские вооруженные отряды вторглись в пределы Дагестана и попытались провозгласить здесь независимое исламское государство. Российские войска вновь вошли в Чечню и к весне 2000 г. взяли под контроль ее основные населенные пункты. Однако война не остановилась и приняла

затяжной партизанский характер.

III этап (2000-2009 гг.). Политика В. В. Путина в отношениях с субъектами РФ.

Новый этап развития российского федерализма обозначился в начале 2000 г. Выступая перед депутатами Государственной Думы, новый премьер-министр В. В. Путин еще в конце 1999 г. заявил, что в развитии самостоятельности регионов он видит магистральный путь России как федеративного государства. Но Путин считал «неприемлемым и вредным как бесхребетность, так и политику двойных стандартов по отношению к разным субъектам Федерации». В основе отношений между федеральным правительством и региональными органами, по мнению нового премьера, затем Президента РФ, должен лежать **закон и равенство субъектов Федерации**, а также их реальное экономическое положение.

Реализация этой задачи включила в себя несколько направлений:

- 1) совершенствование законодательной базы в отношениях между Центром и субъектами Федерации;
- 2) перераспределение функций между центральной и региональной властями;
- 3) изменении административно-территориального устройства страны.

Совершенствование законодательной базы в отношениях между Центром и субъектами Федерации.

Важную роль в приведении регионального законодательства в соответствие с федеральным сыграл новый Налоговый кодекс, принятый 7 июня 2000 г. Конституционный Суд РФ принял знаковое решение о несоответствии ряда положений конституций некоторых субъектов Федерации Конституции России: о республиканском суверенитете, верховенстве местного законодательства над федеральным, праве приостанавливать правовые акты РФ.

Фактически республики лишились права заключать договоры международного характера, самостоятельно регулировать отношения собственности на природные ресурсы, находившиеся на их территории. Нормативной базой этих решений послужили Указы Президента весны — лета 2000 г. (Об отмене правовых актов глав Ингушетии и Амурской области, Письмо Путина в Госсобрание Башкортостана и др.). Специальным законом 2001 г. была обозначена цель предстоявшей разработки проекта федеративной реформы, направленной на разграничение ответственности и полномочий между Центром и регионами и ликвидацию правового несоответствия региональных правовых актов Конституции РФ.

Перераспределение функций между центральной и региональной властью включало в себя несколько акций. Во-первых, изменен принцип формирования Совета Федерации - палаты российских регионов в парламенте РФ. Если раньше в него входили избранные главы субъектов Федерации и органов законодательной власти, авторитетные и полномочные представители избирателей, которые потенциально могли стать институциональной базой оппозиции, то теперь Совет Федерации формировался из представителей, не избираемых, а делегируемых регионами. Лишив глав регионов законодательной власти на высшем уровне и вернув их в регионы, Президент не только отнял у них сенаторскую неприкосновенность, но и освободился в рамках закона от возможности' публичного противостояния с ними.

8 августа 2000 г. Закон «О порядке формирования Совета Федерации» вступил

в силу, а с 1 января 2002 г. представители регионов, делегированные губернаторами и региональными законодательными собраниями, приступили к работе. Таким образом, вместо самостоятельных и амбициозных политиков — губернаторов и президентов республик — в верхней палате оказались чиновники. Председателем обновленной верхней палаты Федерального Собрания стал член Совета Федерации от Санкт-Петербурга С. М. Миронов.

Во-вторых, в сентябре 2000 г. был создан *Государственный Совет* — совещательный орган, предназначенный для диалога федеральной и региональной властей. Многие аналитики расценили роль Государственного Совета как компенсационную за фактическое понижение статуса губернаторов.

В-третьих, приняты законы, позволявшие Президенту отстранять губернаторов от должности и распускать законодательные собрания (сентябрь 2004 г.). Обеспечивая известную лояльность к данным законам в регионах, Президент инициировал законопроект, дающий возможность губернаторам отстранять от должности руководителей местного самоуправления. Решение было принято под влиянием трагических событий в Беслане, которые привели часть российских политиков к мысли о необходимости большего контроля над регионами в новых условиях. *Отмена прямых выборов губернаторов* позволила заменить 24 губернаторов, 12 из них — людьми, не зависевшими от местных кланов. Произошло качественное изменение роли губернаторов: из политиков они превратились в администраторов-исполнителей.

Изменения административно-территориального устройства страны, начатые в 2000 г., выражались в укрупнении субъектов Федерации. Главным обоснованием укрупнения служил тезис об экономической целесообразности. Были созданы семь федеральных округов (ФО). Округа включали 12-13 субъектов Федерации и не совпали с 8 военными округами и с 8 межрегиональными ассоциациями экономического взаимодействия, сформированными самими регионами в 1990-х гг. Названия федеральных округов (Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Северокавказский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный) в большинстве своем соответствовали географическому положению входящих в них субъектов регионов. Укрупнения субъектов РФ проходили и путем объединения автономных округов с краями и областями, на территории которых они расположены, что означало совершенствование административно-территориального деления страны.

Институт полномочных представителей.

Специальным указом был усилен институт полномочных представителей Президента, который дополнял новую систему федерализма, выстраиваемую по линии «властной вертикали»: федеральный округ — полномочный представитель Президента — Президент. Идея создания института, представляющего президентскую власть на местах и одновременно координирующего деятельность местных представительств федеральных ведомств, нашла практическое воплощение еще в конце президентского правления Ельцина. Но тогда они фактически оказались под контролем властей субъектов Федерации.

В новых условиях полномочные представители Президента РФ наделены более широкими полномочиями для обеспечения связи чиновников федерального и регионального уровней и реализации основных законодательных и кадровых инициатив Центра. Полпреды осуществляли и контроль над политической ситуацией в регионах, поддерживали политическую стабильность и регулировали конфликты

между элитами.

На **усиление вертикали власти** направлены новые нормативные инициативы в отношении местного (муниципального) самоуправления. Главам администраций всех уровней дано право увольнять руководителей местных самоуправлений. Однако для более широкой опоры Центр использовал известное еще с советского времени создание предприятий тогда союзного, а теперь федеративного значения, связанных с Москвой сильнее, чем с местными властями. Такими предприятиями стали госкорпорации, на протяжении ряда лет вбиравшие в себя предприятия федерального уровня. Таким образом, административная вертикаль подкреплялась **хозяйственной вертикалью**.

Все эти мероприятия наряду с реформами федеральной власти составили большую административную реформу. К концу первого президентского срока В. В. Путина она была в основном завершена.

Решение «чеченского вопроса».

Позитивную направленность с начала 2000-х гг. обрел и вопрос о чеченском сепаратизме. После Хасавьюртовского соглашения (1996 г.) обстановка в Чечне продолжала оставаться напряженной. Чеченские политики в острой борьбе раскололись на противоборствующие группы. Едиными они были только в вопросе независимости от Москвы и федеральной власти. В середине 1999 г. радикальные сепаратисты начали выступать за объединение всего Северного Кавказа на основе исламской идеи путем политической и военной экспансии ближайших республик — Дагестана и Ингушетии. В августе 1999 г. военизированная группировка чеченских боевиков вторглась на территорию Дагестана. В ответ федеральная власть осуществила военные антитеррористические действия. В 2000 г. главой временной администрации в Чеченской Республике стал муфтий Чечни А. Кадыров, сопротивление боевиков перешло в террористическую фазу.

Представители федеральной власти вели переговоры с лидерами боевиков (ноябрь 2001 г.) Однако попытки уменьшить напряженность в регионе оказались нерезультативными. 23 октября 2002 г. в Москве чеченскими террористами были захвачены зрители мюзикла «Норд-Ост» (погибли 130 человек). В декабре 2002 г. был взорван Дом правительства Чечни в Грозном. В 2003-2004 гг. боевики осуществили серию терактов в столице и других городах России. Особенно трагичным был захват школы в Беслане (Северная Осетия — Алания). В результате погибли 330 человек, в основном дети.

Политика федеральной власти была направлена на создание благоприятных политических условий для формирования выборных институтов власти в Чеченской Республике. Была разработана новая Конституция Чеченской Республики, в марте 2003 г. на референдуме в ее поддержку проголосовало 95,97% участников голосования, избран президент республики. Накануне референдума Президент России В. В. Путин, обращаясь к жителям Чеченской Республики, определил этнополитический конфликт как **гражданский конфликт** между законопослушным большинством и воинствующим меньшинством, в результате которого в республике возникла ситуация, по сути приведшая к гражданской войне, а впоследствии — к многолетнему вооруженному конфликту.

К 2004 г. ситуация в Чеченской Республике стабилизировалась. В августе состоялись очередные выборы президента республики.

Наполнение новым содержанием российского федерализма продолжалось и в 2005-2008 гг. *Сохранялась стабильность* в развитии регионов. Вместе с тем аналитики признавали, что в соответствии с неолиберальной доктриной проводилась политика, не предполагавшая широкомасштабного стратегического планирования, что выражалось в форме самопрезентации регионов как своего рода островов, не имевших глубоких связей даже с ближайшими соседями.

Муниципальные органы власти.

Проблемой регионов, и в определенной степени федеральной власти, оставались муниципальные органы власти. Являясь *третьим уровнем* управления (первый — федеральный, второй — региональный), они во многом зависели от состояния гражданского общества, под которым понимается совокупность партий, групп, ассоциаций, движений граждан, стремящихся осуществить поставленные перед собой цели. Но российское гражданское общество не достигло к этому времени должного уровня развития. Поэтому и муниципальные власти в формировании нового российского федерализма играли минимальную роль, выступая чаще всего декоративными образованиями. Причин этому несколько. Специалисты называют в их числе отсутствие должного внимания к ним федеральной власти, политику рассматривать местное самоуправление как сервисные центры с малозначительными функциями.

В начале 2006 г. Центральная избирательная комиссия РФ одобрила и направила в регионы «модельный» проект *Закона «О выборах депутатов представительного органа муниципального района»*. Целесообразность его применения объяснялась необходимостью «снижения вероятности нерезультативных выборов». Теперь на муниципальных выборах требовалось использовать смешанную избирательную систему, предусматривающую образование одного пропорционального избирательного округа и одного мажоритарного избирательного округа. Это означало, что гражданам, не желавшим баллотироваться по партийным спискам, отдавалось не более 20% мандатов, т. е. муниципальные структуры власти фактически формировались по партийному признаку, а муниципальная система власти приобретала партийную окраску.

В целом к концу 2008 г. в сложных условиях была создана новая система федерализма с характерными чертами унифицированного избирательного и партийного законодательства, минимизацией различий в правилах проведения региональных выборов, переводом выборов на партийную основу. Властная, в том числе партийная, вертикаль способствовала укреплению единства страны и усилению ее политической однородности.

Формирование нового федерализма в рамках административной реформы имело и несколько результатов неоднозначного характера. *С одной стороны*, в регионах, ранее обладавших репутацией «авторитарных» (Татарстан, Башкортостан, Калмыкия, Адыгея, Тува), региональные политические режимы стали более либеральными, в монолитных прежде законодательных собраниях этих регионов появилась оппозиция. *С другой стороны*, многие регионы, ранее имевшие развитые демократические системы и региональные партии (Нижегородская и Свердловская области, Карелия, Приморский край) утратили былой демократизм. Сложившиеся в них прежде региональные политические культуры вынуждены уйти в тень.

Сохранилось и *разнообразие интересов* российских регионов, и имевшиеся внутри региональных элит конфликты. Это обусловлено усиливавшейся

дифференциацией социально-экономического развития регионов. Так, в 2000 г. по объему промышленного производства на душу населения разница между благополучными и слабыми субъектами составляла 64 раза, в 2005 г. выросла до 281 раза, и эта тенденция сохраняется. Различия в доходах богатейшего и беднейшего регионов на душу населения выросли за пять лет с 50 до 194 раз; объем инвестиций на душу населения — с 30 до 44 раз, уровень безработицы — с 29 до 33 раз.

Оценивая эту ситуацию в конце своего второго президентства, В. 1\$. Путин заметил, что в ближайшие годы страна должна перейти к новому этапу региональной политики, направленному на обеспечение не формального, а **фактического равноправия субъектов** Российской Федерации. Равноправия, позволяющего каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и диверсификации экономики территорий.

В целом формирование нового российского федерализма было направлено на предотвращение распада страны и остановку войны на Северном Кавказе. Сепаратизм отступил, а терроризму - при всей сохраняющейся остроте этой угрозы - нанесены сокрушительные удары. Восстановлено единое правовое пространство, правовая база регионов приведена в соответствие с федеральным законодательством.

§ 2. Многонациональная Россия в условиях реформ

Многонациональный характер постсоветской России был одним из важнейших факторов общего развития страны в условиях экономических, политических, федеративных реформ и культурных трансформаций общества в 1992-2009 гг.

Межнациональные отношения.

Во многом вся история национальных отношений в это время была обусловлена тем **наследством**, какое получила Россия от Советского Союза. Советский Союз сложился как объединение титульных наций (народов). (Под титульной понимается нация, народ, этническая группа, название которой определяет официальное наименование территории.) Это отражалось в иерархической соподчиненностиTM союзных и автономных республик. Титульные этносы республик далеко не во всех случаях были доминирующими: в 53 республиканских и автономных образованиях бывшего СССР лишь 10 народов насчитывали, по данным переписи 1989 г., две трети и более от общей численности населения своих образований.

В большинстве национальных образований РСФСР **титульная нация** также не составляла большинства населения. Так, в Якутии якуты составляли лишь 33,4%. В Башкирии башкиры - 21,9% от всего населения региона, уступая русским (39,3%) и татарам (28,4%). В Татарии численность русских и татар практически равна: 43,3% и 48,5%. В целом, в 1980-е гг. около 60 млн граждан СССР 1 жили за пределами своих национальных образований.

Перепись населения.

Согласно **переписи населения 2002 г.** в России проживало свыше 160 национальностей. Семь народов - русские, татары, украинцы, башкиры, чуваша, чеченцы и армяне - и имели численность, превышающую 1 млн человек. Русские

составляли 80% жителей страны. В то же время некоторые народы Севера (орочи, алеуты, негидальцы) и Северного Кавказа (шапсуги) насчитывали по несколько сот человек. Мозаика российского общества была очень богата в национальном, религиозном, демографическом, социальном, профессиональном и в иных измерениях.

Национальный состав.

На национальный состав населения влияет множество факторов, связанных с демографическими трансформациями, обусловленными войнами, природными катаклизмами, уровнем развития экономики и пр.

Характерным явлением 1990-х гг. стало изменение национального состава ряда регионов по демографическим причинам, рост доли населения титульных национальностей за счет высокого уровня рождаемости, например, в Северокавказском регионе.

Однако более серьезным фактором изменений национального состава России стал *распад СССР в 1991 г.* Крушение огромного многонационального государства, каким был Советский Союз, вызвало массовые миграции населения, экономические и политические трансформации в самой России и в возникших новых государствах. Экономические и политические реформы породили безработицу, потоки беженцев, этнические и культурные противоречия.



Рис. 3. Федеративное устройство России

Миграции населения.

Миграционные процессы 1990-х гг., охватившие огромные территории бывшего СССР, включали в себя значительную долю инонациональных мигрантов не только из числа бывших республик СССР, но и соседних государств. В восточных районах страны – это вьетнамцы, китайцы. Число последних за период между

переписями 1989 т 2002 гг. увеличилось с 5 до 35 тыс.человек.

Миграционные процессы усиливались и под действием социальных процессов, роста городов, куда устремлялась сельская молодежь в надежде лучшей работы, достижения успеха и пр. Но в силу разноуровневого социально-экономического развития регионов результат такой миграции был разным. В Татарстане, Башкортостане, частично в Северной Осетии – Алании, Саха (Якутии) такие миграции объективно содействовали урбанизации, и прием мигрантов там *способствовал росту региона*. В Туве, Дагестане, ряде других северокавказских республик мигранты *пополняли ряды безработных*, осложняя межэтническое общение.

Миграция осложняла национальные отношения и в крупных городах России. Группы этнических меньшинств в Москве, Санкт-Петербурге увеличивались не только за счет легальной, но и нелегальной миграции, создавая напряжение на рынке труда, где мигранты выступали конкурентами, готовыми довольствоваться более низкой зарплатой. Большую долю мигрантов составляли русские беженцы из соседних государств. В 1996 г., например, их было 300,9 тыс.чел. (67, 8% всего миграционного прироста). В таких условиях национальные отношения в России приобретали сложный характер и требовали особенно активной регулятивной политики государства.

Национальная политика.

В советский период межнациональные отношения регулировались исходя из официальной концепции государства о стирании граней между нациями и превращении всего многонационального населения СССР в единый советский народ. При образовании СССР (1922 г.) возобладали теоретические установки, ориентированные на признание территориального самоуправления наций и народностей в рамках единой государственности. Вместе с тем *в годы советской власти* национальная политика в отношении этносов носила противоречивый характер и включала в себя и поддержку культуры и экономики всех народов, и нивелирование их различий, что в ряде случаев привело к утрате многих национальных ценностей.

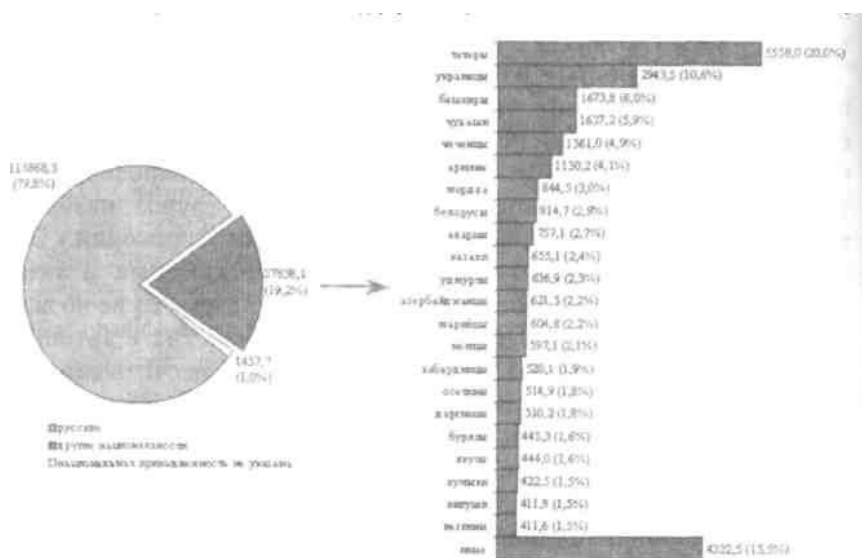


Рис. 4. Национальный состав населения РФ

Ареалы расселения российских этносов зачастую не совпадали с административными границами республик. Российские этносы достаточно сильно

различались по социально-профессиональной структуре и по типу хозяйственно-культурной деятельности. Например, этнокультурная мозаика *Северного Кавказа*, складывавшаяся на протяжении столетий, представлена народами трех разных языковых семей. Полиэтничность осложнялась поликонфессиональностью — этносы, исповедовавшие христианство и ислам, жили чересполосно. На стыке северокавказских степей и Нижнего Поволжья они граничили с буддистами-калмыками. В этническом отношении сложны и Татарстан, в нем проживают представители свыше 115 этносов, и Тува, и другие субъекты Федерации.

В первые годы перестройки в национальной политике власти борьба национальных элит за демократические преобразования отождествлялась с их борьбой за власть. В 1990-1991 гг., стремясь привлечь на свою сторону республиканские национальные элиты в ходе борьбы с союзным Центром, российские лидеры приветствовали возрождение национальных чувств и поддерживали проявления национальной активности как в рамках СССР, так и внутри самой России.

Этнический сепаратизм.

В апреле 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял *Закон «О реабилитации репрессированных народов»*, направленный на восстановление прав народов, подвергнутых репрессиям в 1940-е гг. При всем позитивном значении этот закон обострил национальные противоречия и способствовал росту национальных претензий к русскому народу, олицетворявшемуся частью представителей нерусских этносов с советской властью. Общая политическая обстановка в стране способствовала росту этнического сепаратизма.

Особенно остро этнический сепаратизм проявился на Северном Кавказе. По данным современных исследователей, до 20 народов этого региона имели взаимные территориальные претензии. Новый характер приобрела проблема так называемых разделенных народов — осетин, лезгин, чеченцев. Бурный рост национального самосознания в политической практике был связан с государственно-национальным строительством, в области идеологии — с обращением к своему историческому прошлому, часто мифологизированному.

В 1990-1991 гг. *Северный Кавказ* стал рекордсменом по количеству самопровозглашенных государств. В одной только Карачаево-Черкессии были провозглашены Республика Карачай, Черкесская Республика, две казачьи республики (Баталпашинская и Урупско-Зеленчукская), Республика Абаза. В Дагестане были заявлены претензии на разделение единой республики по этническому принципу. В Кабардино-Балкарии шла борьба за размежевание между представителями двух титульных этносов. После возвращения из ссылки ингушей возникли территориальные и этнические противоречия между чеченцами, ингушами и осетинами, началась борьба за политические позиции и этническое обособление. В ответ на намерения лидеров ингушей создать Ингушскую Республику чеченские лидеры провозгласили осенью 1991 г. Чеченскую Республику. Между образованной Ингушской Республикой и осетинским населением возник межэтнический конфликт (осень 1992 г.) по поводу территорий, повлекший за собой человеческие жертвы.

В Чеченской Республике националистически настроенные лидеры начали проводить активную *антирусскую политику*, действуя по формуле «Чечня — только для чеченцев». Конфликтно складывались отношения между кабардинцами и балкарцами, карачаевцами и черкесами. В декабре 1994 г. организация, называвшая себя Парламентом Конгресса народов Кавказа, приняла решение «об оказании

народами Северного Кавказа коллективной помощи Чечне в случае вторжения российских войск».

В 1996 г. были предприняты попытки создания самостоятельной Республики Балкария. В середине 1990-х гг. активно дискутировался вопрос создания Черкесской Республики вне состава Карачаево-Черкессии. В декабре 1998 г. так называемый Маджлис «Конгресса народов Ичкерии и Дагестана» призвал к джихаду против неверных и даже учредил «Иностраннный легион».

Осетинские интеллектуалы распространяли идеи об аланском прошлом. В результате Республика Северная Осетия стала называться Аланией, лидеры казачьего движения исходили из представлений о казаках как этнической общности и т. д.

О росте национального самосознания свидетельствовал и факт появления новых этнических общностей на территории России, отраженный в переписях населения. Если по последней советской переписи населения (1989 г.) в стране было зафиксировано 128 этнических общностей, то по итогам переписи 2002 г. — более 160.

В условиях свободной этнической самоидентификации оказалось, что многие этнические общности, в советское время считавшиеся ассимилировавшимися с родственными народами, на самом деле сохраняли свою этническую самобытность и особое самосознание. Так, в Мордовии 49% населения, зарегистрированного в переписи 1989 г. как мордва, идентифицировали себя в 2002 г. с субэтнической группой мокша, 48% — с эрзя (обе эти субэтнические группы считались исчезнувшими, растворившимися в мордовском этносе) и только 3% именовали себя мордвой.

Российская национальная политика.

Российская власть уже в начале 1992 г. начала формировать новую национальную политику, ориентированную на сохранение единства Российского государства. Федеративный договор 1992 г. и Конституция Российской Федерации 1993 г. рассматривали национальную проблему **в рамках государственного единства, многонациональный народ России** — единственным носителем ее суверенитета, объединяющим фактором — русский язык (по статусу общефедеральный, государственный).

На протяжении 1990-х гг. в правительстве России прошло много структурных преобразований, и орган исполнительной власти, курировавший вопросы национальной политики, перешел из разряда госкомитета в министерство. Семь раз сменялись руководители ведомства.

Вопросами межнациональных отношений занимался и профильный **Комитет по делам национальностей Государственной Думы**. Кроме того, сами лидеры некоторых республик в составе РФ проводили политику консолидации населения на почве общностей национально-культурного прошлого. В 1992 г., через два года после провозглашения суверенитета, принята Конституция, в которой **Татарстан** назван государством, выражающим «волю и интересы всего многонационального народа республики». Конструкт «многонациональный народ Татарстана» стал одним из сильнейших объединительных символов в риторике руководства республики, а сам Основной закон стал рассматриваться как гарант стабильности и межнационального согласия в регионе.

Основные этапы суверенизации **Якутии** проходили при обязательном указании

того, что суверенитет не является проявлением сепаратизма. Президент Я. Николаев постоянно подчеркивал в выступлениях, что республика исторически является составной частью России, что судьбы народов Якутии и России исторически соединены воедино.

В Конституции *Башкортостана*, принятой в 1993 г., записано, что республика образована «в результате реализации права башкирской нации на самоопределение». При этом подчеркивалось, что республика Башкортостан обеспечивает сохранение и развитие культуры башкирского народа, национальных культур других народов, проживающих на территории Республики Башкортостан». В 1998 г. был принят закон, утвердивший в качестве государственного башкирский и русский языки, что было достаточно негативно встречено второй по численности в регионе этнической группой — татарами. С этого момента лидер Башкортостана постоянно подчеркивал, что «все нации могут изучать свой язык», это снимало остроту языковой проблемы.

Общероссийские ценности.

В речах лидеров и Якутии, и Татарстана, и Башкортостана значимое место занимали *вопросы экономической самостоятельности*. В каждой из республик велась политика единения народов, единства региональной и российской культуры.

На протяжении 1990-х гг. эта политика развивалась. В Башкортостане широко отмечались юбилеи и дни рождения писателя С. Аксакова, дом-музей которого находится в республике. Причем на протяжении всех 1990-х гг. эти мероприятия играли не только литературоведческую роль, но и несли в себе сильный политический акцент.

В Татарстане значимыми событиями стали Шаляпинские дни и Международный оперный фестиваль, связанный с именем всемирно известного певца.

Другими культурными акциями с политическим подтекстом были Дни культуры республик в российской столице, на которых отмечались единство народов, историческое братство. В 1995 и 1999 гг. прошли Дни культуры Республики Татарстан в Москве, в 1997 гг. - Дни Республики Башкортостан. Последнее событие приурочено к 440-летию добровольного присоединения Башкирии к России.

Большой вклад вносила и *политика Русской православной церкви*. Во время поездки по Татарстану в августе — сентябре 1997 г. Патриарх Алексей II подчеркивал, что «на протяжении веков люди разных национальностей и вероисповеданий жили здесь в добрососедстве. Здесь никогда не было межнациональных и межконфессиональных противоречий».

Ярким событием, свидетельствующим о единении якутской и российской культур, русского и якутского народов стал 200-летний юбилей святителя Иннокентия. Он широко отмечался в республике в 1997 г.: прошли первые Вениаминовские чтения, организованы книжные издания о жизни архиепископа.

В целом мобилизация культурных событий, внимание к ним внедрение их в повседневную реальность оказались успешными! Культурно-политические акции поддерживали не только представители титульных национальностей, но и русское население республик.

Политика согласования интересов, проводимая российской властью в 1990-х - начале 2000-х гг., позволяла избегать серьезных конфликтов. В Дагестане система

этнического квотирования сбила накал конфликтов. В Адыгее система паритета (этническому меньшинству - адыгейцам гарантировано 50% мест в региональном парламенте) сдержала противоборство между русскими и адыгейцами

Деятельность федеральной власти в вопросах национального урегулирования шла параллельно с законотворческим процессом в самих субъектах России. Но под предлогом национального суверенитета национальные республики постепенно расширяли свои неконституционные полномочия. Так, Дагестан, Татарстан, Тува а также Краснодарский край подписывали международные договоры и создавали собственные силы безопасности. Башкирия признала суверенитет не признанной тогда Республики Абхазия (Грузия) Якутия ввела у себя английский язык в качестве официального. Бурятия, Карелия, Северная Осетия и некоторые другие республики приняли законы, позволявшие им объявлять на своей территории чрезвычайное положение. В Ингушетии легализовали многоженство.

Национальную окраску носили некоторые *споры по поводу перераспределения национального дохода* в пользу отстающих национальных регионов, составлявших свыше 50% всей территории Российской Федерации. Местные элиты принимали законы, позволявшие им самим решать, на каком языке вести образование. Сеть школ с образованием на национальных языках была сравнительно широко развита в Татарстане и Якутии. Реализация этих законов на практике создавала возможности для дискриминации граждан по языковому принципу. В Республике Тува при зачислении на работу предпочтение отдавалось людям, знающим оба государственных языка — тувинский и русский. Республики Марий Эл, Адыгея, Башкортостан в 1998 г. отказались регистрировать кандидатами в президенты республик граждан, не знавших соответственно марийский, адыгейский и башкирский язык.

Закон о русском языке.

Скрытые и явные языковые конфликты свидетельствовали о необходимости укрепить юридическую базу функционирования русского языка, определить его статус в сферах организованного общения на всем языковом пространстве Российской Федерации. В связи с этим в 1993 г. была начата работа над Законом о русском языке, принятым в 2005 г.

Определенной вехой в национальной политике российской власти стал **Закон РФ «О национально-культурной автономии»**, принятый в 1996 г. Он обобщал существующую практику. Этническим обществам предоставлялось право сохранения, развития и использования национального (родного) языка; получения основного общего образования на родном языке и выбора языка воспитания и обучения; сохранения и развития национальной культуры. Закон предоставлял также право на получение бюджетного финансирования общественно значимых программ национально-культурного развития.

Таким образом, методом договоров волну межэтнической конфликтности (за исключением Чечни) удавалось существенно снизить.

Укрепление Федерации на почве единых ценностей составило одну из вех в национальной политике российской власти, наряду с созданием более эффективного механизма ее взаимодействия с национальными республиками со второй половины 1990-х гг.

В российском обществе был поднят вопрос о *национальной идее* многонациональной России. Несмотря на непродуктивный характер ее обсуждения,

сам факт постановки вопроса свидетельствовал о новых чертах российской национальной политики, стремлении власти консолидировать общественные силы всех этнических сообществ.

Концепция государственной национальной политики.

В 1996 г. принята *Концепция государственной национальной политики*, в рамках которой продолжился процесс формирования обновленных национальных отношений. В концепции были детализированы функции исполнительной федеральной власти в реализации национальной политики. Принято решение о создании в Москве Всероссийского дома народов России; об образовании Ассамблеи народов России; о том, какие законы, касающиеся национальных отношений, должна принять Государственная Дума, и др.

По поручению Президента с 2000 г. началось обновление *Концепции государственной национальной политики*. Ратифицирована Европейская хартия региональных языков и языков национальных меньшинств, началась разработка Федеральной целевой программы «Этнокультурное развитие регионов России», рассчитанной на 2008-2012 гг.

Судьба и перспективы развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока — один из основных индикаторов состояния государственной национальной политики. На фоне общего падения жизненного уровня населения России в 1990-е гг., положение коренных малочисленных народов находилось в критическом состоянии. В 1999 г. Президент подписал Федеральный закон «О признании прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Но работа по его реализации шла крайне медленно, а программа социально-экономического развития малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока ежегодно выполнялась лишь на 10-15%. Не найдены пока механизмы комплексного решения проблем коренных малочисленных народов во многих регионах страны.

В 2004 г. создано *Министерство регионального развития* (с 1992 г. делами национальных отношений и регионов занималось министерство, многократно переименованное и структурно преобразованное). Новое кадровое обновление содействовало активизации национальной политики. Приняты четыре федеральных закона, 12 распоряжений Правительства РФ. Была создана система мониторинга состояния межнациональных отношений для предоставления данных в органы высшей власти.

С начала 2006 г. *Концепция государственной национальной политики продолжала разрабатываться*. Работа затянулась по причине трудности определения объекта такой политики: на территории России представлены российский этнос и другие этносы. Они находятся на разных ступенях модернизации, с различным уровнем развития институтов гражданского общества, степенью сохранности традиционных институтов. К 2007 г. в печати и в парламенте речь уже шла о новой Концепции государственной национальной политики, более соответствующей реалиям начала нового тысячелетия.

Региональные инициативы.

Тем временем многие регионы страны приступили к обновлению правовых оснований в межнациональных отношениях. В 2007-2008 гг. в 43 субъектах Российской Федерации были приняты региональные концепции государственной

национальной политики, учитывающие как основные положения федеральной Концепции, так и региональные особенности этнокультурной ситуации.

В начале 2000-х гг. в результате экономической и социальной стабилизации шел процесс дальнейшей урбанизации регионов страны, и также возвращения русских, ранее уехавших из ряда республик.

С 2008 г. начал работать *механизм финансирования государственной национальной политики* с ежегодным объемом 240 млн руб.

В последние годы в национальной политике власти усилен акцент на обеспечение единства и целостности Российской Федерации, укрепление единой российской государственности с установкой на межэтническую толерантность, патриотизм, в отличие от 1990-х гг., когда на первое место ставился принцип федерализма и возрастающей самостоятельности субъектов Российской Федерации.

Новыми по сравнению с 1990-ми годами стали идеи признания необходимости знания всеми гражданами России русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Неравномерность социально-экономического развития.

Неравномерный характер развития субъектов России осложнял национальные отношения между народами. Так, в Республике Ингушетия существенным фактором развития в 2000-х гг. выступал фактор безработицы. По статистике 2008 г., больше половины взрослого населения республики являлись безработными, уровень промышленного производства в регионе в 10 раз ниже, чем в среднем по России. Все эти проблемы тянули за собой проблемы преступности, коррупции. Одновременно определены новые вызовы и угрозы, встающие перед Россией в сфере межнациональных отношений, - проявления национализма, экстремизма и ксенофобии, отмечена роль незаконной миграции в формировании негативных процессов.

Национализм.

Крайностями национального самовыражения выступает *национализм*, который имеет сложную и неоднозначную интерпретацию как в научных кругах, так и среди политиков. В годы революционного слома системы советских отношений, в постсоветской России национализм развивался волнами. Он был *обусловлен несколькими факторами*: низким уровнем условий жизни вследствие падения темпов экономического развития, ущемленным национальным достоинством в прошлом, неудовлетворенностью социальным положением, недовольством властью.

До середины 1980-х гг. националистические и сепаратистские тенденции сдерживались как пропагандой интернационализма и репрессиями против открытого национализма, так и действием интеграционных сил в экономике, основанной на принципе единого хозяйственного организма.

В период перестройки (1985-1991 гг.) пропаганда интернационализма резко сократилась, репрессии на фоне демократизации общества ослабли, а единый хозяйственный механизм был разрушен внедрением принципов регионального хозрасчета. Экономические неудачи перестройки, снижение жизненного уровня граждан, в чем националисты стали обвинять инонациональные группы, имели деструктивное значение. В общественное сознание внедрялись идеи о несправедности народов, о неправомерности эксплуатации природных ресурсов тех или иных

регионов в пользу других, об ущемлении национальных традиций и т. п.

В 1990-е гг. наблюдались волны национализма, сменявшиеся относительной стабилизацией. Так, всплеск национализма имел место в 1992-1993 гг. и 1994-1996 гг., после экономического кризиса 1998 г., после серии террористических актов в городах России и начала второй чеченской войны. Националистические тенденции проявлялись в деятельности отдельных групп людей, в сознании которых преобладают националистические предрассудки, иногда в комплексе с религиозными взглядами. Они выражались во враждебности к людям других национальностей, в стремлении подчеркнуть превосходство своей нации, ее исключительность.

В начале 1990-х гг. **возникло множество общественных организаций национального толка** в ряде регионов России. Как правило, они складывались преимущественно на базе национальных движений титульных народов республик Российской Федерации. Одним из первых появился «Объединенный конгресс чеченского народа» (ОКЧН), созданный еще в 1990 г. в Чечено-Ингушской АССР. Бурно развивались национальные движения и партии в Татарстане. Среди них - «Всетатарский общественный центр» (ВТОЦ), комитет «Суверенитет», партия «Иттифак», объединение «Азатлык», «Исламская демократическая партия». В 1992-1993 гг. оформилось несколько национальных движений в Дагестане — кумыкское «Тенглик», аварское «Фронт им. имама Шамиля», лакское «Казикумух» и др. В Саха (Якутии) были две наиболее оформленные организации «Саха-Кескеле» и «Саха-Окум». Первая — больше политический направленности, отстаивающая идеи суверенитета республики внутри РФ, вторая — больше этнокультурной направленности, ратующая за сохранение и возрождение культуры саха (самоназвание якутов). В Туве более известным было объединение «Хостуг Тыва», выступавшее за суверенитет и поддержку культуры тувинцев.

Все эти организации в начале 1990-х гг. были влиятельными и вполне могли оспаривать власть официальных администраций в своих автономиях. В 1995 г. был принят Закон «Об общественных объединениях», позволявший легитимизировать их деятельность и организовать **диалог с властью**.

К середине 1990-х гг. влияние большинства из них стало быстро ослабевать в подавляющем большинстве республик России. Исключение составила лишь Чеченская Республика. Причины ослабления влияния этих организаций были связаны с тем, что многие их лидеры реализовали свои политические цели.

В 1990-х гг. появились **русские националистические организации**. Численность их на протяжении 2000-х гг. по наблюдениям специалистов возростала. Под лозунгом «Россия для русских» в 1991 г. выступали несколько десятков человек, а в 2004 г. — 33 тыс., чаще всего обозначаемых аналитиками общим названием «скинхеды». Если в 1990-х гг. скинхеды были представлены мелкими группировками (от 3 до 10 человек), то после 2000 г. стали складываться крупные организации (до 500 человек). При этом отмечено, что общее число людей, солидарных с тезисом «Россия для русских», намного больше.

Идеологию русского национализма развивали несколько радикальных политических организаций: «Национальный фронт», «Народная национальная партия», «Национально-державная партия России» (НДПР), «Партия Свободы», «Русское национальное единство» (РНЕ), «Русский общенациональный союз» (РОС), «Русская гвардия» и др.

Социологические исследования свидетельствуют о росте этнического

самосознания практически всех этнических общностей России. В самом росте этнического самосознания нет ничего негативного, но, к сожалению, быстрее всего растут наиболее эмоционально выраженные формы этнической саморефлексии типа: «Я готов жизнь отдать за свой народ», и даже еще более радикальные, такие как «Татарстан для татар» или «Россия для русских». Основной причиной роста **негативной** этнической консолидации является восприятие значительной частью российского общества своей недавней истории как национального поражения или как исторической травмы.

К травмогенным факторам относятся:

во-первых, распад СССР;

во-вторых, федерализация, которая чаще всего воспринимается как дезинтеграция государства;

в-третьих, обе чеченские кампании;

в-четвертых, экономические реформы 1990-х гг., оцениваемые большинством населения как несправедливые.

Крайний национализм, получивший название «экстремизм», питается интересом к исторической традиции своего народа. Эта тенденция имеет место среди всех этносов. Исследователи отмечают, что в постсоветский период **позитивное** самоутверждение русских осуществлялось, главным образом, за счет мифологизации и героизации прошлого своего народа. В Татарстане героизируется свой народ: там отмечают день памяти погибших почти 500 лет назад при взятии русскими Казани в XVI в. Экстремизм усиливает стремление людей к культурной изоляции, препятствуя процессам модернизации, и обостряет этническую и религиозную нетерпимость.

В 2000-е гг. частыми стали пикеты, митинги и другие массовые акции протеста, проводимые в российских городах активистами националистических движений. Российская власть осознает, что радикализация взглядов лидеров наиболее агрессивных националистических партий и движений делает потенциальный конфликт особенно опасным.

Правовые механизмы противодействия экстремизму.

Разработка правовых механизмов противодействия экстремизму началась с середины 1990-х гг. Первым нормативным актом стал Указ Президента РФ от 23 марта 1995 г. «О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации». В июле 2002 г. был принят Закон «О противодействии экстремистской деятельности». Российские законодатели приняли и другие нормативные акты, в той или иной мере связанные с правовым пресечением такой деятельности.

В ноябре 2006 г. партия **«Единая Россия»** утвердила Программу политических действий «Многонациональный российский народ: этнокультурное многообразие в гражданском единстве». В ней предусматривается система мер по борьбе с радикальными проявлениями национализма. Инициатива была поддержана на первом Всероссийском совещании о роли органов местного самоуправления в профилактике экстремизма и ксенофобии (Саратов, 14 сентября 2007 г.).

Идеология толерантности.

Однако эффективность государства в борьбе с экстремизмом может быть обеспечена только при условии **формирования идеологии толерантности** проводником которой может быть интеллектуальная элита. Способов формирования такой идеологии несколько: просветительское влияние на общество со стороны интеллектуалов путем обсуждения в прессе проблем экстремизма, хорошее историческое образование молодежи, способствующее развитию личности и ее ценностных ориентации независимо от национальной принадлежности.

Преодоление экстремизма, а значит, и межнациональных конфликтов в любой сфере, будь то политика, культура, повседневная жизнь, обусловлено состоянием **гражданского общества**. Главными чертами его выступают социальная активность, человеческая солидарность и демократическое сознание.

Глава 5. Культурные и духовно-нравственные ориентиры России. 1992-2009 гг.

§ 1. Культурно-духовное пространство России, ее культурный облик в постиндустриальном обществе

Вступление России в эпоху либеральных реформ характеризуется глубочайшим потрясением культурной и духовно-нравственной сфер общественной жизни. Исчезла централизованная система управления и единая, жестко проводимая сверху, политика в этой сфере. Конституция РФ признает «идеологическое многообразие»: «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Seriously повлияло на состояние дел в культуре резкое сокращение государственного финансирования.

Культурно-духовное пространство и культурный облик нового российского общества формировались в процессе разрушения советского культурно-духовного пространства. Этот процесс обусловлен вхождением России в постиндустриальное общество.

В 2006 г. в Санкт-Петербурге на Первом Российском культурологическом конгрессе отмечена тенденция к созданию *глобально-информационного общества*, определению условий, которые соответствуют интересам людей планеты, а не только «золотого миллиарда», с помощью возможностей глобальной культуры двигаться к этой цели. Ресурсы заключены в экологическом понимании современной социальной сети. Данная система представляет собой систему сетевого характера. Каждый элемент сети создается всеми другими элементами и выражает ее содержание. Вся система может быть понята только при адекватном понимании ее базовых элементов в их единстве. Культурологический подход к социальной сети информационного общества заключается в двух главных позициях:

- глобальная сеть организации социокультурного воспроизводства должна основываться на одних и тех же моделях;
- человек по своим параметрам не может не соответствовать свойствам сети.

Россиянам необходимо было решить три задачи:

- 1) освоить новые связи, функции и отношения, характерные для информации (итого общества);
- 2) идентифицировать себя в мировой истории;
- 3) выработать национальную идею (объединяющую общество цель).

Первая задача решалась путем использования культурологических теорий и технологий, демонополизации методологических подходов. Две остальные задачи решались снятием запретов, разрушением советской системы духовных ценностей, традиций и норм.

Сложность задач затрудняет выделение четких временных рамок решения каждой. Поиски решения первой задачи приходится преимущественно на первый этап (1992-2000 гг.). Вторая и третья задачи на втором этапе (2000-2009 гг.) решались более целеустремленно и целенаправленно. Уделялось больше внимания формулированию государственных интересов в сфере культуры. Многие **историчес-**

кие задачи приходилось решать политическими средствами.

В 1992-2000 гг. процесс свелся к тому, что функции культуры и власти в реальности переставали совпадать. Культура перестала пониматься как опора власти и как средство сохранения самой власти. Этому способствовало исчезновение запретов. Символика советской власти, выраженная в наименовании городов и сел, отвергалась населением. На карте страны вновь появились Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Сергиев Посад, Великий Новгород. Национальным флагом признано историческое знамя России - триколор. Новая российская власть активно поддерживала эти процессы. В октябре 1993 г. была создана государственная комиссия по перезахоронению останков царской семьи. В июле 1998 г. состоялась торжественная церемония перезахоронения в Петропавловском соборе.

Процесс изменения культурного облика россиян положил начало формированию новой модели коллективной самоидентификации, роли в ней личной позиции. Этот процесс распался на два этапа. В 1992-2000 гг. антикоммунизм часто заменял отсутствие собственной позитивной позиции. Защита национальных интересов России была риторической, забота о государстве понималась в геополитическом контексте. Но распад советской империи каждый человек переживал болезненно. Затруднялись связи с родственниками, друзьями, коллегами по работе. Переживал распад СССР и самый крупный этнос страны — русские. Они вложили огромное количество сил, принесли неисчислимые жертвы при строительстве Российской империи. Для сохранения огромной территории в советский период затрачены культурные, образовательные, интеллектуальные ресурсы. С начала 2000-х гг. пришло понимание необходимости формировать модель новой российской государственности, конкретизировать национальные интересы.

В 1992-2000 гг. позитивная модель национальной самоидентификации («мы — хорошие, добрые, культурные и т. п.») стабилизировала общество и обеспечивала относительно высокий уровень толерантности. Однако существовала и негативная модель («они — плохие, злые, агрессивные и т. п.»). Негативная модель способствовала формированию ксенофобии. Элементы позитивной и негативной моделей самоидентификации сосуществовали. Они образовали сложный ценностный комплекс массового и индивидуального сознания.

На формирование ценностного комплекса сознания действовали факторы из разных источников.

Во-первых, открытые границы обогащали личный опыт познания жизни, культуры, духовных ценностей других стран.

Во-вторых, положительному опыту узнавания «других» мешали снижение жизненного уровня, первые коммерческие неудачи, отсутствие опыта вести такого рода личную деятельность.

В-третьих, способности и таланты большинству новых собственников было трудно использовать. Сохранялся традиционный фактор близости к власти как к механизму доступа к привилегиям, получивший название «приятельского капитализма».

В-четвертых, миграция населения из стран СНГ, переезд из неблагополучных регионов (Север, Дальний Восток, Чечня), отъезд за границу тех, кто воспользовался доверчивостью обывателей.

В-пятых, террористические акции способствовали формированию ксенофобских эмоций.

Все факторы способствовали сохранению остатков имперско-советской психологии. В ней оказалась сильна тенденция к консолидации «от противного», перед лицом некоего врага. В первую очередь этой тенденции подвержено малоимущее население. «Враг» приобретал выраженный этнический характер. Его облик конкретизировали террористические акты, выделение в общей массе «лиц кавказской национальности». Облик врага эксплуатировали СМИ, различные политические группировки. Первые с целью достижения доходов и повышения своего рейтинга, вторые — с надеждой заполучить голоса на выборах. На государственном уровне проблема воспринималась весьма серьезно.

Для российской культуры и духовной жизни россиян оказалась непривычной формирующаяся структура социальной стратификации.

Во-первых, ломалась привычная структура деления общества на рабочих, крестьян и интеллигенцию. Общество начинало делиться на низшие, средние и высшие классы.

Во-вторых, в основу деления закладывались новые признаки: деление общества по доходам, бытовым условиям, психологии.

В-третьих, новые признаки вошли в противоречие с культурными архетипами и дореволюционной русской, и советской культур. Русская культура традиционно строилась на идеале справедливости. Советская идеология эксплуатировала идею равенства.

В-четвертых, разрушена система политического манипулирования властью монопольным идеологическим инструментом. Складывался сложный конгломерат новейших, частью вульгарно понятых, идей и теорий. Он усложнял восприятие новых правил и отношений. В массовом сознании россиян на смену идеологии марксизма-ленинизма шли либеральные теории, на которых базировалось информационное общество. Но серьезное воздействие оказывали и идеи православных мыслителей. В них духовно наполненная жизнь противопоставлялась суетной деловитости как сути предпринимательства.

В-пятых, нравственность большинства россиян не примирялась с тем, что имущественный критерий на практике достигался не в результате таланта, способностей, но в результате использования нерешенных проблем законодательства, отсутствия четкости новых правил жизни, прямого их нарушения.

Процесс нового структурирования болезненно, но наиболее результативно протекал в среде интеллигенции. Критерием различий стал не привычный уровень образования, а имущественный. Ошибки экономических реформ, новые критерии различия привели к болезненной коллизии в ее среде. Возникли процессы, приведшие многих в категорию «новых бедных». Но из этой среды вышли и первые олигархи. Из нее же преимущественно формировался и средний класс.

Сложилась уникальная ситуация: одной из основных проблем постсоветских реформ стал высокий стартовый уровень образованности всего общества и, как следствие, завышенный уровень ожиданий. Он стал психологической помехой в новых условиях жизни. Социологи заговорили о возрождении в России «культуры бедности». Эта «культура бедности» являлась частью советской традиции (несколько преодоленной в брежневский период).

Политические дискуссии способствовали поляризации психологии российского общества на тех, у кого формировалось отношение к власти как к антинародному правительству, и тех, кто пытался «оседлать» время, понять суть и смысл текущих перемен.

Массовое сознание отказывалось признать законными итоги приватизации. Политические лидеры левого толка твердили, что истинная духовность несовместима с бизнесом. Особенную активность проявляли коммунисты и «почвенники». Партии либерального спектра не осознавали, что массовое сознание нуждается в реалистическом подтверждении идей либерализма. В повседневной жизни россиянин нуждался в конкретном объяснении конкретной связи роста цен на нефть, либерализации валютной системы с его личным интересом. Либеральные партии и их политтехнологи не умели работать с массовым сознанием: создавать продуктивные технологии жизни: веру в себя, в свое дело, в свою страну.

В итоге профессиональная интеллигенция оказалась выведенной за рамки интеллектуальных активных и эффективных действий. Частное предпринимательство во всех сферах культурной жизни утверждалось в трудных условиях.

В начале 1990-х гг. к Русской православной церкви обращены большие надежды в воссоздании традиций и идеалов русской культуры. Общество испытывало чувство вины за вынужденный атеизм, открыло церкви кредит доверия. Ей предоставлено огромное поле для социальной деятельности. Постановлением Верховного Совета РФ Рождество Христово еще в 1990 г. объявлено нерабочим днем. Ученые активно издавали философские, исторические, литературные труды религиозных интеллектуалов. Из запасников музеев были извлечены произведения религиозного содержания. 8 октября 1992 г. в Москве и Сергиевом Посаде состоялись торжества в связи с 600-летием Успения Сергия Радонежского. В мае 1993 г. в Свято-Даниловом монастыре начал работу Первый Всемирный русский собор. Центральные каналы телевидения вели регулярную трансляцию религиозных праздников. В марте 1996 г. был издан Указ Президента РФ «О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий». В апреле 1996 г. постановлением Правительства РФ Московской патриархии передан ансамбль музея-заповедника Успенского монастыря во Владимирской области.

В 1992 г. Туву посетил далай-лама XIV. 1 июля 1996 г. состоялось заседание межжлиса духовных управлений мусульман РФ. Образован совет муфтиев России, председателем избран шейх Р. Гайнутдин. Осенью 2004 г. далай-лама XIV посетил Калмыкию.

Событиям церковной жизни отводилось значительное место и новостных и культурно-просветительских, научно-исторических телевизионных и радиопрограммах. На региональном уровне сходные условия складывались для мусульманской, буддийской, иудаистской церквей. Восстанавливались запрещенные ранее отношения с религиозными зарубежными центрами. В большей степени на федеральном уровне эти возможности предоставлены РПЦ.

Росла численность общин РПЦ: к концу 90-х гг. она составляла К) 800. В 2003 г. их стало 16 350. Прирост за 4-5 лет составил свыше 65%. В 2003 г. насчитывалось 132 епархии, 154 архиерея, 637 монастырей (312 мужских и 325 женских). Работало 5 духовных академий, 33 семинарии, 44 духовных училища, Богословский институт, два православных университета, три женских духовных училища. Еще интенсивнее росла численность мусульманских мечетей. Мусульманские приходы составили

около 30% от числа православных приходов РПЦ. Только в Дагестане их в 2001 г. насчитывалось 1585. Они составили более половины от общего числа в России. Воссоздано 20 буддийских храмов — дацанов. Открыто несколько центров по изучению мирового буддизма (Санкт-Петербург), действует Центральное духовное управление буддистов. Активную деятельность вели и представители иудаизма: открывались новые синагоги, при них работали учебные заведения.

Сотрудничество усложняла закрытость церковных институтов. Сложной задаче - восстановлению контакта с отдельной личностью, с каждым человеком уделялось меньше внимания. По данным социологов, религиозность россиян и в 2009 г. оставалась зыбкой, организационно, догматически и идеологически неструктурированной.

В 2007 г. Государственная премия РФ «За выдающиеся достижения в области гуманитарной деятельности» присуждена патриарху Алексию II «за плодотворную просветительскую и миротворческую деятельность, способствующую утверждению непреходящих нравственных ценностей и консолидации в обществе», а также за преодоление 80-летнего раскола Русской православной церкви с Русской зарубежной церковью. В феврале 2009 г. после смерти патриарха Алексия II на Поместном соборе на Московский Патриарший престол избран митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл.

С 2000 г. антикоммунистические настроения уступили место росту понимания значимости новой государственности. Ведется борьба с антикавказскими настроениями, особенно в Москве и других российских городах.

Решительные попытки воссоздать общее прошлое относятся к началу 2000-х гг. Торжественно отмечено 2000-летие Рождества Христова. Значительно возросло внимание власти к организации и проведению юбилея Победы в Великой Отечественной войне (60-летие начала Великой Отечественной войны в 2001 г.), в декабре 2004 г. отмечалась годовщина битвы под Москвой, в мае 2005 г. - 65-летие юбилея Победы. Россияне активно «болели» за российскую сборную на Олимпийских играх 2002 г. в США, в 2004 г. — в Греции. С огромным энтузиазмом россияне восприняли завоевание российскими футболистами лиги чемпионов УЕФА в 2005 г., *предоставление права проведения в Сочи в 2012 г. Олимпийских игр*. В мае 2008 г. российские хоккеисты стали чемпионами мира, а футболисты «Зенита» (Санкт-Петербург) завоевали кубок УЕФА.

Творческая элита оказалась психологически не готова к интеллектуальной модернизации страны, утрачивала ранее огромный общественный статус. Упускалось из виду, что молодежь, получившая среднее образование и тем более окончившая в постсоветские времена университеты, в том числе зарубежные, начинала жить в иной реальности.

Сложные и противоречивые взаимоотношения бизнеса с обществом начали формировать в сознании молодежи образ предпринимателя не только как человека с живым умом, энергичного, самостоятельного, с твердой волей, но и с творческой жилкой, природной смелостью, умением пойти на риск, и при этом остающегося внутренне свободным. Образы российских предпринимателей из экономических, социологических, культурологических учебных курсов лишь начинают перекочевывать в новую литературу, в кинофильмы режиссеров нового поколения.

В 2002-2005 гг. появилась серия кинофильмов: Ф. Янковского («В движении»),

Р. Прыгунова («Одиночество крови»), А. Стриженова и С. Гинзбурга («Упасть вверх»), А. Учителя («Прогулка»), П. Лунгина («Олигарх»). В них поднята проблема цены, которую платит молодое поколение за жизненный успех. Но молодежь внимательнее присматривается не к легализовавшимся бандитам и миллиардерам-нефтяникам, а к карьере отечественного «Билла Гейтса». Им интереснее тип владельца компании по продвижению мобильных средств связи, сетей провайдеров Интернета и т. п. Кинематограф еще не готов программировать его как победителя, но приближается к реальному жизненному прототипу российского предпринимателя, как столичного, так и провинциального (А. Попогребский и Б. Хлебников «Коктебель»). Литература и искусство болезненно ищут подходы к осознанию сути современного предпринимательства.

Впервые в российской истории не великая русская литература подсказывала образцы должного, а электронные технологии воспроизводили образ сущего, объективировали его.

Серьезную поддержку в освоении новых признаков, связей, функций и отношений, характерных для информационного (сетевого) общества, в особенности молодежью, оказали компьютер, мобильные средства связи и Интернет. В апреле 1994 г. Международная организация InterNIC зарегистрировала домен верхнего уровня RU. Это событие стало официальным признанием России как государства, представленного во Всемирной паутине. В 1997 г. количество пользователей Интернетом составляло всего 108 590 человек. В 2002 г. Интернетом пользовалось 4 млн россиян. Появились крупные порталы: Rambler, Yandex и др. Аудитория каждого портала в месяц составляла сотни тысяч посетителей и приближалась к миллионной.

Появились сайты с актуальной информацией о новых научных технологиях, здоровом образе жизни, о СПИДе и терроризме. *В 2007 г. сайт «Одноклассники» объединил молодых людей, обменивающихся информацией о своих успехах в новой жизни.* Современные информационные технологии активно использует и церковь.

Уровень проникновения Интернета к 2004 г. составил 10-15% по России в целом и около 40-50% по Москве. Аудитория Рунета составила 13% населения страны. По данным ФОМ, весной 2005 г. 17,6 млн, в 2007 г. - 35млн россиян пользовались Интернетом.

С 1993 г. отмечен колоссальный рост числа покупаемых компьютеров. К 2000 г. он достиг 5 млн шт. К 2000 г. отставание России от Европы в элементарной обеспеченности компьютерами уже стало не критичным. На руках у пользователей находилось 6,2 млн персональных компьютеров. *В 2009 г. можно говорить о массовой домашней компьютеризации. Она служит эффективным инструментом развития и удовлетворения разнообразных социальных и личностных потребностей людей и рассматривается как необходимая ступень формирования информационного общества.*

За два-три года россияне освоили пейджер. Но все рекорды побил освоение сотовых телефонов, в первую очередь школьниками и студентами. Россияне живо реагируют на появление новых технологий, видят в опциях «мобильника» эффективные возможности для коммуникации, способ освоения меняющегося мира. В 1993 г. «мобильники» были лишь у чиновников высокого уровня. В последующие годы их количество ежегодно удваивалось. По данным газеты «Газета», в августе 2004 г. россияне пользовались 54 млн мобильных телефонов, в октябре - уже 65 млн.

В 2005 г. услугами мобильной связи пользовались 126 млн человек. В 2008 г. Россия вышла на второе место в мире по числу мобильных телефонов, обогнав США, причем в крупных городах многие имели по две и более СИМ-карты.

В феврале 2001 г. Председатель Правительства подписал распоряжение о разработке федеральной целевой программы «Электронная Россия». Государственная власть стремилась стать столь же конкурентоспособной, что и общественные или рыночные институты.

Главная проблема заключалась в человеке, использующем новейшие технологии, и целях их использования. В рассматриваемый период российское общество еще не сформировало объединительной цели, ибо коммунистические и либеральные общественные ориентиры разнонаправленны и чужеродны друг другу по своей сути. Эти ориентиры не стремились, да и не могли найти поле для взаимодействия. Они создали причудливую мозаичность культурно-духовного пространства. Мозаичность усложнена поисками путей использования национальных культур с собственными архетипами.

Современные российские либералы стремились приумножить идейно-нравственный потенциал, обретенный в годы перестройки. Они опирались, главным образом, на идеи высланных в 1922 г. русских философов, в частности Н. Бердяева, о том, что «классовая борьба - первородный грех человеческих обществ». Верные теоретически, эти оценки плохо корреспондировались с результатами экономических реформ. «Шоковая терапия» уже к 1993 г. выявила глубочайшие проблемы в ключевой идее либерализма - личной свободе и умении пользоваться ею. Как подытожил поэт Е. Евтушенко, «мы не знали, что такое свобода вообще, мы идеализировали свободу. Нам представлялась, например, свобода слова волшебным ключом к процветанию. А оказалось, что это совсем не так».

В советской культуре были загнаны в подполье национальные основы культур всех народностей и русской культуры. В ходе острых дискуссий и поисков национальные культуры интенсивно обрастали идеями разных исторических периодов. Культурно-духовное пространство на российских просторах наполнялось мифами, историями далекого, не всегда реального прошлого.

В 1992-2000 гг. народы России искали пути выхода из шокового Состояния, пытались актуализировать прошлое в настоящем. В культурно-духовном пространстве России на фоне чеченской войны, Сепаратистских проявлений в ряде субъектов Федерации (Якутия-Саха, Татарстан) наметился кризис представлений о едином, пусть Не всегда счастливом, прошлом, затрудняя поиски объединительной цели. К 2000 г. интеллектуальный ресурс актуализации прошлого |ц черпал себя, изменив и фокус общественного внимания. Осмысляя исторический опыт, обществоведы, политики, философы и историки в 2001-2009 гг. концентрируют внимание в дискуссиях на идеологических основах нового Российского государства. Кампании по изучению «белых пятен» отходили в сферу академических исследований. Внимание общества с прошлых обид (колониального прошлого, репрессированных народов, трагедии коллективизации и т. п.) переключается на реализацию начавшихся в 2005 г. реформ в социальной, образовательной сферах. Национальные программы ставят цель повысить личную ответственность за выбор, сделанный каждым, понимание нового образа российской государственности, уточнение сфер ответственности власти и прав гражданина.

Культурный облик россиян 2000-2009 гг. представляет собой материк,

динамично прорастающий как культурными элементами информационного общества, так и элементами традиционных религий и этнических культур народов России. Культура техногенной цивилизации несет в себе новые ценности, устанавливает новые общественные отношения. Россияне находятся в сложном процессе поиска рецепта формальных и содержательных критериев вхождения в эту цивилизацию. Это — главная проблема, рецепты для ее решения ищутся в срочном порядке. Психология россиян начинает приучаться к толерантности, пропускать через фильтры массового сознания эстетику жизненных перемен.

Духовные и мировоззренческие настроения и самочувствие россиян обростают опытом взаимодействия ценностных критериев, обслуживающих информационное общество и каждого индивидуума с собственным национальным архетипом. Начинают выстраиваться цепочки сложных взаимоотношений. Духовная элита, как и общество в целом, все чаще начинает пересекаться с полномочиями и поведением управленческих аппаратов, создаваемой законодательной базой. С 2000 г. этот процесс гибко развивается как процесс взаимоотношений элиты с центральными и периферийными центрами власти. Идет процесс взаимодействия, взаимозависимости, взаимного использования.

Россия движется по пути к информационному обществу, вырабатывая собственный его инвариант. Россияне не хотят воссоздания ни плановой экономики, ни государства тайной полиции. Не осталось ранее привычной единой системы предпочтений. В период капитальной реконструкции российское общество переформирует свою культурную систему. Общество начинает воспринимать специфический характер и функцию самой культуры, ее отличие от советской культуры, когда одна идеология определяла общественный и индивидуальный менталитет, одно литературное или художественное направление формировало общественное сознание. На место регулирующей идеологии и политики партии пришла «информационная власть». В обществе идет интенсивная интеллектуальная работа. Уточняется отношение к историческим и национальным ценностям и культурным феноменам. Они и противостоят, и сосуществуют в культурно-духовном пространстве, не теряя функцию духовного богатства, обретая прагматические и коммерческие черты, облик средств коммуникации.

§ 2. Российское образование в условиях реформирования

В начале 1990-х гг. крупномасштабные преобразования не обошли и систему образования. В изменившихся условиях она становилась участником рыночных отношений. В процессах реформирования проявились общие закономерности и логика рыночной трансформации. На протекании этих процессов и на их результатах отразились кризисные явления и недостатки государственного регулирования.

Взятый курс на радикальные реформы отрицательно сказался на востребованности и престижности образования как такового. Оно не рассматривалось в качестве инструмента решения неотложных задач. Отсутствие необходимой государственной поддержки привело к ухудшению материального положения научно-педагогических кадров. Часть преподавательских и научных кадров ушла в коммерческие предприятия и в негосударственные образовательные структуры, закладывая основу негосударственного сектора образования.

Закон РФ «Об образовании» (июль 1992 г.) предусматривал создание и равноправное функционирование образовательных учреждений различных организационно-правовых форм. Это позволило создать и укрепить в течение 1990-х гг. негосударственный сектор образования. Он возник не путем приватизации государственных образовательных учреждений, а дополнил, но не заместил государственные. Массовое развитие негосударственных образовательных учреждений в 1990-х гг. обусловлено рядом факторов и обстоятельств. Во-первых, ограниченностью бюджетных источников финансирования, приближенностью к местам проживания учащихся. Во-вторых, образовательные услуги становились товаром на рынке услуг, в дело вступали механизмы конкуренции. Негосударственные учебные заведения более чутко реагировали на изменение спроса на отдельные специальности и направления подготовки, что в новых условиях было определяющей чертой рыночного поведения. Для населения же возросли возможности получить образование по востребованному профилю. В-третьих, негосударственный сектор извлек выгоду из новой ситуации: возрос спрос на кадры с вузовскими дипломами, которые обладают современными знаниями рыночной системы: в экономике, управлении, праве.

В реформировании общего и высшего образования имелись собственные специфические особенности и трудности.

Общее образование. Новые условия острее выявили факторы, накопленные в годы в школе советским администрированием. Огосударствление школы трансформировало ее в закрытое учреждение. Интересы ребенка и потребности общества фактически оказались за порогом школы. Несмотря на успехи на международных олимпиадах, обучение школьников было далеко от привития им навыков саморазвития, постоянного обучения поиску разумных альтернатив, технологий открытия нового. Школа становилась источником обострения общественных проблем. Идеолог реформирования школы министр образования РФ Э. Д. Днепров, по сути, воспроизводил логику либеральных образовательных реформ.

Исходные позиции реформаторов сводились к тому, что школа должна превратиться в один из основополагающих факторов экономического и социального прогресса, духовного обновления. Глубина и масштаб осуществляемой реформы вели к смене трех парадигм:

- 1) политико-идеологической и философской;
- 2) педагогической;
- 3) экономической.

Школа должна была стать основным инструментом формирования постиндустриального общества, в котором процесс образования личностно и социально значим и непрерывен. Однако неразвитое гражданское общество не имело механизма, способного превратить школу в фактор развития личности и общества.

В Законе «Об образовании» 1992 г., впервые опубликованном 15 января 1996 г., сфера образования декларировалась как приоритетная. В ведении государства остались вопросы соблюдения единого образовательного стандарта, сохранения преемственности образования и обеспечения прав граждан в этой сфере. Не допускалась деятельность политических партий и религиозных организаций. Закон разрешил создавать частные школы.

Авторитетные учителя и ученые продвигали идеи педагогики сотрудничества

как альтернативу авторитарной советской педагогике. Главные трудности усматривались в ментальности советского общества, как казалось, почти непреодолимой. Однако, как и многие российские реформаторы, они ошиблись. Главный удар по их идеям нанесло не общество, а новая российская власть, частью которой были они сами, их коллеги, отвечающие за реализацию экономического и политического блоков реформ, руководство образовательными ведомствами субъектов Федерации.

Зависящая от государственного финансирования школа болезненно ощутила на себе результаты «шоковой терапии». Реформаторы не учли ее экономические и социально-психологические последствия. Хотя по статистическим данным финансирование школы в 1992-1996 гг. оставалось в среднем на уровне (4,1%), фактические ассигнования резко сократились. Особенно больно сокращение сказалось в 1995-1996 гг. Оно снизилось до 56% от намеченного в 1996 г. Вокруг скудных финансовых ручейков окопалось чиновничество, контролируя их далеко не в образовательных целях. Скромные средства, которые до школы доходили, съедала инфляция. Возникла коррупция. Против идей реформы предпринимали активные вылазки левые силы под лозунгом: «У нас была лучшая система образования в мире!». Учителя стали наиболее представительной профессиональной группой, месяцами не получавшей заработную плату. Они хотя и не покидали рабочих мест, но проводили забастовки. Днепров, один из министров ельцинского призыва, в 1992 г. был первым отправлен в отставку.

В стране возник кризис системы образования. Его основу составляли сокращение ассигнований, усугубляемое инфляцией, и грубые ошибки в законодательной базе. В Законе «Об образовании» наряду с позитивными идеями уровень обязательного образования понижен до 9 классов. Это решение психологически повлияло на российское общество. Согласно Программе развития человека ООН, оно в начале 1990-х гг. обладало высоким образовательным потенциалом. Начало реализации Закона привело к тому, что в 1995 г. вне школы оказалось 1,5 млн подростков. Не пройдя конкурс на право занять место в 10-м классе, не получив работу из-за малолетства, подростки превращались в резерв криминальных структур, труда низкой квалификации. Среди них развивались наркомания, пьянство и проституция.

В 1995 г. Указом Президента РФ конкурс при поступлении в 10-й класс отменен. Однако предыдущее решение в атмосфере быстрых перемен сыграло разрушительную роль, привело к изъятию образования из ряда основополагающих ценностей.

Это разрушительное действие повлияло и на психологию отношения к платному образованию. Оно начало восприниматься как привилегированный институт социальных приобретений и превращалось в фактор социального расслоения молодежи. Предвыборная программа Б. Н. Ельцина 1996 г. включала обещания выделить для нужд науки, образования, высшей школы и культуры несколько сотен миллиардов дополнительных рублей. Однако обещания не были выполнены. Часть выделенных средств «съели» инфляция и дефолт 1998 г.

Школа оказалась на перекрестье политических ветров. Она превратилась в одну из главных арен борьбы различных политических и социальных групп. Но конкретных действий было мало. Исполнительная власть концентрировалась на жесткой борьбе с Думой. Родители, чьей главной проблемой стала борьба за выживание, болезненно реагировали на дискуссии политических групп, но не имели

действенных рычагов воздействия на ситуацию.

Появление в стране гимназий, лицеев различного профиля, их сотрудничество с высшими учебными заведениями к 2000 г. привели к тому, что плюрализм школьных программ, провозглашенный в годы перестройки, зашел чересчур далеко. Эти тенденции грозили утратой контроля властью и обществом за содержанием, качеством и даже уровнем образования. В результате дефолта закрылся ряд частных гимназий и лицеев. Многие школьники вернулись в государственную школу. Оказалось, что они не знают многого, что изучали их сверстники в бесплатных школах.

В сложных условиях Россия продолжала завоевывать призовые места на международных олимпиадах по физике. Е. Панов, лицеист из Челябинска, два года подряд получал золотую медаль (и это единственный случай в практике этих олимпиад!). Но уже в 2000 г, Россия уступила командное первенство Китаю, хотя и опередила более 50 команд из США, Германии, Великобритании.

К началу 2000 г. не удалось преодолеть ведомственного взгляда на образование. Общество лишь начинало понимать важность общественных механизмов развития школы.

Остро встали две проблемы. Первая — на рубеже 2000-2001 гг. обозначился дефицит управленческих, интеллектуальных, финансовых, кадровых ресурсов в школьном образовании. Вторая — серьезный дефицит кадров хорошо обученных работников массовых профессий. Проблемы сказывались на эффективной работе частных компаний. Возник разрыв между структурой общеобразовательной, общекультурной и профессиональной подготовки населения и структурой спроса на рабочую силу, адекватной требованиям новой экономики. Вложения бизнеса в обучение персонала падали на неподготовленную почву.

С избранием Президентом РФ В. В. Путина порядок с финансированием государственной системы образования стал восстанавливаться. С 2000 г. власть строже следит за использованием средств, регулярностью зарплаты учителям, ликвидировала задолженность по ней. Деятельность государственных структур в образовательной сфере приобретает характер последовательной политики: начинается преобразование ее в целом. Идеи образовательной реформы начинали получать возможность для реализации.

10 апреля 2000 г. был принят Закон РФ об утверждении «Федеральной программы развития образования на 2000-2005 годы». Правительством разработана и утверждена 4 октября 2000 г. «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года». Роль образования определялась задачами перехода к демократическому и правовому государству, необходимостью преодолеть отставание страны от мировых тенденций экономического и общественного развития.

Основой образовательной политики государства объявлена социальная адресность и сбалансированность социальных интересов. Устанавливались приоритеты образовательной политики, основные направления, этапы и меры реализации. Выделены главные политические и общенациональные задачи реформы образования: создать на территории страны единое по качеству образовательное пространство, изжить провинциализм, преодолеть сложившиеся различия в качестве среднего (полного) образования в крупных городах и в отдаленных, особенно в сельских, школах. Из 70 тыс. российских школ сельские школы составляют 40 тыс.

Подчеркивалось значение образования как важнейшего фактора формирования

нового качества экономики и общества, человеческого капитала. Обращалось внимание на необходимость поддержки образовательной политики общественностью, на восстановление ответственности и активной роли государства в этой сфере. Были определены новые социальные требования к системе российского образования. Активными субъектами образовательной политики признавались все граждане России, семья и родительская общественность, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, профессионально-педагогическое сообщество, научные, культурные, коммерческие институты.

В ноябре 2001 г. в Государственную Думу на рассмотрение был внесен проект Закона «О государственном стандарте общего образования». Началась дискуссия об установлении разумного баланса между стандартным минимумом, который должны изучать все без исключения школьники, региональным компонентом, который может добавляться по инициативе субъектов Федерации, и инициативой каждой школы. В Москве школьный компонент составлял 30% учебного времени. Богатые платные гимназии, например, старались привлечь к себе учеников обучением верховой езде и древнегреческому языку.

Государственный образовательный стандарт установил обязательными 26 учебных предметов. Ряд из них преподавался в 90-е гг., но не входил в перечень обязательных предметов (мировая художественная культура, основы безопасности жизнедеятельности, культурология, политология, правоведение, психология, философия и экономика).

Федеральным законом от 25 июня 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации „Об образовании“ от 15 января 1996 г.» утверждены государственные образовательные стандарты. Они включили в себя федеральный и региональный (национально-региональный) компоненты, а также компонент образовательного учреждения. Определен порядок их разработки, утверждения, изменения федеральным законом не реже одного раза в десять лет. Вводился базисный учебный план.

Немалые сложности преодолевались на пути гуманизации самих знаний, возрождения нравственной ответственности каждого человека за них. В 1997-1999 гг. в средних школах нескольких регионов России вводился курс обучения православной вере. Он назывался по-разному: «Основы и ценности православия» (Белгород), «Основы православной культуры» (Курск), «Основы православной культуры и нравственности» (Новосибирск, Смоленск). К 2000 г. РПЦ представила данные о том, что с 35 регионами подписаны договора о сотрудничестве в образовательной сфере. Началось лоббирование идеи за помещение курса в основную сетку расписания занятий.

В 2001 г. развернулась дискуссия о преподавании истории православия в школах на факультативных курсах. Циркулярным письмом Министерство образования РФ (министр В. М. Филиппов) рекомендовало ввести курс «Основы православной культуры» в школах. Общественное мнение раскололось, возникло противоречие с Конституцией, согласно которой Российская Федерация является светским государством. Остроту дискуссий умножала многоконфессиональность общества. Позитивная цель - укрепление гуманитарного блока содержания образования, изучение основ культур - сводилась к попыткам возвратиться, хотя бы отчасти, к фрагментам «Закона Божьего». В 2002 г. был утвержден государственный стандарт по специальности «теология», началась подготовка и консолидация

педагогов, в том числе на ежегодных Рождественских чтениях. В 2002 г. вышел учебник А. Бородиной «Основы православной культуры», носящий формально культурологический характер. Учебник получил одобрение Координационного совета по взаимодействию Министерства образования и Московской патриархии. Дискуссия о содержании учебного предмета приняла общероссийский характер. В нее вмешался даже В. В. Путин. Ведя наступательную политику, церковь на Глинских чтениях 2003 г. требовала «продумать систему дошкольного религиозного воспитания по святоотеческому принципу: «Прежде всего научиться вере, потом другим наукам». Церковь вступала в противоречие и даже противоборство не только со смыслом модернизации образовательной системы, но и с духом времени.

В 2003 г. Министерство образования изменило название курса на «Основы мировых религий». В результате длительной дискуссии конфликт в обществе удалось пригасить. В 2005 г. в школе был введен предмет «История мировых религий».

В апреле 2003 г. была разработана Программа модернизации российского образования. Программа декларировала модернизацию образования как политическую и общенациональную задачу. Концепция модернизации определила приоритеты и меры реализации стратегической линии в предстоящее десятилетие.

Новая образовательная политика России, отражая общенациональные интересы в сфере образования, учитывала общие тенденции мирового развития. Новые социальные требования определяли школу важнейшим фактором гуманизации общественно-экономических отношений, институтом формирования новых жизненных установок личности.

Существенным компонентом модернизации российской системы образования являлась модернизация содержания образования. Устаревшее и перегруженное, оно не обеспечивало выпускникам фундаментальных знаний, важнейших составляющих стандарта образования наступившего века. Профессиональное образование в должной мере не решало проблему кадрового голода, обусловленного новыми требованиями к уровню квалификации работников. Многие выпускники учреждений профессионального образования не могли найти работу, определиться в современной экономической жизни. В условиях экономического расслоения общества недостатки системы образования усугубились неравным доступом к качественному образованию.

В 2006 г. министр образования и науки РФ А. А. Фурсенко утвердил Концепцию национальной образовательной политики РФ и план ее реализации в 2004-2010 гг. В ней изложена система взглядов, принципов и приоритетов государственной образовательной политики. Они диктуются полиэтничностью российского общества: многоязычием и поликультурностью, полицивилизационностью и поликонфессиональностью, исторической духовной общностью народов и культур России. В число главных приоритетов образования включены и цели духовной консолидации многонационального народа России в единую политическую нацию.

Национальная образовательная политика Российской Федерации основывается на следующих принципах:

– признание исключительной роли образования как стратегического ресурса устойчивого развития полиэтничного общества России и важного фактора обеспечения национальной безопасности многонационального государства;

– единство федерального культурного и образовательного пространства, равноправие на сохранение и развитие всех языков народов России, защита и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей, запрет на дискриминацию в образовании по национальному, религиозному или языковому признакам.

Наметилась тенденция к активизации помощи бизнеса школе. В 1992-2000 гг. наиболее часто помощь бизнеса школе проявлялась в ремонте школьных помещений, техническом оснащении спортивных комплексов, кружковых комнат, компьютерных классов. Ее оказывали не только крупные компании, но и предприниматели среднего уровня. Бизнесмены-спонсоры начали внимательно вглядываться в содержание образования отремонтированной ими школы. Закупая школе компьютеры, они отмечали технократизм образования в ущерб его гуманитаризации, морально-нравственным устоям. Мотивы поддержки бизнесом школ проявились в создании и сохранении школ с национальным образовательным компонентом, особенно в малочисленных национальных анклавах.

Повышается инвестиционная привлекательность образования для предприятий, организаций и граждан, модернизируются организационные и экономические механизмы. Это позволяет увеличить объем внебюджетных средств в образовании, кардинально улучшить их использование, направлять непосредственно в учебные заведения.

Начинают выделяться и новые формы взаимодействия бизнеса со школой как открытой системой. Возникают попечительские советы, куда входят бизнесмены, религиозные деятели, депутаты для рационального использования интеллектуальных, организационных и финансовых ресурсов (в Бурятии, Татарстане, на Ямале). Начинается отход от вертикальных команд сверху вниз, от бизнеса школе, переход к согласованию горизонтальных интересов школы и бизнеса как партнерских. Вырабатывается механизм эффективного сотрудничества бизнеса с образовательными учреждениями, демонополизация ведомственных интересов образовательной отрасли. В процесс вовлекаются родители, важный общественный субъект образовательного процесса.

Начинается выработка корпоративной позиции бизнеса в отношении школьного образования. Директора школ все еще видят в бизнесменах примитивных спонсоров школьных мероприятий. Однако бизнес уже готов выйти за эти рамки, участвовать в разработке программ подготовки и повышения квалификации учителей. Российские предприниматели стали организовывать кадровые конкурсы и выделять гранты. Они участвуют в создании инфраструктуры школ, специализации школьных программ, в разработке новых обучающих методик. Возникают экспериментальные площадки, исследовательские лаборатории, экспертные сообщества. Бизнесменов интересуют федеральные и международные программы, сетевые организации, формирование библиотечных фондов и электронных библиотек, общественное управление школой совместно с родителями, политиками и пр.

Федеральным законом от 7 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся финансирования общеобразовательных учреждений» обеспечивались государственные гарантии прав граждан в области образования. Установлены меры государственной поддержки образования, государством гарантировано обеспечение доступности и равных возможностей получения полноценного образования.

Усилилось внимание к формированию нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования бюджетных и внебюджетных ресурсов. Был установлен контроль за высоким и современным качеством работы образовательных учреждений и организаций, независимо от их организационно-правовых форм. Летом 2003 г. начался эксперимент по введению Единого государственного экзамена (ЕГЭ). В 2005 г. Единый государственный экзамен по истории проводился в 49 регионах России с охватом 45 тыс. выпускников. Количество экзаменуемых ежегодно возрастает. *К новым регионам, участвовавшим в 2005-2007 гг. в ЕГЭ, относятся Москва, Архангельская, Кировская, Московская, Пермская, Смоленская, Тульская, Ярославская области, республики Бурятия, Дагестан и автономные области и округа — Еврейская АО, Ненецкий и Чукотский округа, всего 78 регионов.* В 2008 г. ЕГЭ сдавали 1,97 млн человек. В сдаче экзаменов приняли участие практически все субъекты РФ. Однако дискуссии о ЕГЭ продолжаются. Министерство образования ведет анализ перспективных потребностей рынков труда.

Параллельно решался вопрос активного внедрения в образовательный процесс новых информационно-обучающих технологий, адекватных информационному обществу. Использование Интернета стало одним из важных направлений модернизации образовательной реформы.

С динамичным внедрением новых технологий обеспечение стандарта знаний приобретало все большую значимость. Основная ставка сделана на информатизацию школы: присутствие компьютера в школе облегчало доступ к современным образовательным ресурсам. Это позволило закупить 75-76 тыс. компьютеров. Так появилась база для повышения эффективности содержания учеников в малокомплектных школах, открылась возможность доступа к современным образовательным технологиям. Началась разработка эффективных и современных технологий, создается специальная учебно-методическая литература, издаются книги, кассеты, СБ. Хуже обстоит дело с разработкой специальных программ, позволяющих вести дистанционные уроки (кейс-технологии). Неплохие предпосылки появились и в части подключения школ к Интернету через спутниковую группировку, покрывающую территорию России, обеспечивающую военные потребности. Наличие свободных стволов в спутниках, решение проблемы их аренды позволили в короткий срок обеспечить первую отечественную университетскую сеть RUNet.

Однако развивающиеся методы обучения с использованием компьютерных технологий пока действуют как подпорки для традиционных методик. Науке еще предстоит найти гармоничное сочетание новейших педагогических технологий и технологии информационной, в том числе и в сфере воспитания личности, адекватной потенциалу информационного общества. В 2003 г. разработана концепция модернизации педагогического образования.

5 сентября 2005 г. В. В. Путин заявил: «Концентрация бюджетных и административных ресурсов на повышении качества жизни граждан России - это необходимое и логичное развитие экономического курса, гарантия от инертного поедания средств без осязаемой отдачи. Это курс на инвестиции в человека, а значит - в будущее России». Так было сформулировано видение Президентом РФ целей реализации национальной программы в области образования. Государственные структуры (федеральные и региональные) приступили к разработке правовых актов для перехода с 1 января 2006 г. к запуску проектных мероприятий.

В 2006 г. на национальные программы направлено более 160 млрд, в 2007 г. —

180 млрд руб. из федерального бюджета. Из них 100 млрд руб. направлено на государственные закупки в рамках реализации проектов. Этому вопросу уделялось особое внимание на заседаниях Государственного совета и Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных программ. К госзакупкам отнесено и подключение школ к сети Интернет.

В марте 2006 г. на заседании Государственного совета речь шла о формировании единой общенациональной стратегии инновационного развития образования, о внесении изменений в реализацию Концепции модернизации российского образования до 2010 г. и приоритетного национального проекта «Образование». В. В. Путин отметил, что «коренной модернизации отрасли образования пока не произошло», хотя «в последние годы мы последовательно и предметно стали заниматься развитием отечественного образования, на его подъем были направлены немалые для России ресурсы». По его мнению, «Россия, обладая серьезными конкурентными преимуществами в образовании, сегодня обязана их с выгодой использовать». «Мы должны четко работать... в тесном партнерстве с обществом».

Во всех субъектах Федерации началась работа по реализации президентской инициативы. В реализации национальной программы приняли участие все регионы страны. Дума Ханты-Мансийского АО — Югры в законе «О реализации приоритетного национального проекта „Образование“ в Ханты-Мансийском АО — Югре» на 2006-2007 гг. в декабре 2005 г. утвердила объем финансирования Программы на 2006-2007 гг. в размере 1 531 240 тыс. руб., из них средства бюджета автономного округа — 1 255 592 тыс. руб. В 2006-2007 гг. в Волгоградской области премии для поддержки талантливой молодежи присуждены 74 обучающимся общеобразовательных учреждений и вузов. 13 премий в размере 60 тыс. руб. каждая присуждены победителям Всероссийского фестиваля «Российская студенческая весна» и национального молодежного конкурса «Будущее России»; 36 премий в размере 30 тыс. руб. каждая присуждены призерам всероссийских олимпиад. Совершается переход на новую систему оплаты труда педагогов, стимулирующую повышение качества образования, переход к нормативному финансированию учебного процесса. Получены 126 кабинетов за счет средств федерального бюджета на сумму 39,575 млн руб. В Ленинградской области большинство школ в 2006-2007 гг. получили доступ к Интернету. Обмен методической литературой стал доступным для отдаленных школ. Новые информационные технологии позволили больше сил отдавать непосредственно работе с учениками. В Тосненском районе «проходит обкатку» новая система преподавания, применяется интерактивная классная доска. Новая технология позволяет педагогу одновременно излагать материал, тестировать его понимание каждым из учащихся, использовать иллюстрации и диаграммы, при необходимости моментально выводить на экран дополнительную информацию из Интернета.

Впервые инициатива руководителя государства была воспринята педагогами и чиновниками как заданное направление совместной работы. На реализацию национального проекта «Качественное образование» в 2006 г. направлено 30,8 млрд руб. Создан общественный комитет поддержки реформ Президента РФ. Ответственность за реализацию национальной программы возложена на первого вице-преьера правительства Д. А. Медведева. Министерства и ведомства, российские регионы представили свои проекты реализации национальной программы на Всероссийской выставке-форуме «Госзаказ-2007», оформляются специальные программы по духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения,

развитию и поддержке чтения и др. С избранием Д. А. Медведева Президентом РФ он остается главным куратором этого национального проекта.

Высшее образование. Серьезным преобразованиям подверглась система высшего образования. Закон об образовании 1992 г. восстановил академические свободы и дореволюционную автономию высшей школы. Отменялось назначение ректоров. Они могли быть избраны лишь учеными советами и коллективами вузов. После распада СССР на территории Российской Федерации продолжали работать не менее 600 государственных, входящих в список крупнейших, вузов мира. Самыми крупными оставались Московский (в 2000 г. — 31 тыс. студентов) и Санкт-Петербургский (24 тыс. студентов) университеты. Они вполне сопоставимы по численности студентов с крупнейшими вузами мира и играли ключевую роль в модернизации высшего образования. Конкуренцию им составил новый Российский государственный гуманитарный университет. Он активно сотрудничал с зарубежными университетами, приглашал на работу выдающихся ученых из отечественных и зарубежных научных центров, в первую очередь из Российской Академии наук, известных общественных деятелей. Являясь ассоциацией научных учреждений по западному образцу, РГГУ обучал гуманитарным знаниям в 2000 г. 4 тыс., а в 2002 г. — уже 8,2 тыс. студентов. Только в Казанском филиале РГГУ в 2007 г. обучалось около 1200 студентов.

Практически все государственные вузы предпочли повысить номинальный статус. Институты переименовывались в университеты и академии. Многим еще предстоит доказать новый статус уровнем и качеством профессорско-преподавательского состава, материально-технической оснащенностью, стать вровень с наиболее сильными университетами.

Если в начале 1991 г. в стадии регистрации находилось 45 негосударственных вузов, то в 1992 г. их было 92, в 1994 г. — уже 141 негосударственный вуз имел лицензию, а в 1995 г. — 363. Доля негосударственных образовательных учреждений составила 43%. Во второй половине 1990-х гг. их рост был стремительным. К 2001-2002 гг. их стало 387, в 2002 г. - 450, в начале 2003 г. - 524, в конце - 571. 96,5% негосударственных вузов имеют статус института, 2% — статус академии, 1% — статус университета. В 2001-2002 гг. в негосударственных вузах обучалось 619,5 тыс. студентов, в 2003 г. - 800 тыс. Это 14% всего российского студенческого контингента. Для сравнения: во Франции обучается всего 2 млн, в Канаде — 1,5 млн. В российских негосударственных вузах работает 80 тыс. преподавателей. Это свидетельствует о радикальном изменении структуры учреждений высшей школы с точки зрения форм и субъектов собственности.

Негосударственное высшее образование в России — дело молодое. Однако оно является свободным, независимым агентом гражданского общества. На него распространяются те же правила, которые действуют на рынке производственных отношений. Около 4 млн человек (примерно 3% населения) связано с системой высшего образования в целом.

Процесс развития негосударственного сектора высшей школы имел особенности. В начале 1990-х гг. темпы его роста были довольно высокими (в среднем около 50 вузов ежегодно). В 1995-1998 гг. темпы роста стали снижаться, что объясняется расширением приема студентов на внебюджетной основе государственными образовательными учреждениями и свидетельствует о насыщении образовательного сектора России негосударственными вузами.

Финансирование государственных вузов осуществлялось по численности обучающегося контингента. Между государственными и негосударственными вузами установилась конкуренция: она велась за численность студентов, качество знаний, их соответствие изменяющемуся рынку труда, появление новых профессий. В новых условиях негосударственные вузы более оперативно предлагали спектр новых специальностей. Вместе с тем численность студентов в каждом негосударственном вузе (не более 500-700) значительно уступала обучающимся в государственных вузах. В 1993-2003 гг. ежегодно выдавалось по 500 тыс. дипломов о высшем образовании.

Особая проблема сложилась с признанием дипломов, выдаваемых негосударственными вузами. Многие из них обладали соответствующей лицензией, 305 вузов получили аккредитацию. С их аттестацией дела обстояли хуже. В негосударственные вузы зачастую шли те, кто не прошел конкурс в государственные вузы. Юноши искали средство отсрочки от призыва в армию. С начала 2000-х гг. часть негосударственных вузов стала закрываться. Студенты традиционно были расположены к обучению в государственных вузах как более авторитетных и надежных.

Между государственными и негосударственными вузами велась борьба за преподавателей, частные вузы привлекали их большей зарплатой. Ставка профессора в государственном вузе составляла в 2003 г. 2-3 тыс. руб. Это сказывалось на качестве обучения. Педагог по возможности искал подработку в негосударственном вузе.

В содержании образования наметились существенные перемены. Появились новые университеты и факультеты бизнеса, менеджмента, управления интеллектуальной собственностью. Наиболее заметные изменения произошли в гуманитарном образовании.

По гуманитарным и социально-экономическим образовательным программам в 1999 г. обучалось 93% студентов негосударственных вузов. Наиболее популярными и престижными в негосударственных вузах во второй половине 1990-х гг. стали юриспруденция (104 тыс. человек), финансы и кредит (19,7 тыс. человек), менеджмент (11,8 тыс. человек), бухгалтерский учет и аудит (10,5 тыс. человек), экономика и управление (4,1 тыс. человек). В негосударственном секторе высшего образования в 1999 г. готовилось 32,5% юристов, 31,8% психологов, 43,4% бакалавров экономики. Необходимо особо выделить управленческое образование: возросла потребность общества и государства в высококвалифицированных управленческих кадрах — менеджерах, способных организовать успешную деятельность предприятий и организаций, государственных и муниципальных органов в условиях рыночной экономики.

Престижность ряда профессий, их востребованность в новых условиях спровоцировали ажиотажный спрос на них в 1990-е гг. «Феномен высшего образования» уже к началу 2000-х гг. привел к их перепроизводству. Динамичные общественные изменения, спрос на новые профессии потребовали переподготовки преподавателей, введения новых программ и предметов, создания новых учебников. Срочно перестраивались лекционные курсы. Рынок интенсивно насыщался учебной литературой, приспособляемой к общероссийским и региональным реалиям.

Открывались университеты, специализирующиеся на получении образования среди народов, ранее не имевших собственных вузов. Вузы в субъектах Федерации начали вести обучение на татарском, башкирском, чувашском, марийском языках, языках северокавказских народов. Это новое для российской системы высшего

образования явление, с одной стороны, позволяло расставаться с остатками великодержавного прошлого в истории России. Открывался простор для развития языков и культур народов. С другой стороны, процесс не способствовал повышению качества знаний. Интенсивно шел процесс усложнения содержания образования, внедрения новой терминологии. Однако сказывался разный уровень развития нерусских языков, отсутствие практики их использования в вузах.

Беспрецедентно высокая доля высшего образования сложилась за счет фактического вытеснения среднего профессионального образования. К 1998 г. численность специалистов с дипломами о высшем образовании, занятых на низкоквалифицированной работе, увеличилась в 8 раз. Самой востребованной на протяжении 1990-х гг. оставалась профессия бухгалтера. В стране возникло огромное количество частных учебных курсов, за 2-3 месяца готовивших менеджеров, специалистов по дизайну, косметологии, фитнесу и т. п. Часто на них проходили переквалификацию люди с советским университетским образованием, те, кто уловил модные веяния: в них охотно вкладывал деньги средний класс.

Низкий социальный престиж образования ПТУ и техникума, сложившийся еще в 1970-е гг., привел к формированию сложной для экономики ситуации: в них вытаскивался проблемный контингент. Многие работодатели опасались принимать выпускников из-за низкой производственной дисциплины и даже асоциального поведения. Ставка мастера профессионального обучения в ПТУ составляла 1,5-2 тыс. руб.

Восприятие нижних этажей производства как неполноценного вытеснило названные проблемы на периферию внимания политиков и экспертов, сосредоточивших внимание на магистрали «школа — вуз». Несмотря на обилие менеджеров, юристов и экономистов, дизайнеров, экономика испытывала дефицит кадров. Не хватало современных «синих воротничков» — квалифицированных рабочих, занятых в сфере высоких технологий и производств, работников сервиса и сферы услуг. Их подготовка ограничивалась сферой потребления среднего класса. Экономика ощущает проблему как критическое условие устойчивого экономического роста.

В высшей школе (совокупно государственной и негосударственной) со второй половины 1990-х гг. численность студентов выросла на 70% при неуклонном сокращении численности школьников, К 2003 г. в России на 1,46 млн выпускников средней школы пришлось 1,44 млн студентов вузов. Если сравнить имевшуюся структуру занятости (23% с высшим образованием, 31% со средним специальным и 17% с начальным профессиональным) с тенденцией подготовки, очевидно затоваривание рынка труда кадрами высшей квалификации. На предприятиях же ощущается перманентный дефицит квалифицированных рабочих.

Отсутствие четкой государственной линии в 1990-е гг. сказалось на неудовлетворительной ресурсной обеспеченности профессиональных образовательных программ. Серьезное внимание к этой проблеме привлек Президент РФ В. В. Путин в ежегодном Послании Федеральному Собранию в мае 2004 г. Это относится к трем компонентам: 1) кадровому; 2) информационному (совокупные затраты вузов, техникумов и ПТУ на пополнение библиотек не превышают 1 млрд руб., т. е. на одного обучающегося приходится три доллара); 3) материально-техническому (затраты на оборудование не превышают 3% бюджета образования). В целом ежегодные затраты на одного студента не превышали 500 долларов. За такие деньги невозможно дать качественное образование.

В Послании особо отмечалось, что хотя количество студентов в вузах в три раза увеличилось по сравнению с началом 1990-х гг., снижается качество образования, отсутствует связь между специализацией вузовского и профессионально-технического образования и потребностями рынка. Министерство образования РФ спешно организовало публикацию рейтинга профессий в периодических изданиях, однако оно оперативно не справляется с переориентацией внимания абитуриентов на перспективные профессии. Созданное в 2004 г. Федеральное агентство по образованию приступило к упорядочению систем высшего и профессионального образования. В целях прогнозирования потребностей общества и государства, оптимизации подготовки специалистов 1200 вузов и техникумов взяты на обеспечение федерального бюджета. Профессионально-техническое образование передается на содержание бюджетов субъектов Федерации, т. е. туда, где и используются подготавливаемые системой специалисты. Так налаживается непосредственная связь образования с рынком труда, его спецификой в регионах. В этом секторе образования появились новые автономные и некоммерческие муниципальные учреждения с более широкими, чем у государственных учреждений, возможностями, более приближенные к локальным рынкам труда. Государство содействует таким образовательным структурам предоставлением учебных зданий, облегчая процесс становления «на ноги», но контролируя их целевое использование, специализацию обучаемых, качество учебного процесса. Бизнес-сообщество еще только ищет свои формы участия в реформировании системы среднего профобразования.

С 1 сентября 2007 г. после длительных дискуссий в России введены уровни высшего профессионального образования: бакалавриат со сроком обучения от трех до четырех лет, магистратура со сроком обучения шесть лет, подготовка специалиста с обучением пять лет, В октябре 2007 г. Госдума приняла законопроект о переходе российского высшего образования на двухуровневую систему — бакалавриат и магистратуру. Они считаются самостоятельными уровнями высшего образования. Законопроект предусматривает окончательный переход российских вузов на двухуровневую систему высшего образования к 1 сентября 2009 г. Министр А. Фурсенко заявил, что в 2009 г. в стране обучаются 7,5 млн студентов, из них — 1,8 млн экономисты и 750 тыс. — юристы.

В 1993 г. восстановлена степень магистра наук. В 1999 г. в Болонье министры образования 31 страны подписали декларацию о признании двухуровневой системы высшего образования: бакалавр — магистр. Внедряя в жизнь принципы Болонской декларации, в России начался процесс реформирования системы высшего образования. Магистерские программы отражают общемировую тенденцию, направленную на унификацию программ и дипломов высшего образования, гармонизацию российской системы образования с европейскими системами. В настоящее время действуют около 120 программ подготовки бакалавров.

Свою лепту в поддержку высшего образования внесли и некоторые российские олигархи. Благотворительный фонд В. Потанина с 1999 г. поддержал 8 талантливых студентов и молодых преподавателей крупных университетов Поволжья. В 2003-2004 гг. Федеральная стипендиальная программа распространялась уже на студентов 67 вузов страны. В 2008 г. работали «Северная стипендиальная программа», «Стипендии победителям международных олимпиад», «Стажировка студентов МГИМО», «Стажировка студентов Норильского индустриального института» и др. В марте 2008 г. на встрече с предпринимателями В. Путин потребовал от них госфинансирования нацпроекта «Образование». Финансирование бизнесом образования росло

рекордными темпами: только в проекты МГУ за последние месяцы вложились две корпорации — «Базовый элемент» и АФК «Система».

Кардинальные новшества в системе общего и высшего образования имели противоречивые последствия. Российское общество переживало огромные трудности ухода от советской системы образования, преодолевало разрыв между нею и новой идеологией образования, развивались организационные и правовые механизмы реализации новой модели образования. Наряду с государственными, действуют негосударственные гимназии, лицеи, колледжи, вузы. Испытывая существенное воздействие — частью позитивное, частью негативное — на ход дальнейшей трансформации системы образования, развивалось сотрудничество негосударственных образовательных учреждений с государственными учреждениями. По данным Рособнадзора, в России в 2009 г. действуют более 1300 высших учебных заведений (половина из них - негосударственные) и около 2200 филиалов. С 2009 г. стартует новая программа «Научно-педагогические кадры». Она позволит усилить исследовательскую компоненту в вузах, расширить возможности для взаимодействия с отраслевыми и академическими институтами. Школы и вузы постепенно отошли от унифицированной системы обучения, от единых учебников по изучаемым дисциплинам. Негосударственный сектор стал неотъемлемой составной частью системы российского образования. Разрабатываются новые программы, вводятся новые современные специализации, современные педагогические технологии. Содержание гуманитарного образования деполитизировано и деидеологизировано. Идет обмен опытом организации учебного процесса, разрабатывается научно-методическая документация, ведется совместная научно-исследовательская работа, подготовка аспирантов и докторантов, что способствует формированию основ единого образовательного и научного пространства в средней и в высшей школе, объединяющего оба сектора на принципах сотрудничества.

Социально-экономические начала функционирования системы претерпели коренную трансформацию и в части изменения основ стимулирования и мотивации труда научно-педагогических работников, способствовали качественному совершенствованию содержания образования. В ведении государства остались вопросы соблюдения единого образовательного Стандарта, сохранения преемственности образования, обеспечения прав граждан в этой сфере. В 2002-2003 гг. начался эксперимент по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). Утверждены методика их планирования и финансирования, состав вузов, участвующих в эксперименте, величина ГИФО в зависимости от категорий, порядок расчетов. Макроэкономическая стабильность создавала условия для реализации массовых программ образовательного кредитования. 24 декабря 2008 г. Президент Д. А. Медведев заявил на заседании Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов, что в условиях глобального кризиса они должны быть реализованы в полном объеме, невзирая ни на какие проблемы и сложности.

Усилена роль государственной власти в модернизации системы народного образования в целом. Потенциал образования направляется на консолидацию общества, преодоление этнонациональной напряженности и социальных конфликтов на началах приоритета нрав личности, равноправия национальных культур, различных конфессий, сохранение единого социокультурного пространства страны.

§ 3. Литература и искусство: между соцреализмом и постмодернизмом

Становление новой российской государственности и новых социально-экономических отношений служило материалом и для современной российской литературы и искусства.

Важными факторами влияния на содержание творческих процессов стали следующие.

Во-первых, естественная смена творческих элит. В 1992-2008 гг. из российской литературы и искусства ушли: лауреат Нобелевской премии поэт И. А. Бродский и писатель А. Солженицын, писатели Л. М. Леонов, С. П. Залыгин, В. А. Астафьев, Б. Ш. Окуджава, Ч. Т. Айтматов; кинорежиссеры С. И. Параджанов, Л. И. Гайдай, С. Ф. Бондарчук, А. Г. Зархи, А. М. Згуриди, Л. Кулиджанов; любимейшие артисты театра и кино А. Г. Абдулов, О. И. Борисов, Н. А. Крючков, Е. П. Леонов, Е. А. Лебедев, Р. А. Быков, И. М. Смоктуновский, З. Е. Гердт, Е. А. Евстигнеев, Т. И. Пельтцер, Е. Н. Гоголева, И. С. Козловский, Г. С. Уланова; музыканты и композиторы С. Т. Рихтер, Г. В. Свиридов, А. Г. Шнитке, Е. Ф. Светланов, Н. В. Богословский, М. Л. Ростропович; театральные деятели, возглавлявшие столичные театры и творческие коллективы, О. Н. Ефремов, С. В. Образцов, Н. И. Сац, Ю. В. Никулин, И. А. Моисеев, В. Б. Дударова и др.

Во-вторых, среди писателей и других творческих работников по-прежнему оставалось много приверженцев реализма (В. Астафьев, Г. Бакланов, Б. Васильев, В. Распутин, А. Солженицын и др.).

В-третьих, на смену шла новая молодая творческая элита. Ей предстояло освоить смысл происходящих общественных перемен, завоевать любовь россиян. Более всего новая творческая элита стремилась развить ранее запрещаемое наследие, в особенности модерн. Подчеркивалось стремление модерна к индивидуализму. Его творческий взлет остановили большевики ставкой на социалистический реализм. Начало 1990-х гг. ознаменовалось усилением внимания к раскрытию духовного содержания российского модерна. Искусство и литература обратились к смыслу модерна начала XX в. для использования в современных условиях. Актуализация философского содержания шедевров модерна 1920-х гг., освоение их роли в мировой сокровищнице свидетельствовали и о переосмыслении утопических устремлений авангардизма. Широко отмечалось 200-летие со дня рождения А. Пушкина.

В-четвертых, в Россию стали возвращаться знаменитые диссиденты-шестидесятники. В 1992 г. из ФРГ вернулся писатель В. Н. Войнович. В 1994 г. возвращается А. И. Солженицын. Прилетев 27 мая во Владивосток, он проехал через всю Россию. 21 июля Солженицын прибыл в столицу. В октябре он выступает с резкой критикой политического курса Б. Н. Ельцина, продолжая и углубляя ее в цикле передач на ОРТ. В 1999 г. возвращается А. А. Зиновьев. Постоянно живут и создают свои произведения в России писатель В. П. Аксенов, скульптор Э. И. Неизвестный.

Освобождаясь от социалистического реализма, переоценивая модернизм, художественная культура спешно осваивала постмодернистские тенденции. Для них характерна интерпретация культуры как расширяющегося понимания себя, конструктивной критики классического рационализма и традиционных ориентиров метафизического мышления. Постмодернизму присуще использование имитации,

культурной мутации, использование массового искусства и коммерческой культуры для обогащения культурной сферы.

В рамках постмодернизма новая художественная элита стремилась соединить несоединимое: обращалась к художественным Полициям, осмысливала их в форме гротеска и иронии. Усилилось внимание к взаимодействию старых и новых стилей, сочетанию имитаций жизни с реальными жизненными процессами.

Сохранялась надежда на переустройство общества посредством литературы и искусства, на разрушение социальных стереотипов созданием новых художественных форм, нового художественного языка. Однако подмены искусства философией, религией или политикой не произошло. В полемической форме художники-нонконформисты продолжали противопоставлять себя "Пожней традиции соцреализма. А. Шнитке написал оперу «Жизнь с идиотом». С. Губайдуллина создала произведения «Два пути», «Посвящение Марии и Марфе» (1999 г.), в которых доминировала Идея столкновения и взаимодействия антитез, Вечного Божественного смысла и горизонтали реальной жизни. Она удостоена медали Гете в 2000 г., *премии «Триумф» в 2006 г.* Популярный российский художник М. Шемякин удостоен в 1993 г. Государственной премии Российской Федерации. Он считал себя учеником П. Филонова. Развивая философско-культурологические опыты учителя, его антиурбанистический пафос и неопримитивистскую архаизацию образов, М. Шемякин трактовал бытие как вечный карнавал, лихой и зловещий, диагностируя социальный и нравственный распад советского общества. Он иллюстрировал прозу Ю. Мамлеева, стихи В. Высоцкого. Творчество другого лауреата Государственной премии РФ, скульптора Э. Неизвестного, раскрывает порыв человеческого духа, гуманизацию мира науки и техники. Художники-нонконформисты (композиторы А. Шнитке, Э. Денисов, С. Губайдуллина, художник М. Шемякин, писатели В. Пелевин, Ю. Мамлеев, кинорежиссеры А. Герман и А. Сокуров и др.) не стремились стать активной частью "Политико-культурного истеблишмента.

Наиболее яркие представители постмодерна в 1990-е гг. проживали в Европе и в Америке. Их художественная стратегия и тактика были нерешительными, тем более не анархически-бунтарскими, как на заре XX в. Исключение составлял эпатазирующий В. Сорокин. Правда, им удалось возобновить международные контакты художественной элиты, ввести новые принципы взаимодействия искусств (изобразительного, музыкального, театрального, кино).

Как и общественное сознание в целом, новая творческая элита много внимания отводила актуализации российской истории. Фактически все виды литературы и искусства использовали прошлое, чтобы выразить свое отношение к развивающимся переменам.

Весной 1998 г. на Каннском фестивале был показан фильм А. Германа «Хрусталеv, машину!». В нем смерть И. Сталина представлена в сюрреалистической манере, когда прошлое подается через настоящее. В 1999 г. А. Сокуров снимает фильм «Молох», в 2001 г. — «Телец» о внутреннем мире Гитлера и Ленина. На 56-м кинофестивале в Каннах (2003 г.) приз «Фипресси» присужден его фильму «Отец и сын». В 2007 г. приз за лучшую мужскую роль присужден российскому актеру К. Лавроненко, сыгравшему в фильме «Изгнание» А. Звягинцева. В 2009 г. Каннский фестиваль «Все кинематографии мира» откроется Днем России «как наиболее динамично развивающейся кинематографии мира». Отобраны три полнометражных фильма («Космос как предчувствие» А. Учителя, «Пыль» С. Лобана, «Девятая рота» Ф. Бондарчука).

Наиболее наглядно постмодернизм проявил себя в изобразительном искусстве, получившем название соц-арта, направления в советском и постсоветском искусстве визуального толка, основанного на обыгрывании реалий и знаков социалистического мира. Полотна художников этой школы представляют собой коллаж, где причудливо сочетаются советская символика (знамя и герб СССР, серп и молот, изображения Ленина-Зюганова, Сталина, Хрущева) и символика Запада (доллар, статуя Свободы, кока-кола, лики поп-звезд). Из писателей к этому направлению примыкают Д. Пригов, И. Кабаков, В. Сорокин.

Скрытая суть прошлого времени, ее сложная перспектива позволяли зрителю увидеть опасность искренних заблуждений о мифах времени, начать процесс самоотождествления с современностью «изнутри».

Однако эстетической революции, которая разрушила бы прежние эстетические предпочтения общества, в России в 1992-2009 гг. не произошло. Основной потребитель стиля постмодерна - средний класс - лишь нарождался и укреплял социальные позиции. В целом литература и искусство решали более приземленные проблемы. Их отличают три основные черты:

- 1) коммерциализация;
- 2) деидеологизированность;
- 3) ориентация на западную массовую культуру.

В литературе в стиле постмодернизма пишут современные писатели В. Войнович, А. Битов, Т. Толстая, Д. Пригов, В. Пелевин и др. Высокая литература для массового читателя оказалась излишне формально изоцированной. Не появилось и произведений, в которых мысль о России, ее культуре стала бы главной художественной идеей. Постмодернистские писатели 1990-х гг. не создали образ положительного героя.

Коммерциализация и ориентация на западную массовую культуру проявились в массовой («низовой») литературе. Эта литература помогала человеку адаптироваться к происходящим переменам, отражала и создавала социальные мифы, воплощала мечты или страхи, подсказывала алгоритмы и мотивацию поведения в повседневной жизни. Она же несла упрощенные представления о достижении коллективно значимых целей или ценностей. Ни те, ни другие, ни их специфика не обсуждались. Казалось, от величественных дефиниций «самая читающая страна в мире» происходил переход к чтению как «способу времяпрепровождения». Но писатели и критики заговорили о «времени, затерявшемся в пространстве». Книга десакрализировалась, перестала быть объектом престижа. Уходила традиция собирания и хранения книг в домашних квартирах как часть мировой книжной культуры. Критики предсказывали конец эпохе массового чтения. Появились книги интерьерные: роскошно изданные мемуары с золотым тиснением, альбомы, для чтения, по сути, не рассчитанные, СЭ-КОМ с полным собранием картин С. Дали, П. Пикассо, мировых музейных собраний, модных выставок. Книга превращалась в источник образов. Но большим успехом пользовалась и справочная литература, словари для оперативного пользования, отражавшие процесс приспособления к меняющемуся миру. Однако исчезала специфика культурного российского сообщества, утрачивался общий язык нации.

Деидеологизация выразилась в разработке специальных издательских проектов, стремящихся заполнить нишу, которую не могла заполнить «высокая литература».

В постмодернистской литературе отсутствовало романтически-приподнятое, сказочное начало. Образ положительного героя появился в «низовой» литературе: у А. Марининой, Д. Донцовой, П. Дашковой и др. А. Маринина в 1997 г. стала самым издаваемым и продаваемым в стране автором. Ее книги напоминали читателю жизнь инженера и гуманитария середины 1980-х гг. — прекрасное и разностороннее образование, трудная, низкооплачиваемая, но в лучшие моменты вдохновенная работа, проблемы с бытом. Знакомые обстоятельства жизни «новых бедных» привлекали читателей стремлением понять истоки и причины собственных неудач.

Многочисленные издательства приспособивались к началу перемен в ментальности населения. После выпуска в 2000 г. «Голубого сала» В. Сорокина издательство Ad Marginem разработало издательский проект. Его целью стало поднять затонувший литературный материк — советскую массовую прозу. Изданные детективы (Г. Адамова, А. Беляева, Г. Гребнева и др.) выглядели крайне оригинально среди постмодернистских произведений В. Пелевина и В. Сорокина, но разошлись тысячными тиражами. Прежние бестселлеры неожиданно нашли своего читателя, обуреваемого как страхами, так и надеждами на тотальное, мистическое преображение мира, для чего необходимо лишь сильное желание. В 2006 г. наиболее продаваемой книгой оказалась книга В. Войновича «Приключения солдата Чонкина». Авантюрные сюжеты по-своему возвращали читателя к осмыслению советской идеологии.

Забытые в застойные 1970-е гг. издания отражали народные эсхатологические чаяния, веру в скорый приход царства добра, страх угодить в лапы Антихриста. Примитивные детективы нашли воплощение на телевизионном экране, в бесконечных сериалах. Интерес к ним зрителя свидетельствовал о том, что ряд ценностей, присущих и русскому, и советскому архетипу сознания — энтузиазм, самопожертвование, борьба, подвижничество, — актуальны для читателя-зрителя. Осенью 2004 г. Г. Зюганов напомнил об идеологичности искусства статьей с незабытым названием «Еще раз о партийности в литературе».

Начавшаяся в годы перестройки публикация ранее запрещенных произведений увеличила тиражи журналов. Абсолютный рекорд установил «Новый мир» — 2620 тыс. экземпляров. Но с 1992-1993 гг. тиражи резко пошли на убыль. Частные издательства тиражировали запрещенные ранее произведения Н. Бердяева, В. Розанова, П. Флоренского в виде привлекательных с оформительской точки зрения книг. Инфляционные процессы умножили трудности доставки журналов в регионы. Формирующийся читательский спрос на массовую литературу вытеснил журналы с розничного рынка. В 1992 г. главный редактор «Знамени» Г. Бакланов предложил Дж. Соросу поддержать литературные журналы. Институт «Открытое общество» выкупал от 10 до 30% экземпляров каждого номера, рассылал их по российским библиотекам. До 2000 г. проект был весомой поддержкой журналов «Вопросы литературы», «Дружба народов», «Знамя», «Иностранная литература», «Новый мир», «Октябрь» и «Звезда». К 1999 г. число опекаемых журналов увеличилось до 24, но в 2000 г. сократилось до 9. Помощь воспринималась как организационная поддержка современной российской литературы, предоставление журналам самостоятельности: изменять тиражную и рекламную политику, учиться привлекать средства, стать самокупаемыми. К этой поддержке присоединилось Министерство культуры РФ, выкупая 1 тыс. экземпляров каждого журнала для библиотек. В 2001 г. последовало падение тиражей некогда самых популярных изданий. Гипотетически их читательская аудитория представляет ценителей литературного процесса и составляет 10-12 тыс. подписчиков. Но публикуемые произведения активно задействованы в обычной

жизни. Они отражали реальный литературный процесс с его внутренними течениями и профессиональной критикой.

В Московской международной книжной ярмарке 1997 г. участвовало лишь 37 стран. В этом году издательства России выпустили 46 тыс. названий книг (Великобритания - 100 тыс.). Но уже в 2000 г. число стран-участников удвоилось: приехали издатели из 67 стран. В ярмарке участвовали около 2000 издательств. Российский читатель активно скупал техническую и учебную литературу, посвященную компьютерам и менеджменту. В 2004 г. российские издательства выпустили около 90 тыс. названий книг. Более 3,5 тыс. наименований книг изданы на 100 языках мира. На русский язык переведено 11 тыс. названий тиражом более 87 млн книг. В марте 2005 г. известные российские писатели (В. Аксенов, А. Битов, В. Войнович, В. Ерофеев, Д. Гранин, С. Радзинский, Т. Толстая и др.) в ходе визита Президента РФ В. Путина во Францию участвовали в Парижском книжном салоне. Они привлекли внимание международной общественности к изменениям в духовной жизни россиян, отражению ее в российской литературе. Писателей приняли президенты Франции Ж. Ширак и России В. Путин.

В 2006 г. состоялся первый Санкт-Петербургский *международный книжный салон*. Он проходил под девизом «Время читать», посвящен Д. С. Лихачеву и ставил целью «большую интеллектуальность и камерность». В работе приняли участие около 200 издательств, книготорговых организаций, библиотек, газет, типографий и общественных организаций из российских регионов, а также из Армении, Великобритании, Израиля, Ирана, Украины и Финляндии. В книжном салоне участвовали А. Битов, Д. Гранин, Ч. Айтматов, В. Маканин и др. Девиз салона не случаен: «Настала пора вернуть России прежнюю славу самой читающей страны в мире». По результатам исследования «Как читают дети мира» Россия оказалась на 159 месте. В конце 2006 г. инициативу Московской городской Думы о создании Национальной программы поддержки и развития чтения и грамотности поддержала Государственная Дума. В ходе работы салона произошла символическая передача эстафеты от Года Лихачева — Года гуманитарной науки, культуры и образования (2006) - Году национального чтения (2007). В 2007 г. по инициативе МИД РФ состоялось 890 мероприятий в 76 странах мира в рамках Года русского языка в мире. Его цели: повышение роли русского языка в коммуникационном пространстве, отклик на возросший международный интерес к России, укрепление международных связей, усиление геополитического влияния России, повышение инвестиционной привлекательности страны. Старт Году дан в Париже 24-27 января 2007 г. на XXV юбилейной Международной лингвистической выставке крупнейшего в Европе образовательно-лингвистического салона «Эксполанг-2007», Россия выступала в качестве почетного гостя под девизом «Русский язык - первый язык общения в космосе». Центральным событием Международной книжной ярмарки 2008 г. стало открытие стенда, посвященного А. Солженицыну. Представители ФСБ передали вдове писателя Н. Солженицыной список документов, конфискованных у автора «Архипелага ГУЛАГ» при первом аресте и лишь сейчас возвращающихся в его личный архив.

В театре явно проявились две тенденции.

Содержание первой тенденции — сохранить, согласно российской традиции, особое место театра в культурной жизни общества, оставаться в авангарде общественной жизни. Театр осмысливал актуальные общественные проблемы, новое время, сохраняя интерес к классике.

Содержание второй тенденции - привлечь в театр молодежь как основной источник пополнения среднего класса.

В 1992-2000 гг. в драматических театрах лидировали спектакли: «Гусар из КГБ», «Невеста из Парижа» Б. Кацера, В. Константинова, «Последняя попытка» М. Задорнова, «Звезды на утреннем небе» А. Галина, «Женский стол в „охотничьем зале"» В. Мережко, «Семейный портрет с посторонним» С. Лободерова, «Мерлин Мурло» Н. Коляды, «Пока она умирала» Н. Птушкиной, «Мы идем смотреть Чапаева» О. Данилова, «Поминальная молитва», «...Чума на оба ваши дома» Г. Горина.

В спектаклях раскрывались попытки советской мифологии ужиться с мифологией новой жизни. Популярностью пользовались спектакли, в которых герои классических или современных произведений говорили людям правду, будили гражданские чувства, формировали общественное согласие или возмущение. Российская сцена, ставя «Коварство и любовь» Ф. Шиллера, «Варшавскую мелодию-98» М. Рощина, интерпретировала вину уже не системы, а людей, позволивших системе сломать их судьбы.

Молодежь, заполнявшая зрительные залы, формировала спрос на зрелища как на качественный «культурный продукт». Театр сделал ставку на этого зрителя. Сменил имя и стал РАМТом Молодежный театр, на его сцене шли авангардистские постановки литературных текстов В. Хлебникова (А. Пономарева). С постановкой в 2002 г. «Короля-оленья» (Н. Рощин) и «Героя» (Н. Чусовой) в театр потянулись любители рейвов и этнических мотивов К. Кастанеды, отметившие в театральной пластике чувство времени.

Очевидным следствием коммерциализации на рубеже XX-XXI вв. стал настоящий театральный бум. Залы, в 1992-1998 гг. позабывшие об аншлаге, были переполнены. Театр стал популярным местом развлечений. Театр компенсировал недостаток культурных новостей, украшал спектакли декорационными красотами, эстетизацией костюмов, балетной слаженностью массовки, оформлением, подчас перевешивающим содержание. С 2000 г. ставятся новые пьесы, в большинстве комедии. Появилась антреприза: известные актеры (2-3-5) создавали творческий коллектив одного спектакля. Огромной популярностью с 2001 г. пользовались мюзиклы («Метро», «Нотр-Дам»). В 2005 г. на российской сцене впервые поставлены «Кошки» Э. Ллойд-Веббера.

Театральные деятели обратились к истории искусства, к забытым, репрессированным или недооцененным классикам. Актуализируя взгляды Мейерхольда, российские режиссеры превращали в символ все, ломали пьесы под современность. Опыт Мейерхольда заимствовал лауреат Государственных премий 1994 и 2001 гг. В. Фокин. Он возглавил Центр имени В. Мейерхольда. В 2000 г. фестивалем фокинских спектаклей («Старосветская любовь» с Б. Ступкой и Л. Ахеджаковой, «Нумер в гостинице города №» Н. Гоголя, «Превращение» Ф. Кафки с К. Райкиным) в центре Москвы открылось новое здание театра. Тень Мейерхольда влияла на пыл дискуссий о конце режиссерского театра. Режиссеры (О. Ефремов, О. Табаков, Г. Волчек) напоминали о завещанной традиции К. Станиславского. В марте — июне 1996 г. состоялся Международный театральный фестиваль имени А. П. Чехова. С 2004 г. проходят интерактивные театральные фестивали «Театральная паутина (Единое пространство искусства)». В сентябре 2008 г. итальянским сезоном «Пиноккио» открылся Второй международный театральный фестиваль спектаклей для детей «Гаврош».

И все же главным героем на театральных подмостках становится Время, через которое человек осмысливает прошлое, настоящее и будущее. В знаменитой «Табакерке» К. Гинкас поставил «Комнату смеха» О. Богаева. Одиноким большой старик затевает переписку с Елизаветой Тюдор, Лениным и прочими, и веселая компания адресатов является на сцену. В спектакле «...Чума на оба ваших дома» Г. Горина Театра им. Маяковского шла театральная игра с трагедийной формулой времени. Гротеск вытеснял драму человеческого одиночества. От трагедийного конфликта поколений в «Орестее» Эсхила (1995 г.) П. Штайн переходит во МХАТе к «Рождественским грезам», к озорному комедийному азарту. «Мистификация» Н. Садур в постановке М. Захарова в Ленкоме превращается в карнавальное шоу. Драматический театр 2000-2009 гг. выступил в роли психотерапевта, снимающего социальный стресс. Напряжение чувств подменялось сюжетным слаломом. Очевидна попытка изжить страх в карнавальном смехе.

В 1992 г. Мариинский оперный театр вернул свое дореволюционное название. В 2000 г. его художественный руководитель В. Гергиев совместно с А. Кончаловским поставил «Войну и мир» С. Прокофьева. Мастерски поставленное шоу с красочными видеоэффектами, показанное в «Метрополитен-опера» в 2002 г., заставило мир в очередной раз говорить о русской культуре.

Восстанавливается интерес к отечественному советскому и дореволюционному опыту оперы и балета.

В декабре 1996 г. в Санкт-Петербурге состоялся международный балетный конкурс «Майя», организованный М. М. Плисецкой. В 1998 г. состоялся гала-концерт «Бенефис легендарных», в нем участвовали Ансамбль народного танца И. А. Моисеева, Симфонический оркестр под управлением В. Б. Дударовой. В 2000 г. в Большом театре состоялся гала-концерт в память 90-летия со дня рождения Г. Улановой. Участвовали ее ученики — Н. Цискаридзе, Н. Семизорова, солисты балета из Дании, Германии, США.

В 2001 г. Большой театр сделал ставку на новые балеты по сюжетам из русской литературы и на русскую музыку. Приглашен Р. Пети (постановщик балетов для Р. Нуриева, М. Плисецкой, М. Барышникова) для балета «Пиковая дама» на музыку П. Чайковского. В 2002 г. новый музыкальный руководитель А. Ведерников ставит «Адриенну Лекуврер» Ф. Чилеа с участием зарубежных оперных звезд. Данью коммерциализации в марте 2005 г. стала постановка оперы Л. Десятникова «Дети Розенталя», вызвавшая острую общественную дискуссию.

Российская провинция училась осваивать уровень современного театрального бизнеса.

В феврале 2001 г. Казанский оперный театр им. М. Джалиля посещало 10% жителей Казани (по статистике в мире оперу посещает 1-2% населения). Театр приглашал солистов из ведущих театров (Мариинского, Дюссельдорфа и пр.). Театр зарабатывал деньги продажей спектаклей за границу. 24 представления «Аиды», 10 — «Риголетто», 28 — «Фальстафа» прошли во Франции, Швейцарии, Англии. Всего театр вывозил более 100 спектаклей в год, имел собственную прокатную кампанию. С ее помощью он вводил в спектакли знаменитых певцов: Б. Стеценко (Дюссельдорф), Ю. Марусина (Мариинский театр).

«Вишневому саду» А. Чехова (Московский театр «Современник», режиссер Г. Волчек) рукоплескала американская элита во время зарубежных гастролей в начале 2000 г. В 2005 г. юбилейный тур оркестра «Виртуозы Москвы» состоялся в США,

Канаде, Мексике, Франции, Англии. С успехом концертировали альтист Ю. Башмет, пианист Д. Мацуев, баритон С. Лейферкус и др. Выделяются успешные зарубежные гастроли А. Нетребко в США, удостоенной Государственной премии в 2005 г., названной «новой Каллас» и «Музыкантом года» в 2007 г. Нижегородский оперный театр выезжал 7 раз на гастроли в Китай, дважды - в США, четырежды (в 2002-2006 гг.) - в Италию. В 2008 г. Мариинский театр выступал с гастролями в Германии, США и Великобритании, Большой театр — в Финляндии, в Лондонском «Колизеуме», в Турине, Милане, Берлине, Амстердаме и в Париже.

Драматические времена переживало самое массовое из искусств — кино. С начала 1990 гг. творческие объединения киностудий стали переходить на хозрасчет. Появилось более 200 независимых студий-кооперативов, произведших в 1990 г. более 500 кинофильмов, в 1992 г. - 178, в 1993 г. - 137. Многие охотно начали вкладывать в киноискусство деньги. Однако зритель отвернулся от кооперативного кино. Если в 1990 г. кинотеатры посетило 1606 млн зрителей, то в 1993 г. их было всего 470,3 млн. Наиболее провальными оказались 1995-1997 гг., когда последовательно снимались в 1995 г. - 46, в 1996 г. - 35, в 1997 г. - 48 фильмов.

Причинами провала являлось, во-первых, то, что многие фильмы снимались по принципу: «лучше больше, чем лучше». Во-вторых, в 1993 г. кинотеатры перешли на хозрасчет. В-третьих, в 1993 г. Госкино выделило кинематографу всего 7,32 млрд руб. (до деноминации).

1992-2000 гг. характеризовались засильем иностранного, главным образом американского кинематографа. Ежегодно в российский прокат выходило 100-150 американских фильмов. Демонстрировались как мировые шедевры, так и различные триллеры, коммерческие блокбастеры, привлекающие зрителей компьютерной графикой, участием голливудских кинозвезд. Кооперативы мгновенно распались. Крупные киностудии («Мосфильм», «Ленфильм», имени Горького) снимали малобюджетное кино. Эту идею предложил С. Ливнев, ориентируясь на опыт Ж.-Л. Годара, Ф. Трюффо, К. Шаброля снимать дешевые, но гениальные фильмы. В 1993 г. Д. Месхиев снял фильмы «Над темной водой», «Свои». В 1994 г. К. Муратова сняла «Три встречи» с С. Маковецким, «Настройщика». Однако дефолт 1998 г. похоронил малобюджетный проект. Зритель хотел смотреть фильмы про себя и свои проблемы. В 1990-е гг. Н. Михалков снял фильм «Утомленные солнцем» (1994 г.), получил Гран-при Каннского фестиваля, затем премию «Оскар-95» за I лучший иноязычный фильм. Весной 1998 г. в Каннах представлен фильм А. Германа «Хрусталеv, машину!».

На смену отношений художника и заказчика, характерных для советской системы, пришли отношения художника и аудитории в системе массовой культуры. Деньги стали выражением общественного интереса к продукту культуры. Шедшая в кинематографе смена поколений привела к выделению «новорусской» прослойки: Н. Михалкова, С. Соловьева, П. Лунгина и др. К ней примыкали молодые режиссеры, зарабатывая деньги на рекламных роликах. Они учились иметь дело со спонсорами, рекламодателями. Кинорежиссеры стали снимать фильмы для телевидения, способного финансировать их проекты. С 1995 г. А. Рогожкин снимает серию комедий «Особенности национальной охоты» и «Особенности национальной рыбалки», показывая специфику российской ментальности, ее реакцию на происходящие в обществе перемены.

Как и театр, кино смехом вытесняло драму человеческого одиночества. Среднестатистический кинозритель из 60 картин, снятых в 1998 г., откликнулся на прокат в 1999 г. только «Сибирского цирюльника» Н. Михалкова, ставшего

своеобразным «нашим ответом Голливуду». В 2006 г, удалось урегулировать отношения с итальянским банком и показать на ОРТ последний фильм С. Бондарчука «Тихий Дон» с участием выдающихся российских и зарубежных артистов.

Потребность в актуализации исторического прошлого, выражения через него своего отношения к настоящему заложена документальным кино. На осмысление прошлого сделал ставку Л. Кулиджанов в документальном цикле «XX век», основной идеей которого стала забота о главном человеческом доме — Земле. Начинается проведение фестивалей архивного кино в Белых Столбах. На V фестивале в 2001 г. главной темой стало столкновение коммунизма и антикоммунизма. Эту тему подхватило, донеся до массового потребителя, телевидение. Успехом пользовались многочисленные документальные сериалы, которые готовили все федеральные телевизионные каналы.

На ОРТ шли исторические сериалы Э. Радзинского, С. Медведева, А. Пиманова, на НТВ — Л. Парфенова и Е. Киселева, с 2004 г. — С. Шустера, с 2005 г. — В. Соловьева, на РТР — исторические хроники Н. Сванидзе, на ТВЦ — Л. Млечина, на канале «Культура» — «Власть факта». Документальный цикл канала «Культура» «Достояние республики» привлек внимание зрителя к спасению культурного наследия. В 2004 г. программа удостоена премии «Тэффи», в 2007 г. — премии за лучшие документальные фильмы. В 2005 г. телеканал «Культура» значительное место отводил отечественным и зарубежным документальным фильмам, знакомя зрителей с творческими биографиями классиков российской и мировой культуры. В 2007-2008 гг. исторические сюжеты переключались в художественные фильмы. Их популярность свидетельствовала о попытке общества углубить осмысление трагедийной стороны российской истории XX в. Вышли «Ликвидация» (С. Урсуляка), «Адмирал» (А. Кравчука).

Телевизионный экран представил зрителю серию художественных и документальных фильмов о дореволюционной отечественной и мировой истории, о выдающихся исторических деятелях. Документальные сериалы и фильмы вносили существенный вклад в формирование общественного сознания, в восприятие истории не только в черно-белых красках, а исторических деятелей как «плохих - хороших» или «своих — чужих». Среди художественных фильмов выделялись «Московская сага» по роману В. Аксенова, «Дети Арбата» А. Рыбакова. В. Бортко в 2005 г. снял «Мастера и Маргариту» М. Булгакова. В просмотре участвовало 40 млн человек. Сериалы и фильмы, пусть и невысокого качества, приучали зрителя к личному анализу, к правовой культуре.

Успешно развивался рынок радиовещания. По данным Национальной ассоциации радиовещателей и Национальной академии радио, в 2007 г. он составлял 650 млн, по Москве - 300 млн долларов.

С 2000 г. начала восстанавливаться роль Московских международных кинофестивалей. В 2001 г. на XXIII Московском кинофестивале Гран-при «Золотой Георгий» получил К. Занусси за фильм «Жизнь как смертельная болезнь, передающаяся половым путем». В 2005 г. «Золотой Георгий» вручен отечественному фильму «Космос как предчувствие» А. Учителя.

Выполнению основных функций кинематографа (ознакомительной, воспитательной и критической) в 1992-2000 гг. мешала неконкурентоспособность киносети в сравнении с развивающимся рынком современных телевизоров и домашних видео. Реальным потребителем

кинопродукции был средний класс. Его претензии связаны не только с качеством «культурного продукта», но и с условиями, в которых он его воспринимает. Те же «Хрусталева, машину!» и «Сибирского цирюльника» российский зритель предпочел увидеть дома на видеокассете. Развивающиеся цифровые технологии, домашние кинотеатры, видеотехника стали конкурентом киносети. Появились современные мультиплексы — многозальные кинотеатры.

Первым открылся в 1996 г. «Кодак-Киномир». Обновился «Пушкинский», один из крупнейших кинотеатров мира (2350 мест), Киноцентр, «Стрела» и др. Реализацию идеи строительства мульти-плексов разрабатывал холдинг «Медиа-Мост». С 2004 г. активно развивалась киносеть «КиноМакс». Компания владеет 17 киноplexами в 17 городах России.

Однако в начале 2000-х гг. телевидение конкурировало с кинопрокатом. Оно обладало мощными финансовыми ресурсами, постоянной аудиторией. Внимание зрителей к кино- и телеэкрану показало, что жизнь поколений в тоталитарном режиме, их духовность, нравственные проблемы (победы и проступки) им гораздо ближе. Наступил перелом в отношении к кинопрокату. Российский зритель стал заполнять кинозалы. Кинобестселлером 2005 г. стал фильм «Турецкий гамбит» Д. Файзиева о личности — герое русско-турецкой войны. За месяц проката он собрал 18 млн долларов. В 2007 г. успех в прокате «Иронии судьбы» Т. Бекмамбетова (53 млн руб.) вдвое перекрыл сборы американского боевика «Пираты Карибского моря». На звание «лучшая игровая картина» претендовали фильмы «Андерсен. Жизнь без любви» Э. Рязанова, «Остров» П. Лунгина и «Свободное плавание» Б. Хлебникова. Всего на соискание премии за 2006 г. выдвинуто 95 российских фильмов. Из них 58 - игровых, 19 - документальных, 18 - анимационных. Они демонстрировались на благотворительном фестивале в Москве.

Новым президентом Российской академии кинематографических искусств «Ника» в 2007 г. избран А. Баталов. Он сменил на этом посту Э. Рязанова.

Важную роль сыграло учреждение в 2002 г. Национальной академией кинематографических искусств и наук профессиональной премии «Золотой орел», присуждаемой российским и иностранным фильмам (20 тыс. долларов). На XXIV Московском международном кинофестивале первыми лауреатами этой премии стали А. Тарковский, Г. Жженов, Ф. Хитрук, Т. Самойлова, М. Легран и Б. Бертолуччи. Фаворитом 2006 г. признан фильм режиссера П. Лунгина «Остров», получивший шесть «Золотых орлов», награждены актеры П. Мамонов и В. Сухоруков. Фильм «12» Н. Михалкова признан лучшим российским фильмом 2007 г.

В музыке с начала 1990-х гг. джаз уступил место року и переместился в филармонию. Его средой обитания стали пафосные фестивали в концертных залах и дорогих клубах. Известных исполнителей джаза А. Козлова и Г. Лукьянова отеснили новые молодежные кумиры: Б. Гребенщиков и песни ранее погибшего В. Цоя. Вместе с тем джаз остается в центре современного музыкального авангарда, сочетая Запад с Востоком, поп-музыку с классикой, открывает новые музыкальные возможности и способы взаимодействия с традицией. В 1997 г. умер Б. Окуджава, его уход с болью восприняла вся страна.

В молодежных клубах звучали все направления рок-музыки: хард-рок, хэви-металл, панк-рок, фьюжн и др. Особую популярность приобрел бард-рок и «новая волна». Их наиболее стилистически совершенным представителем стал Б. Гребенщиков. Эти течения использовали новые телевизионные жанры, прежде всего

видеоклипы. Появились новые молодежные кумиры: они проносились как метеоры по ночному небу. В 2000 г. появилась Земфира.

Наиболее успешно коммерциализация проявилась в эстраде. Эстрада (певцы и представители юмористического цеха) превратилась в «раскрученный» бизнес-проект. В этой сфере стали аккумулироваться огромные деньги, возник собственный пул исполнителей. СМИ «раскручивали» их как «звезд» на западный манер. Миллионными тиражами выходили журналы, специализирующиеся на интересе публики. Вошедшие в пул исполнители меньше заботились о качестве эстрадной продукции, а больше о скандальности имиджа, привлечении таким путем к себе зрителей. Федеральные каналы им отводили самое удобное для просмотра время. Уровень эстрады катастрофически падал. Появились ярмарки музыкальной индустрии, с 2003 г. тиражировались «фабрики звезд», производился смотр российского шоу-бизнеса, формировался рынок исполнителей, новых коммерческих цепочек. В мае 2008 г. Д. Билан добился успеха на конкурсе «Евровидение», что свидетельствует о выходе на европейский уровень поп-культуры.

Представители классического искусства организовывали российские и международные исполнительские конкурсы.

В декабре 2002 г. открылся Московский международный дом музыки. Его возглавил В. Спиваков. Один из залов ММДМ назван в честь Е. Светланова - Светлановским. В 2000 г. на получение музыкальной премии «Грэмми» в классическом разделе номинированы В. Гергиев, Е. Кисин с сольным исполнением Шопена (лауреат премии «Триумф» 1996 г.), пианист А. Володось и композитор Р. Щедрин. В 2004 г. премия «Грэмми» присуждена М. Ростроповичу и М. Венгеру, в 2005 г. - российскому пианисту М. Плетневу, в 2008 г. - Ю. Башмету и ансамблю «Солисты Москвы».

Преодолевая трудности рынка, проявления вестернизации в культуре, материальные трудности, деятели искусства стремились сохранить в своем творчестве лучшие традиции культурного наследия России.

Новые тенденции свойственны и музейному делу. Они проявились, во-первых, в открытии богатейших музейных фондов, экспонатов из запасников. Возросло число экспонатов ранее запрещенных художников, живописи на религиозную тему. Во-вторых, возросла численность музеев современного искусства.

В 1997 г. Министерство культуры РФ, Государственный Эрмитаж и ЗАО «Холдинговая компания Интеррос» подписали соглашение о сотрудничестве. Инвестирование компанией 100 млн долларов позволило реконструировать памятник мирового значения — здание Главного штаба, расширить экспозиционные площади Эрмитажа, реализовать интернет-проект музея.

Российский зритель активно посещал выставки западноевропейской и российской классики. В декабре 2000 г. с успехом прошли выставки «Венеры Урбинской» Тициана из галереи Уффици (Флоренция) и «Искусство живописи» Вермеера (Вена). Россияне не утратили любви к импрессионистам. В 2001 г. в ГМИИ им. А. С. Пушкина состоялась выставка картины П. Сезанна «Портрет мадам Сезанн в голубом» из музея в Хьюстоне. В обмен из Москвы в США отправилась «Старуха» Рембрандта. В 2002 г. в московской галерее «Улица ОГИ» группа московских художников «Ателье 12» устроила выставку на тему Апокалипсиса. Представленные картины отразили современную российскую позицию в споре между традиционным и современным искусством. Художники сделали главным фокусом, связующим фрески

Помпеи и новаторскую живопись XX в., чувство прекрасного. «Всадник Апокалипсиса» А. Смирнова, подняв забрало, всматривался в современность. Острый резонанс получила выставка «Осторожно, религия» 2003 г. в Центре им. А. Сахарова. Весной 2005 г. в ГМИИ им. А. С. Пушкина с успехом прошла выставка «Россия — Италия. Сквозь века. От Джотто до Малевича». В 2008-2009 гг. в Эрмитаже состоялись выставки немецкой живописи из Дрезденской галереи, новых мастеров современной американской живописи. Выставки произведений народного искусства в Москву в 2005 г. привезли казанские, тюменские музеи.

С начала 1990-х гг. стала претворяться в жизнь федеральная программа «Сохранение и развитие культуры и искусства». Главное внимание уделялось спасению важных объектов национальной культуры.

Проводилась реставрация памятников прошлого в Казани, Великом Устюге, Новгороде, Перми, других российских городах. В октябре 1996 г. постановлением Правительства РФ создан Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле». Широкий размах приобрели реставрационные работы в столице. К 1999 г. восстановлено Красное крыльцо Грановитой палаты, Андреевский и Александровский залы Кремлевского дворца. С 2000 г. в них происходят церемонии инаугурации Президента РФ. К 2005 г. реставрирован Казанский кремль.

Проявилась особая забота в восстановлении памятников культуры, разрушенных в советский период. Архитектор О. Журин восстановил Покровский собор (1993 г.) и Воскресенские ворота (1995 г.) на Красной площади с часовней иконы Иверской Божьей Матери. Реставрирован Гостиный Двор, жилые и культовые здания, представляющие историческую ценность. Наконец, 7 января 1995 г. началось строительство взорванного большевиками в 1931 г. храма Христа Спасителя, построенного в Москве по проекту архитектора К. Тона. В сборе средств на строительство принимала участие вся страна. Восстановление храма приобрело общероссийский характер, имело морально-нравственное и политическое звучание. Руководитель проекта М. М. Посохин и архитекторы И. А. Покровский и Б. М. Могильников к 2000 г. успешно завершили работу. В 2009 г. началась подготовка к празднованию 300-летия Омска: восстановлены Тарские ворота, Серафимо-Алексиевская и Иверская часовни, Успенский кафедральный собор.

Для реставрации памятников прошлого привлекались средства частных инвесторов. Российские предприниматели начали приобретать художественное достояние России, оказавшееся вне ее границ. В 2003 г. В. Вексельберг купил коллекцию пасхальных яиц К. Фаберже, изготовленную для императорской фамилии, экспонировал ее в российских музеях.

Наряду с приобретениями имелись и утраты: в 2004 г. сгорел памятник классицизма первой четверти XIX в. - московский Манеж. Бездумно сносились памятники культуры, особенно страдала в этом отношении Москва. Снесена гостиница «Москва», образец «сталинского ампира». В 2003-2004 гг. разгорелась острая дискуссия вокруг использования в коммерческих целях старинных дворянских усадеб («Архангельское»). На реставрацию памятников культуры в 2009 г. в Москве планируется выделить около 2 млрд руб.

Рыночные отношения получили развитие в жилищном строительстве. В нем отражались интересы частного покупателя: он платил за строительство бассейнов, помещений для шейпинга, косметических салонов и пр. Модернизировалась

инфраструктура российских городов: возводились офисные, торговые, банковские здания. В центре Москвы возводились небоскребы «Федерация» и «Россия» (самое высокое здание в Европе - 345 м). Деятели культуры боролись с не имеющими с архитектурной точки зрения ценности деловыми центрами, офисами, коттеджами.

Существенную роль в расширении использования культурных памятников сыграли 850-летний юбилей Москвы (1997 г.), и 300-летний юбилей Санкт-Петербурга (2003 г.).

Реставрированы Петропавловский собор, Михайловский замок, Адмиралтейство, Гостиный Двор. При участии Германии воссоздана Янтарная комната в Царскомельском дворце.

В 2003 г. в Нижнем Новгороде началась реконструкция арсенала. Он станет филиалом Государственного центра современного искусства. Реставрировались музеи С. Есенина в Константинове, Ф. Тютчева в Муранове, декабристов в Ялutorовске, усадьба А. К. Толстого и Брянской области.

В общественном отношении к памятникам как символам эпох проявились три тенденции.

Первая тенденция в начале 1990-х гг. вылилась в свержение памятников советским лидерам. С площадей и улиц городов убирались памятники Ленину, Свердлову, Калининну и др.

Вторая тенденция отразилась в закладке памятников простому человеку и их охране. В 1993 г. в Смоленске заложен памятник литературному герою Василию Теркину, олицетворяющему роль простого человека в победе в Великой Отечественной войне. В 1996 г. и Магадане открыт мемориал жертвам ГУЛАГа Э. Неизвестного. В 1998 г. Государственная Дума обратилась к Правительству ФРГ с требованием не допустить уничтожения Памятника-мемориала погибшим советским воинам в Трептов-парке в Берлине. В 2007 г. россияне осудили перенос праха советских воинов в Таллинне.

Третья тенденция выразилась в закладке и открытии памятников дореволюционным деятелям. Скульптор В. Клыков создал в Москве памятники святым Кириллу и Мефодию (1992 г.), Николаю II (1996 г.) в Мытищах. В 1993 г. в Ярославле открыт памятник Ярославу Мудрому. В 1997 г. в Москве установлен памятник Петру I 3. Церетели. В июне 2005 г. в Москве установлен памятник Александру II, подписавшему Манифест об отмене крепостного права в России.

Четвертая тенденция выразилась в возобновлении внимания с 2000 г. к советскому классицизму, к символике этой эпохи.

Началась реставрация памятника «Рабочий и колхозница» В. Мухиной. Музыка советского гимна (А. Александрова) совмещена с новым текстом С. Михалкова. В Москве в 1995 г. открыт памятник В. Клыкова Г. Жукову. Армии возвращен красный флаг. Наряду с установлением памятников деятелям дореволюционной эпохи восстанавливались памятники И. Сталину, Л. Брежневу, Ю. Андропову.

В контексте современной московской архитектурной политики умножилось внимание к культурному наследию. В общественном сознании усилился критический мотив. Наиболее ярко он отразился в дискуссии 1998-2005 гг. о восстановлении памятника М. Манизера Ф. Дзержинскому на Лубянской площади в Москве.

Идеология успеха — основа развития среднего класса поставила деятелей

литературы, театра, кино, музыкального искусства перед необходимостью найти способ ее реализации. Фестивали, продуманные сценарии награждений стали способом ее реализации. Возникло невиданное количество премий, учрежденных в 1990-е и начале 2000-х гг. Идеология успеха призвана поддержать новые течения, свидетельствовать о расцвете российского искусства и литературы. Фестивали и сценарии награждений спонсировали бизнесмены.

Премии учреждали общественные организации и частные лица. Английский фабрикант учредил в 1991 г. в России премию «Букер». Она присуждалась за лучший роман, являлась наиболее престижной, побуждала писателя создавать современную литературу на русском языке. «Независимая газета» учредила премию «Антибукер». Премию «Хрустальная Турандот» как приз зрительских симпатий вручал богатый любитель сценического искусства М. Беленький и стоящая за ним ассоциация «Музы свободы». А. Солженицын учредил собственную премию (за самопознание). Академии, претендующие на сугубую академичность, учредили премию «Ника». С 1994 г. проводился фестиваль национальной театральной премии «Золотая маска», учрежденный Союзом театральных деятелей (председатель А. Калягин). Премия им. А. Григорьева учреждена в 1997 г. российскими критиками, членами Академии русской современной словесности (совместно с Росбанком). Учреждали премии разные фонды, посольство Франции, редакции толстых журналов. Телеканал ТВ-6 присуждал премию «Чайка». Наградные сюжеты широко освещались масс-медиа.

В 1997 г. «Золотая маска» вручена Э. Некрошюсу за лучший зарубежный спектакль «Гамлет», в 1998 г. - также литовскому режиссеру Р. Туманасу за постановку «Маскарада» М. Лермонтова. В 1999 г. эту премию получил Л. Додин за постановку «Чевенгура» А. Платонова. В 1998 г. «Букер» получил В. Пелевин за роман «Чапаев и пустота», иронически обыгрывающий архетипы советской и постсоветской действительности, в 1999 г. - А. Найман за роман «Б. Б.». В 1998 г. премию А. Солженицына получил известный филолог В. Топоров, в 1999 г. - поэтесса И. Лиснянская. Лауреатами премии им. А. Григорьева к 2001 г. стали В. Астафьев, И. Жданов, И. Поволоцкая, Ю. Буйда, Ю. Давыдов, В. Соснора.

Способ выявления наиболее достойных крайне разнообразен. Если номинантов премии им. А. Григорьева определяли профессионалы, критики, как минимум, премию имени А. И. Солженицына - парижский издатель Н. Струве, литературные критики Л. Сараскина и П. Басинский, то лауреатов российско-итальянской литературной премии определял опрос 400 рядовых читателей - от школьников до пенсионеров.

Сами премии (от 5 до 30 тыс. долларов) копировали западный опыт, где они являлись способом поддержки автора. Серьезная литература редко бывает прибыльной. Российские премии практически были сродни рекламе. Премиально-фестивальные события мгновенно и почти бесследно растворялись в эфире. Симптоматично, что деятели кино учредили кинофестиваль «Кинотавр» тогда, когда кинематограф находился в жесточайшем кризисе. Попытка возродить интерес массового зрителя-читателя таким способом к литературе и искусству не удалась. Массовый зритель сидел перед телевизором, смотрел бесконечные вариации «Ментов». Массовый читатель покупал дешевые женские детективы. Несмотря на отчаянные попытки осмыслить и актуализировать общественные процессы, во второй половине 1990-х гг. литература и искусство пребывали в кризисном состоянии. Государственную премию РФ 1993 г. получил фильм 1969 г. братьев Ибрагимбековых «Белое солнце пустыни». В 2001 г. она вручена писателю В.

Войновичу за роман «Жизнь и приключения солдата Ивана Чонкина», написанный 30 лет назад.

С 2000 г. к деятельности фестивалей обращено внимание и государственных структур. Повысился художественный уровень работ. На номинирование «Золотой маской» представлены «Город миллионеров» (Ленком), «Молли Суини» Л. Додина, постановки К. Гинкаса, П. Фоменко, А. Шапиро, камерные работы режиссеров Петербурга и Воронежа. С марта 2001 г. VII фестиваль «Золотая маска» обрел статус всероссийского. Мариинский театр представил «Золото Рейна» Р. Вагнера, «Дон Жуана» В.-А. Моцарта, «Драгоценности» Дж. Баланчина. Большой театр представил балет «Золото фараона». В 2001 г. «Золотая маска» присуждена А. Фрейндлих (Петербургский БДТ им. Г. Товстоногова) и М. Селимджанову, художественному руководителю Татарского академического театра драмы, Л. Додину за постановку «Молли Суини». За лучший зарубежный спектакль, показанный в России, премия присуждена французскому режиссеру Ж. Наджа («Полуночники»). В 2007 г. эту награду за лучшую режиссуру в опере получил А. Титель (спектакль «Так поступают все женщины», театр им. К. Станиславского и В. Немировича-Данченко). Лучшим режиссером в драме признан С. Женовач (за два спектакля — «Мнимый больной» и «Захудалый род»).

В 2004 г. по инициативе Президента РФ система государственного премирования серьезно изменена. Число лауреатов сократилось, а сама Госпремия стала внутривосрийским аналогом Нобелевской премии (5 млн руб., около 190 тыс. долларов США). Для церемонии вручения установлен торжественный государственный протокол. В 2005-2006 гг. премии получили актер А. Баталов, пианист М. Плетнев, создатели балета «Сказание о Юсуфе» для Казанского театра оперы и балета: поэт Р. Харисов, композитор Л. Любровский и танцовщик Н. Канетов. В 2008 г. - В. П. Гриценко, А. Н. Наумову, В. И. Данилову (Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле») за художественное выражение важнейших событий отечественной истории, сохранение историко-культурного и природного наследия, вклад в патриотическое воспитание россиян; скульптору А. Н. Ковальчуку за создание патриотических скульптурных образов, вклад в развитие традиций отечественной пластической культуры; актрисе А. Б. Фрейндлих за создание художественных образов, ставших классикой отечественного театрального искусства и киноискусства.

В целом к 2007 г. с эстетической точки зрения постмодернизм, используя исторические и советские символы, пытался объединить традицию и современность. Война с традицией утрачивала смысл, искались пути сосуществования с ней. На смену советскому социалистическому реализму, безраздельно царившему в литературе и искусстве, идет стилистический плюрализм. Российская культура, наряду с ориентацией на Запад, активно использовала собственное классическое наследие. В общественном сознании и дореволюционная, и советская символика воспринимались как знак примирения не с идеологией, а со своими родственниками. Снимаются эстетические табу и разграничение искусства на «высокое» и «низкое». Складывается новая художественная среда. Хай-тек архитектуры и дизайна, электронно-эстетический синтез виртуальных образов компьютерных устройств соседствует с первобытными стилями, этномузыкой, архаика переплетается с суперсовременностью.

§ 4. Средства массовой информации в системе коммуникаций современной России

На поле российской культуры в 1992 - начале 2000 гг. доминирующую роль играли средства массовой информации. 30 января 1992 г. Указом Президента РФ создано ИТАР-ТАСС. Регулярные передачи вела новая Российская государственная телерадиокомпания (РТТК), созданная в 1991 г. Ее возглавил известный общественный деятель Е. В. Яковлев. В 1993 г. из нее по инициативе журналистов О. Добродеева и Е. Киселева выделилось НТВ. Оно было поддержано предпринимателем В. Гусинским. НТВ создало новые информационные программы «Сегодня», «Итоги», серию публицистических передач «Глас народа», «Куклы». В 1994 г. Указом Президента создано Общественное российское телевидение. У истоков создания компании стоял В. Н. Листьев, трагически погибший 1 марта 1995 г. ОРТ начало вещание с апреля 1995 г. Председателем совета директоров ОРТ стал А. Н. Яковлев. ОРТ создало серию талантливых информационных и культурно-развлекательных программ: «Взгляд», «Час пик», «Времена», «Старые песни о главном» и др.

Телевидение стало важнейшим участником кризиса осени 1993 г. В прямом эфире репортеры предоставили возможность наблюдать борьбу Верховного Совета и Президента РФ. Россияне не отходили от телеэкранов. Кадры драматических событий обошли весь мир. Газеты, радио и телевидение раздували пламя огня в обществе, но были озабочены становлением собственного рынка потребительских услуг. Они учились использовать сенсацию, не забывая о рекламе как источнике существования.

Гласность 1992-1996 гг. сменил олигархический контроль над СМИ. Федеральные телеканалы и пресса были крайне политизированы. Телевидение сыграло важную роль в избирательной кампании 1996 г. С противоположных полюсов вели атаку СМИ, защищающие либеральные идеи, и СМИ, защищающие консервативные идеи. Первые владели мощным ресурсом -- федеральными каналами. Создавались медиа-империи. Крупнейший холдинг «Медиа-Мост» возглавил В. Гусинский. ОРТ с 1996 г. контролировал Б. Березовский. Медиа-магнаты контролировали и крупнейшие газеты: «Коммерсантъ», «Независимую газету», «Новые известия» и др. С 1996 г. владельцы федеральных телеканалов стали претендовать не только на финансовые, но и на политические дивиденды, придавая борьбе характер информационной войны. Телевидение атаковало массовое сознание катастрофами и бедствиями, проблемами клонирования и СПИДа, гибели принцессы Дианы. Информационное поле не давало основной части населения четких ориентиров для осмысления сути перемен. Оно погружало читателя-зрителя в клановые разборки. 18 марта 1998 г. Государственная Дума приняла постановление «О деятельности некоторых российских телекомпаний», возложив на них ответственность за «пропаганду порнографии, культа насилия и жестокости». На другом полюсе газета правой консервативной оппозиции «День» («Завтра») подливала масла в огонь. Она смыкалась с прессой, контролировавшейся КПРФ («Советская Россия»), газетой «Русь православная», поначалу издаваемой как приложение к органу КПРФ.

Конфликты между властью, бизнесом, правой консервативной оппозицией вошли в противоречие с предпочтениями массы населения. В 2000 г. развернулась борьба вокруг НТВ. Она превратилась в общероссийский конфликт с многослойно переплетенными интересами. Началась борьба федеральной власти за контроль общенациональных каналов.

Большинство граждан, наблюдавших за войной на рынке СМИ, оказались жертвами мистификации. Медиа-магнаты отождествляли неприкосновенность свободы слова и права граждан на получение информации с неприкосновенностью СМИ как бизнеса. Лишь 10-20% доли эфира принадлежали новостным передачам или передачам «социального пакета вещания», освещающего политические и культурные процессы. Крупные проекты в СМИ оказались рекламо- и РК-носителями технологий лоббизма, инфраструктурой индустрии развлечений, шоу-бизнеса и лотерей. Свобода редакционной политики не была стабильной. НТВ пыталось позиционироваться как телевидение для среднего класса. Однако этот электорат оказался прагматичным. Его в меньшей степени волновали интриги большой политики, проблемы сексуальных меньшинств. Он интересовался проблемами экологии, налогов, безработицы. Неадекватность анализа реальным событиям в освещении коррупционных скандалов, событий в Чечне, Косово, амбициозные политические ставки в избирательной кампании 2000 г. убеждали зрителя, что свобода слова работала лишь как рыночный фактор. В условиях

России, когда свободе слова (по сути, все еще — гласности) нанесен урон, на защиту НТВ на митинги вышли десятки тысяч людей, весьма далеких и от среднего класса, и, тем более, от олигархов. Они защищали информационный продукт, который им нравился. Попытки спасти НТВ на канале ТВ-6 оказались неэффективными.

Информационная война в 1999-2000 гг. переместилась в регионы. Создание медийных структур в субъектах Федерации было неконтролируемым, находилось в зависимости от местных властей и региональных олигархов.

Спрос на свободу слова рос с увеличением доходов населения и падал с их уменьшением. Наиболее нуждался в независимости (МИ, как в институте демократии и инструменте защиты своего благосостояния и прав собственности, средний класс. Богатые оплачивали кабельное телевидение, подключались к зарубежным телевизионным каналам и т. п.

С избранием В. Путина Президентом РФ государственная власть приложила много усилий к тому, чтобы выиграть информационную войну. В 2000-2001 гг. медиа-империи В. Гусинского и Б. Березовского были разрушены. В 2002-2005 гг. поле битвы удалось переместить в суды. С отъездом за границу медиа-магнаты ведут арьергардные бои из-за границ России.

К 2002 г. Министерство печати и информации завершило проверку наличия лицензий на право деятельности у 25 тыс. печатных и 15 тыс. электронных СМИ.

Информационная война привела к качественному росту журналистских кадров. На ОРТ и НТВ талантливые журналисты выросли в аналитиков. Они начинали вести собственные авторские программы (С. Доренко, Е. Киселев, А. Пушков, С. Сорокина, Н. Сванидзе и др.). С 2000 г. личные аналитические программы трансформировались в «ток-шоу»: «Основной инстинкт» С. Сорокиной и «Времена» В. Познера (ОРТ), «Свобода слова» С. Шустера, «К барьеру!» В. Соловьева (НТВ), «Народ хочет знать» (ТВЦ). Передачи привлекали политиков, ученых с разными мнениями. В них участвовали и рядовые зрители. Телевидение вовлекло в свою сферу кино, литературу, театр, музыку, эстраду, игры, спорт, активно развивая массовую культуру. Ярким событием стало новое рождение телеканала «Культура». С начала 2000-2001 гг. внедряется высокопрофессиональная просветительская концепция канала (М. Швыдкой и Т. Паухова). На канале сформировался талантливый

коллектив. Началось производство новых, особенно документальных, фильмов об отечественной и всемирной истории, программ, посвященных российской и мировой культуре, науке.

Сыграло свою роль и развитие спутниковых сетей «НТВ-Плюс», «Космос ТВ». С 2003 г. началось вещание первого цифрового российского делового канала РБК-ТВ. Доступ к цифровому каналу получили подписчики спутниковых сетей «НТВ-Плюс», «Космос ТВ», абоненты московских эфирно-кабельных сетей — «Мостеле-ком», «Комкор-ТВ», «Диво ТВ». В сентябре 2003 г. РБК-ТВ появилось в Петербурге и 12 российских городах. Целевая аудитория достигла к 2007 г. 12,5 млн зрителей, возрос спрос на деловую оперативную и экономическую информацию. Кризис 2008-2009 гг. существенно затронул все каналы доступа к информации, сократился рекламный рынок, начались увольнения сотрудников в газетах и журналах, на телевидении (от 15 до 85%), больше внимания уделялось интернет-изданиям. По мнению Председателя Правительства В. Путина, в сложных кризисных условиях 2008-2009 гг. государство «не может вновь начать командовать СМИ», но готово поддержать их госзаказом.

СМИ участвовали в донесении до общественного сознания актуальных идей, интерпретации политических событий, в осмыслении реформ политической системы, экономики, социальной сферы. У среднестатистического россиянина росло понимание значимости закона, правового сознания. Россия шла к решению проблемы формирования первоначального спроса на независимые средства массовой информации. Решив проблему их независимости от олигархических игр и претензий на политическое давление, поддержав в этом отпоре федеральные и региональные власти, россияне учатся поддерживать существование независимых источников массовой информации. Российская журналистика пополнилась именами талантливых людей.

§ 5. Наука в условиях реформирования

Главной базой развития фундаментальной науки в 1992-2009 гг. оставалась Академия наук. Она была и остается крупнейшим научным учреждением в мире.

В Академию наук входило 18 отраслевых отделений, 12 региональных центров, три региональных отделения. В 1999 г. в ее системе работало 366 научных учреждений, в 2001 г. их число достигло 395, в 2008-м — 470. Удельный вес специалистов высшей квалификации в общей численности научных сотрудников составлял: в 1992 г. докторов наук — 13,0% и кандидатов наук - 47,3%. В 2001 г. - соответственно 17,1% и 48,4%. В 2008 г. в РАН было 506 действительных членов и 749 членкоров. В аспирантуре обучалось в 1992 г. 5 тыс. аспирантов. В 2000 г. численность аспирантов возросла до 7,6 тыс. Функционировало более 200 научных советов и обществ, издавалось около 200 научных журналов, из которых 150 переводились на английский язык. К 2008 г. электронные версии научных журналов на английском языке стали доступны российским ученым. Совместный проект с издательством «Шпрингер» обеспечил доступ к 180 журналам. Академия наук имела около 80 соглашений о научном сотрудничестве с 50 странами, участвовала в 9 межправительственных соглашениях о научно-техническом и культурном сотрудничестве. Крупнейшие ученые работали в межгосударственных комиссиях и комитетах, Государственной Думе, Совете Федерации и пр.

Звания Героя России удостоен академик В. Легасов (посмертно) за участие в

ликвидации последствий чернобыльской трагедии. Академик, председатель Международного фонда культуры Д. Лихачев за исследования в области древнерусской литературы удостоен ордена Андрея Первозванного. Два российских академика-физика Ж. Алферов (2000 г. за достижения в области физики полупроводников) и В. Гинзбург (2002 г.) удостоены Нобелевской премии. В 1992-2001 гг. 398 академиков, докторов и кандидатов наук награждены Государственной премией РФ. Премию Президента РФ, учрежденную в 1997 г., получили 30 ученых. В июне 1999 г. Указ Президента РФ установил 8 февраля Днем российской науки. В 2007 г. Нобелевская премия мира присуждена международной группе экспертов по изменению климата, в составе которой 12 сотрудников РАН: академики Ю. А. Израэль, В. М. Котляков, члены-корреспонденты О. Н. Соломина и А. В. Цыбань.

В науке, как и в литературе и в искусстве, произошла естественная смена элит. В 1992-2009 гг. умерли крупнейшие организаторы и руководители научных школ, направлений фундаментальной и прикладной науки, научных структур, гордость мировой науки. Среди них — лауреаты Нобелевской премии И. М. Франк и П. А. Черенков, академики: физики А. П. Александров, Ю. Б. Харитон, астрофизик В. А. Амбарцумян, математик Н. Н. Моисеев, химик-органик В. А. Коптюг, ученый в области механики В. П. Бармин, экономист С. С. Шаталин, филолог Д. С. Лихачев, историки И. И. Минц, М. П. Ким, хирурги Г. А. Илизаров и Н. Н. Блохин (президент АМН). На смену им двигались молодые ученые.

Фактор смены научной элиты взаимодействовал с радикальными изменениями в системах власти и организации самой науки. В апреле 1991 г. зарегистрированы Академия естественных наук и Академия технологических наук. 21 ноября этого года Указом Президента РСФСР «Об организации Российской академии наук» Академии наук СССР возвращены ее прежнее название и статус самоуправляющегося учреждения. Президентом РАН избран академик Ю. С. Осипов.

В условиях распада СССР отечественная наука столкнулась с тяжелейшими проблемами, в первую очередь с ослаблением контактов с бывшими союзными академиями наук. 90% академических учреждений союзного значения осталось на территории РФ. Началось обвальное сокращение бюджетного финансирования, наблюдалась недооценка и недопонимание значения и роли РАН правительственными структурами.

Наука, особенно фундаментальная, болезненно ощутила идущие реформы, в первую очередь недостаток финансирования. Государственные ассигнования на фундаментальные исследования в сравнении с 1991 г. составили в 2001 г. всего 41%. Выживало то, что крепко стояло на своих ногах. Прекрасно обеспеченным советской властью закрытым городам, работавшим на оборонный заказ (в Красноярске, Томске, Арзамасе и др.), и академгородкам стало не на что жить. Свертывание военно-промышленного комплекса сказалось на обслуживавшей его научной базе, потреблявшей две трети государственных ассигнований. В 1992-2000 гг. аспирантов, кандидатов наук можно было встретить торгующими на рынке, занимающимися «челночеством», открывающими свои фирмы. В целом численность высококвалифицированных кадров науки в 2000 г. составила 48% от их численности в 1990 г. Шло сокращение кадров. В 2008 г. в РАН их осталось менее 90 тыс., из них докторов наук — 10 011, кандидатов наук — 24 404 человека.

Ситуацию не улучшили созданные в первой половине 1990-х гг. научные фонды. Российский фонд фундаментальных исследований создан Указом Президента РФ 27 апреля 1992 г. для адресной поддержки ученых на конкурсной основе. В 1993

г. создан Российский гуманитарный научный фонд. Создание канала параллельного государственного финансирования преследовало поддержку оригинальных научных идей, модернизацию научной инфраструктуры. Однако научные фонды превратились в дополнительный источник лишь для «своих» и «нужных» авторов, блокируя идею реформирования.

Важной вехой стали Указы Президента РФ «О мерах по развитию фундаментальной науки в Российской Федерации и о статусе Российской академии наук» (15 апреля 1996 г.) и «Об одобрении доктрины развития российской науки» (13 июня 1996 г.). В них отражены роль и значение науки в обеспечении независимости и процветания России, принципы государственного регулирования научной деятельности. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике» закрепил правовой статус РАН и выделение средств на финансирование научных исследований из федерального бюджета в размере не менее 4%. Однако на практике нормативы не выдерживались.

Российская наука продолжала успешно работать в сложных условиях, концентрируя скудные средства в ряде федеральных программ.

Разработано 110 целевых программ: «Российская космическая программа», Программа конверсии и др. Программа «Электронная Россия» предусматривала резкое увеличение компьютерного обеспечения населения страны. В программе «Сохранение и развитие культуры и искусства» главное внимание уделялось спасению важнейших объектов национальной культуры.

Структурные изменения позволили ученым делать открытия, получавшие мировое признание в области общей физики и астрономии, ядерной физики и физики космических лучей, оптики и лазерной физики, электроники.

В 1992-2001 гг. РАН участвовала в осуществлении более 10 исследовательских проектов Федеральной космической программы с использованием автоматических космических аппаратов и модулей станции «Мир». Продолжались успешные полеты космических кораблей с международными экипажами, стыковки со станцией «Мир». В 1994 г. состоялся самый длительный (169 суток) полет российской женщины-космонавта Е. В. Кондаковой. С космодрома Байконур к станции «Мир» в 1995 г. стартовала первая российско-американская экспедиция. В 1996 г. создан новый космодром «Свободный» в Амурской области.

Возник космический туризм, средства от которого направлялись на научные эксперименты в области физики космической плазмы и солнечно-земных связей. В 2001 г. запущен второй космический аппарат для исследования Солнца, изучались проблемы внеатмосферной астрономии, космической биологии и физиологии (проекты «Природа», «Бион»). Технические науки решали проблемы энергетической безопасности России, энергосбережения. Был получен ряд результатов мирового значения.

Уделялось внимание проблемам экологии. Велся аэрокосмический мониторинг экологической безопасности природопользования.

С 2000 г. ученые активно сотрудничали с министерствами в программе «Дети России», осуществляли научное руководство, координационную и исследовательскую деятельность. Комиссия РАН по анализу и оценке научного содержания государственных образовательных стандартов и учебной литературы для высшей и средней школы (75 человек, в том числе 50 членов Академии) в 2005—2007 гг. рассмотрела 904 учебника по 34 учебным предметам. По результатам экспертизы

отрицательные заключения получили более 25% учебников.

Иновационная деятельность занимала важное место в работе ученых. Они сотрудничали с российскими регионами, министерствами, производственными предприятиями, частным бизнесом.

В сфере гуманитарных наук реформы проявились в разнонаправленных процессах.

Во-первых, гуманитарные науки спешно освобождались от идеологической зависимости партийных структур, цензуры, превращаясь из «служанок власти» в ее активных критиков. Активную роль играл идеолог перестройки, бывший член Политбюро, академик А. Н. Яковлев, возглавлявший с 1993 г. Комиссию по реабилитации жертв политических репрессий при Президенте РФ. Процесс разоблачения ошибок и преступлений советской власти захватил не только историков, филологов, социологов, демографов, этнологов, но и биологов, физиков. Рассекреченные архивные материалы публиковались в научной литературе, в популярных газетах и журналах, демонстрировались с экранов телевидения, звучали в радиоэфире. Документы рассказывали о репрессиях целых областей науки, научных школ, их известных представителей. Особо остро критиковались историки, пострадавшие не менее других ученых.

Во-вторых, среди историков шли острые дискуссии, приведшие к расколу как по профессиональным (методологическим) проблемам, так и по проблемам, отражавшим политическое размежевание общества. Реалии политической жизни втягивали историков в острые дискуссии о путях развития страны, о понимании настоящего через прошлое. В дискуссиях наметились позитивные изменения: к 2000 г. историческая наука была демонополизирована, внедрялись новые методологические подходы, развивались междисциплинарные исследования, появились новые исследовательские центры, работавшие на спонсорских средствах. Однако исчезли как приоритеты, так и общие научные программы. И все же Государственная премия РФ в 2003 г. присуждена историкам за документальную серию по истории политических партий России. Впервые стал доступен полный комплекс источников истории российского меньшевистского политического спектра.

В результате историческая наука из идеологического инструмента превратилась в компонент культуры общества. Она развивала комплекс новых познавательных, научных, просветительских, образовательных, прогностических функций. Продолжался синтез гуманитарного знания и культурного творчества. Перед учеными встала сложнейшая задача создать новую культурную и интеллектуальную историю России как процесс выработки национальной идеи, идентификации себя в мировой истории, выраженный через культуру. С начала 1990-х гг. активно развивалась культурология. Она использовала достижения этнологии, культурной антропологии, философии и истории культуры. Процесс самопознания человечества и личности углублялся освоением различных философских школ и методологических концепций, ранее запрещаемых. Гуманитарные науки играли активную роль в процессе реформирования страны. Историки, политологи, социологи, филологи являлись авторитетными экспертами политических программ на телевидении, радио, и периодической печати. Они востребованы обществом: их мнение является более компетентным, чем мнение политиков. Но академические исследования часто не доходили до специалистов из-за мизерных тиражей, трудностей рассылки по научным библиотекам.

В-третьих, ученые сферы естественных наук во второй половине 1990-х гг. активно включались в функционирование мирового научно-технологического рынка. В их среде серьезнейшей проблемой стала «утечка мозгов». К 2003 г. численность русской общины в Силиконовой долине (США) составляла 30-50 тыс. специалистов с высшим образованием. Незавершенность и фрагментарность структурных изменений в науке обусловили экономические и социально-психологические факторы «утечки».

Экономические факторы проявились в недостаточном финансировании науки, стагнации научной инфраструктуры. Они были и частью, и проявлением более широкой проблемы «вписывания» России в глобальный контекст технологического и интеллектуального прогресса. Современная экономика знаний делала доступность информации императивом развития. Интернет стал мощнейшим фактором физической централизации научных сообществ.

Социально-психологические факторы отразились на выделении в научном сообществе слоя новой научной элиты. Она имела существенную подпитку из российских бюджетных и спонсорских источников. Зарубежные спонсорские источники подразделялись на гранты, выделяемые научными сообществами, университетами и правительственными структурами. Национальная академия наук США направляла средства на создание совместных центров информационной поддержки инновационной и коммерческой деятельности, подготовку рекомендаций правительственным структурам. Национальный научный фонд США (более 250 грантов за 1991-2001 гг.) направлял средства на проведение совместных исследований в области математики, физики, биологии, экологии и др. Развивалось научное сотрудничество с аэрокосмическим агентством США - НАСА, крупнейшими университетами. Выделяется сотрудничество с европейскими странами: Германией, Францией, Швецией, Финляндией. Российские ученые активно сотрудничали с учеными Китая, Японии, стран СНГ.

Существенную поддержку ученым оказывали и частные фонды Сороса, Форда, Маккартура, Аденауэра и др. Эти фонды охотно «покупали» заявки на гранты, которые строились на политизированных мотивах. Получателям таких грантов вовсе не нужно никуда уезжать.

Появился и малообеспеченный слой научного сообщества. Энтузиасты и подвижники не умели продавать свой научный продукт. И, наконец, имеется средний слой, наиболее многочисленный, жизненные стандарты и запросы которого выросли. Социально-психологический фактор подталкивал представителей среднего слоя к отъезду. «Утечка мозгов» — показатель не только экономического, социально-психологического, но и морально-нравственного климата в научном сообществе — требовала коренных перемен в организации науки.

Наиболее перспективные и, главное, молодые доктора наук продолжали уезжать. В 2000 г. численность персонала, занятого исследованиями, составляла 71% по сравнению с 1991 г. Это оптимистические оценки. По пессимистическим оценкам, Россия потеряла до двух третей научного потенциала. В октябре 2000 г. компании «Сибнефть» и «Русский алюминий» совместно с РАН создали попечительский совет, который к 2005 г. потратил 5,7 млн долларов на поддержку 760 молодых ученых. Но если в 2008 г. Министерство образования и науки РФ финансировало 9 инновационных проектов государственного значения, выделив 2 млрд 760 млн руб., то инвестиции со стороны бизнеса составили более 3 млрд 300 млн руб.

Научные амбиции диктовали ученым отъезд как способ сохранения и

умножения научного потенциала, внедрения новых идей, технологий, методологий. Отъезд ученых как никакой другой факт свидетельствовал о переходе российского общества в общество открытое. Тем более что и западные ученые приезжали работать в Россию. Они активно участвовали в научных конференциях, публиковали в российских изданиях работы, проходили стажировку. Российская академия наук в 2007 г. осуществляла научные связи с зарубежными партнерами на основе 105 межакадемических соглашений о научном сотрудничестве. Только Президиумом РАН принято 728 иностранных ученых. Автор нашумевших антисоветских произведений «Гомо советикус» и «Зияющие высоты», специалист по логике и методологии науки А. А. Зиновьев в 1999 г. возвратился из ФРГ.

Наибольшие утраты несли естественные и точные науки: биология, химия, математика, требующие крупных капиталовложений и дорогостоящего оборудования.

Отъезд ученых к началу 2000-х гг. подтолкнул предпринимателей к пониманию необходимости иметь свои лаборатории в России (Москве, Петербурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске). Небольшие научные сообщества (20-30 человек) формировались благодаря неформальным связям. После нескольких лет обучения и практики на Западе в Россию возвратилась заметная часть молодежи. С 2000 г. для нее на родине открылись лучшие возможности для карьеры. В 2001 г. принято, наконец, решение о создании в структуре РАН Инновационного агентства для продвижения на рынке научных результатов.

С 2002 г. зафиксирована остановка падения численности ученых. По количеству ученых Россия в 2004 г. занимает 3-4 место в мире.

В 2000-2008 гг. российская наука освоила конкретные формы взаимодействия с меняющимися общественными условиями. Идет «перелив» ученых из громоздких академических и отраслевых научных структур в университеты и научные коллективы, работающие на спонсорские средства, в крупные компании: «Газпром», РАО «ЕЭС России», в биотехнологические компании, в акционируемые авиационные и космические предприятия.

Ранее закрытый подмосковный наукоград Дубна с 2001 г. создает Российский центр программирования — «российскую Силиконовую долину». Объединенный институт ядерных исследований использует мощную базу: 4,5 тыс. компьютеров, давние традиции в области информационных технологий. При нем работает университет. Ученые возглавляют администрацию города. К процессам, развивающимся в Дубне, проявили интерес зарубежные компании Boeing, IBM, Intel, отечественная АФК «Система». Заключаются договора с различными министерствами для отработки программного обеспечения современных энергосберегающих технологий и др. В системе энергетики возникло 40 научных коллективов, работающих на отечественных и зарубежных заказчиков. Наиболее активна деятельность ученых в сфере биотехнологий, разработке новых материалов.

Российские компании начинают осваивать опыт «фабрик мысли» мировых гигантов Samsung, Siemens, Volkswagen и др. Это дает возможность оперативно реагировать на рыночные изменения, активно участвовать в развитии современных технологий. Открытия молодых ученых не уходят на Запад, становятся основой укрепления экономического потенциала страны.

Изменились и социальные функции науки. Уходит в прошлое доминирование политических и идеологических факторов. Главной мотивацией ученого становится прагматизм. Социальный престиж ученых зависит от востребованности научного

продукта. Претерпевает изменения образ ученого. Это уже не чудаковатый пожилой человек. Сегодня молодой доктор наук 30-40 лет не расстается с ноутбуком даже в метро.

Возникли малые инновационные фирмы. Они осуществляют квалифицированную помощь в поиске рыночных ниш, продвигают научные разработки к успешному выходу на западные рынки. По оценкам специалистов, российские ученые за рубежом завоевали репутацию жизненно необходимых сотрудников, способных к оригинальным, принципиально новым решениям. С 2002 г. наметилось создание российских венчурных фондов. Появились первый отечественный венчурный фонд Intel Capital, технопарки, компании-регистраторы с представительствами в Польше, на Украине, в Казахстане, обеспечивающие продажу научных продуктов в Интернете.

У политической и экономической элиты России растет понимание, что интеллектуальный ресурс вернет Россию в ряд ведущих государств. В 2006 г. завершена подготовка бизнес-планов технопарков, и 2007 г. началось их создание, выделено 23,6 млрд руб. Программа предусматривает создание пилотных технопарков в Московской, Тюменской, Нижегородской, Калужской и Новосибирской областях, в Санкт-Петербурге и Татарии. Но ощущается острейший дефицит специалистов по венчурному финансированию.

19 декабря 2007 г. на Общем собрании РАН обсуждены предложения лауреата Нобелевской премии академика Ж. Алферова о начале формирования Программы РАН в области наносистем, наноматериалов, нанотехнологий, а также нанообразования. 8 октября 2008 г. было создано «Нанотехнологическое общество России». На начало 2008 г. в России было 75 производителей, которые выпускали товары на основе нанотехнологий. В январе 2009 г. секцию нанотехнологий в Отделении нанотехнологий и информационных технологий РАН и комиссию РАН по нанотехнологиям возглавил вице-президент РАН Ж. Алферов. Вместе с тем отечественная наука испытывала нужду в качественном технологическом оборудовании, связанном с развитием инновационной активности ученых.

Несмотря на сложные условия, кадровые потери, российская наука оставалась наиболее рентабельной сферой в реформируемом обществе. Научный продукт, производимый учеными, многократно превышал ассигнования в науку. Разрабатывались и осуществлялись десятки федеральных программ в области культуры, техники, современной технологии. Рыночные отношения проникли в научную сферу, эффективно осваивались учеными. Расширились и стали разнообразнее международные формы сотрудничества. В него включались новые страны и новые участники.

Изменения в общественно-политическом строе и государственном устройстве страны несли в себе новые ценности, которые приходилось срочно осваивать, и новые общественные отношения, которые приходилось срочно устанавливать.

Формирование культурных и духовно-нравственных ориентиров общества сопровождалось поисками и переменами. Усиление ценности личности, главенства ее прав и интересов, обусловленных требованиями времени, резко контрастировало с болезненным отношением населения к этому, к отстаиванию главенства общественных прав и интересов, на которых базировалась советская культура.

И общество, и каждый его член пережили глубокое потрясение от распада

огромной державы. Общественное сознание лишилось прежней системы государственного патронирования и контроля. Оно самостоятельно осмысливает социалистический опыт, переживает боль преступлений тоталитарной власти. Определение путей дальнейшего развития культуры стало делом всего общества и превратилось в предмет острых дискуссий. Диапазон поисков чрезвычайно широк — от слепого следования западным образцам до апологии изоляционизма и ориентации на национальные традиции.

В общественном сознании идут сложные трансформации.

Во-первых, идет активная борьба за сохранение представлений не только о трудном, но героическом и едином прошлом.

Во-вторых, сохраняется понимание культуры как формы человеческого осмысления истории и накопления духовного опыта, углубляются процессы самоидентификации человека.

В-третьих, понятие культуры значительно расширилось, в него интенсивно включаются новые знаковые системы, их соотношения, нормы поведения, стереотипы, идеологии и т. п.

В-четвертых, решительно меняется роль культуры в постсоветском обществе. Ее функция стала восприниматься как критический анализ и интерпретация перемен в обществе, и прежде всего, действий власти.

Новшества, которые принес рынок и формируемые им новые общественные отношения, проявились и укрепляются во всех сферах культуры, образования и науки. Они оказали глубокое воздействие на развитие российской культуры. Исчез идеологический диктат, цензура печати. Идеологический плюрализм, демократизация общества способствовали появлению новых форм, течений, стилей в литературе и искусстве. Деятели культуры, образования и науки стремились сохранить в своем творчестве лучшие традиции культурного наследия России.

Ключевой результат взаимодействия разнообразных культурных и духовно-нравственных ориентиров привел к формированию новых общественных отношений, ценностей и запросов. Большинство российского общества еще слабо воспринимается протест личности, ставящей под сомнение принцип патерналистской бюрократии, формалистическую рационализацию и бюрократическую регламентацию сфер современной жизни.

Историческая действительность и общественное сознание 1992-2009 гг. оказались продуктом более сложно структурированным, чем полагали критики концепции тоталитаризма. Это не примитивное пирамидально-иерархическое общество, получающее сигналы «сверху». Как показали обследования ИКСИ РАН в ноябре 2004 г., государство для большинства россиян - это инструмент реализации интересов народа как единого сообщества. Это сообщество должно проявлять к нему максимальную лояльность. В обществе сформирован запрос на построение «государственного капитализма» по образцу советского нэпа. В нем еще живучи иллюзии советской утопии, культурных воспоминаний, архетипических форм, которые существовали как в дореволюционной, так и в советской культуре. Основная масса россиян предпочитает государственную собственность, систему государственных гарантий. Но бюрократическая власть уже не может принудить большинство россиян к автоматическому послушанию.

«Средний» россиянин понимает, что диктатура и авторитаризм неэффективны, вытесняются в маргинальные зоны мира. Россия и он, как ее гражданин, к зонам такого рода не принадлежат. Возможности для проявления индивидуальности существенно расширились. В немалой степени тому способствует начало реализации национальных программ в области образования и культуры. Активно используются персональные компьютеры, мобильные средства связи, Интернет. Но «средний» россиянин еще не овладел аналогичными западным, образованным средним слоям, механизмами победы над патерналистской бюрократией. Этим объясняется высокий рейтинг Сталина в ходе акции «Имя России», равно как и данные о помещении россиянами в ряд избранных лиц имен А. Невского и П. Столыпина. Достаточно живучи стереотипы восприятия общественным сознанием мифов российской истории. Не созданы и эффективные общественные структуры для достижения победы.

Российское общество сохраняет высокий динамизм, открыто к переменам, учится использовать в новых условиях образовательный и духовный потенциал. Уточнение направлений развития духовных и культурных ориентиров, их содержательное наполнение определяется эффективностью обеспечения интересов среднего класса, общественно-государственным патронажем системы образования, развитием магистратуры, бакалавриата, создания внутренних рынков интеллектуального труда. Государственная защита и регулирование содержания и направлений встраивания России в миросистемные иерархии на выгодных началах нуждается в гибком сотрудничестве с общественными интересами.

В феврале 2009 г. Президент РФ Д. А. Медведев заявил на заседании Государственного совета о необходимости сохранить все стратегические проекты. Национальному проекту «Образование», как подтвердил и премьер-министр России В. В. Путин, будет обеспечено приоритетное финансирование. Государственная власть как крупный и самый консолидированный работодатель разрабатывает систему мер, предусматривающих налоговые льготы и преференции для компаний, которые будут оказывать материальную поддержку вузам, школам, научным учреждениям, поддержку студентов, взявших кредиты на обучение в вузах. В 2006-2008 гг. из федерального бюджета на нацпроект выделено 123,5 млрд руб. В 2009 г. на него предусмотрено 31,8 млрд руб.

За последние 15 лет в Российской Федерации произошли весьма существенные количественные изменения в системе высшего образования. По данным Федерального агентства по образованию, число вузов увеличилось в 2 раза, а количество студентов в них — в 3 раза. Половина из 674 вузов России сегодня — это негосударственные учебные заведения.

Однако нововведения в этой сфере не отличались системностью, высоким уровнем современных подходов и полным соответствием передовым мировым стандартам. Согласно сведениям, поступившим из того же российского ведомства, 50% российских вузов являются малыми или очень малыми: 32% высших учебных заведений РФ обучают менее 200 студентов. Консерватизм высшей школы России выражается, в частности, в том, что даже в начале 2009 г. двухуровневой (бакалавриат - магистратура) системой обучения было охвачено менее 10% студентов от их общего количества в стране.

Массовое переименование в первой половине 1990-х гг. институтов в университеты и академии не принесло желаемых результатов. И сегодня в высшей школе Российской Федерации профессиональная квалификация педагогов оставляет

желать лучшего.

Бюджет РАН в 2008 г. составил 45 млрд руб. В 2009 г. прирост базового финансирования РАН по сравнению с 2008 г. составит не 35%, как планировалось, а около 31%, секвестирование бюджета не коснется фундаментальных исследований и фонда заработной платы. В августе 2008 г. В. В. Путин напомнил, что «нужно сохранить достигнутый уровень финансирования» в сфере культуры, в 2009 г. объем финансирования планировалось увеличить на 20,9% и довести до 113,9 млрд руб. Глобальный кризис, последствия которого Россия ощутила на исходе 2008 г., заставил усилить внимание к сохранению тех успехов, которые были достигнуты в рассматриваемый период. Историческая уникальность ситуации в том, что кризис дает каждому возможность изменить свою судьбу, открывая в себе внутренние способности, таланты и потребности.

Складывается ситуация, когда методология и теория, лежащая в рамках постмодернистской парадигмы, оказываются не способными объяснить происходящие в современных условиях кризисные процессы, дать ответы на объективные вызовы времени. Постмодернизм, опирающийся на отрицание системности, критериев Истины, Добра и Красоты для оценки общественных, художественных или иных явлений, устарел. Символично, что новый Театр наций Е. Миронова в декабре 2008 г. для своего открытия выбрал «Рассказы Шукшина» (режиссер А. Херманис), сочетая новаторский подход с бережным отношением к российской культурной традиции.

Социальная востребованность постмодернистской методологии уходит в прошлое. Идеалом россиянина уже не является мировой коммунизм, но не сводится и к прекрасному будущему в виде мирового супермаркета, о чем свидетельствуют фактические данные о тенденциях и ориентирах развития и состоянии отечественного образования, искусства, науки.

Глава 6. Россия в глобальных процессах. 1992-2009 гг.

§ 1. Динамика глобальных процессов и структура внешней политики России

Специфика современной внешней политики.

Современная внешняя политика России не может быть понята без изучения международных процессов и экономических реалий, проблем народонаселения, социальных и культурно-исторических аспектов. Важно понять, как экономические, военно-стратегические, дипломатические интересы отдельных государств взаимодействуют на различных уровнях. Как внутренние ресурсы государства могут определять его реальные возможности в мировой политике? Какие факторы определяют конкурентоспособность и основные, жизненные интересы общества? Как формируются стратегии консенсуса в международных отношениях и где проходят пределы допустимых компромиссов?

Между внутренней и внешней политикой государств существуют глубинные каналы, которые взаимодействуют на «клеточном уровне», подобно кровеносной системе живого организма. Грани, отделяющие в настоящее время внутреннюю политику от внешней, экономику от политики, а политику от культуры, весьма подвижны. Они имеют лишь условные границы. Современная конструкция мира, заложенная на фундаменте конкурентных преимуществ, предъявляет высокие требования к государственному внешнеполитическому планированию и разработке международных стратегий.

Процесс становления внешней политики России проходит на фоне динамичных глобальных трансформаций, имеющих как межгосударственный, так и транснациональный характер.

Английская школа международных исследований ввела в научный и политический оборот понятие - «международное сообщество» (international society), которое в настоящее время приобретает ключевое значение. Основная идея состоит в том, что государства объединяются в сообщества для того, чтобы создавать общую регулируемую международно-правовую и институциональную структуру. Действуя в формате международного сообщества, они признают взаимную заинтересованность в стабильности и сохранении мирового порядка и используют практику консенсуса в переговорном процессе.

Концепт «международное сообщество» является важнейшим инструментом в поддержании баланса сил и развитии политики стабильности. Такие понятия, как «международное сообщество» и «мировой порядок», имеют инструментальный характер, с их помощью политики, эксперты, ученые разрабатывают и осмысливают глобальный опыт человечества — искусство совместного выживания и структурирования политической реальности в глобальном масштабе.

Основные тенденции современного развития мира.

Глобализация политики — тема не новая, но с начала 2000-х гг. она получила кардинальное переосмысление. Еще в 1990-е гг. доминировали представления об эрозии современных государств и необходимости формирования новых надгосударственных структур не только для глобальной политики, но и на национальном уровне.

Но уже в 2000-е гг. оптимистичные прогнозы об «общем планетарном будущем» стали уступать место критическому анализу. Нарастает осознание системного кризиса в международных процессах, необходимости пересмотра действующих критериев глобальных стратегий и норм совместимости внешнеполитических интересов ведущих государств мира.

Вопреки мнению сторонников глобалистского подхода, государства вплоть до настоящего времени сохраняют положение ведущих игроков на мировой арене. Традиционные принципы суверенитета и территориальной целостности продолжают играть ключевую роль в самосознании их граждан. Хотя функции государственной власти заметно сузились из-за возрастающей взаимозависимости мира, тем не менее люди в разных по уровню развития государствах продолжают ожидать от своих политических лидеров выполнения функции «защиты и заботы». Столетиями на этом строились взаимоотношения между обществом и властью. Даже в условиях углубляющейся глобализации такая базовая форма организации человечества продолжает оставаться востребованной. На протяжении всего новейшего времени во время циклических и структурных кризисов капиталистической системы регулирующие функции государства еще более возрастают. В вертикальных, иерархических структурах мирового порядка основную роль продолжают играть суверенные государства, несмотря на успешные проекты макрорегиональных интеграции.

Если считать критерием зрелости международной системы ее правовую базу, то ясно, что контуры будущего порядка прочерчены не до конца. Отчетливые внешнеполитические процедуры еще не сформировались, как и новая правовая база международных отношений. Можно выделить некоторые основные черты современных переходных процессов.

Во-первых, в глобальной политике США последних десятилетий все более усиливаются черты силового давления и гегемонистского подхода к решению спорных проблем мирового развития. Трансатлантическое ядро международной системы — США и ЕС — уже в начале 1990-х гг. выступили с масштабной программой «дальнейшей демократизации мировой политической системы». Стратегии «расширения» стали по существу доминирующими во внешней политике Запада. При этом выдвигалась только одна референтная модель развития в духе «вашингтонского консенсуса», соответствующая либерально-рыночным нормам. «Расширение» изначально предполагало создание нового политического пространства, полностью лояльного политике Вашингтона. Уже в 2004 г. Государственный департамент США из 145 государств, в которых декларировалась демократическая форма правления, 56 стран причислил к группе «дефективной демократии», т. е. существенно отличающейся от «классической» американской либеральной модели.

США, добившись краха СССР, обесценив глобальную идею мирового коммунизма, сами оказались втянутыми в новую ловушку времени. С нарушением биполярного баланса наступило время хаотически возникающих локальных и макрорегиональных ситуаций, с лавиной которых единственная сверхдержава справиться была не в состоянии. Все чаще применяемая силовая политика рождала в мире ответное противодействие. Усиление международной напряженности сопровождается кризисом международно-правовой системы, демонтажем Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), острейшими дискуссиями вокруг американского проекта глобальной системы ПРО (противоракетной обороны).

Во-вторых, последние два десятилетия высветили в новом ракурсе ключевую роль экономики в международных политических процессах. Если в прежних системах экономический фактор был структурообразующим, но «достраивал» идеологический, военно-стратегический фундамент политических режимов, то в современных условиях кардинально изменилась сама политическая реальность, соответственно и правила игры. Финансовые, торгово-экономические, энергетические рынки оказывают прямое воздействие на политические инструменты государств. Эффективная экономика становится основным рычагом для формирования стратегий конкурентных преимуществ как отдельных государств, так и межгосударственных альянсов.

В-третьих, особой темой мировой повестки дня стала «энергетическая политика». С начала XX в. энергоресурсы приобрели в евро-атлантической цивилизации основополагающий смысл. За последнее десятилетие произошла беспрецедентная динамика повышения цен на энергоресурсы. Это, в свою очередь, привело к усилению экономического влияния стран — поставщиков энергоресурсов и обострению конкуренции между потребителями. Вопрос доступа к энергоресурсам все больше приобретает экзистенциальный характер, определяющийся стратегиями национальной безопасности. Объем собственных энергоресурсов развитых и развивающихся мировых центров — США, Европейского союза, Китая, Индии, Японии — неуклонно снижается, следовательно, они все более осознают угрозу попадания в определенную зависимость от стран-поставщиков. В свою очередь, государства, располагающие собственными природными ресурсами, не менее четко понимают, что стоят перед потенциальной опасностью сговора производителей, ведь между поставщиками можно устроить конкуренцию и постараться сбить цену на товар.

Таким образом, глобальные трансформации создают особую историческую ситуацию, когда мир одновременно переживает распад и рождение новой системы международных отношений. Особенность нынешнего времени состоит в том, что одновременно разворачиваются интеграционные и дезинтеграционные процессы, происходит динамичное размежевание новых и старых компонентов международных взаимосвязей, расширяются представления о нормах политической жизни и ресурсах влияния того или иного государства.

Наибольшую опасность при переходных процессах таит в себе кризис модели международного консенсуса, когда набирает обороты гонка вооружений, беспрецедентно увеличиваются расходы на военно-промышленный комплекс, наращивается потенциал агрессивности в разных регионах мира. Такое парадоксальное сочетание фрагментации и интеграции приобретает планетарный масштаб, создает изменчивое, чреватое конфликтами и войнами, ксенофобией и политическим эгоцентризмом международное пространство, сложно поддающееся прогнозированию.

Управление и координация внешней политикой Российской Федерации.

После распада СССР потребовалось значительное время, чтобы реально заработали механизмы внешней политики РФ, были откорректированы компетенции ответственных органов, обновлен правовой фундамент.

Управление и контроль над внешней политикой Российской Федерации в 1990-2000-е гг. осуществляется в соответствии с Конституцией, принятой 12 декабря 1993 г., а также Указами Президента. Согласно статьям 80, 86 главы 4 Конституции

Российской Федерации, руководство внешней политикой осуществляет **Президент**. Он ведет переговоры, подписывает международные договоры, ратификационные грамоты, принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных дипломатических представителей. Президент и его администрация разрабатывают стратегию внешнеполитического курса. Именно Президент осуществляет повседневное представительство Российского государства в международных отношениях. Он поддерживает контакты с главами других государств, подписывает все основные внешнеполитические документы. В структуре президентской Администрации вопросы внешней политики курирует специальный помощник Президента. Он оказывает организационное и информационно-аналитическое обеспечение деятельности Президента по вопросам международных отношений, координирует работу Управления Президента РФ по внешней политике.

В 1990-е гг. развитие внешнеполитического курса определялось как первым Президентом РФ Б. Ельциным, так и министрами иностранных дел. С декабря 1991 г. до января 1996 г. МИД РФ возглавлял А. В. Козырев, затем — до сентября 1998 г. — Е. М. Примаков. Эволюция внешнеполитических стратегий в 1990-е гг. была напрямую связана с инициативами этих политиков.

С августа 1999 г. внешнеполитический курс стал напрямую формироваться В. В. Путиным. Он обладает большим опытом внешнеполитической деятельности, сначала — в Восточной Германии, Комитете по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, затем — на посту руководителя Федеральной службы безопасности РФ и одновременно — секретаря Совета безопасности РФ (СБ РФ). За время работы В. В. Путина в должности Президента России МИД РФ возглавляли: с 1999 по 2004 г. - И. С. Иванов; с 2004 г. по настоящее время — С. В. Лавров. В период с 2000 по 2008 г. центр принятия внешнеполитических решений переместился в **Администрацию Президента РФ**, а также в **Совет безопасности РФ** — ключевой орган в институте российского президентства.

На протяжении 1990-х — начала 2000-х гг. СБ РФ прошел эволюцию от структуры с неясными функциями до важнейшего органа власти, в работе которого участвуют лица, определяющие процесс принятия решений в России.

Согласно Конституции России, Совет безопасности является коллегиальным органом, призванным координировать деятельность всех ведомств, которые участвуют в выработке стратегии безопасности и обеспечении безопасности страны во всех ее измерениях, включая военные, экономические, экологические и даже здравоохранительные аспекты. Благодаря регулярным заседаниям, Совбез стал, по существу, основным совещательным органом при Президенте, на котором обсуждаются и разрабатываются стратегии в области внутренней, внешней и военной политики РФ в соответствии с актуальной мировой повесткой.

В соответствии со статьей 114 Конституции Российской Федерации реализация внешней политики возложена также на правительство. **Председатель Правительства** имеет право представлять Российское государство во внешнеполитических делах.

Министерство иностранных дел Российской Федерации является правительственной структурой, которая осуществляет государственную политику в области международных отношений, разрабатывает, реализует и координирует внешнеполитический курс России. Его руководитель — **министр иностранных дел** - напрямую подчинен Президенту, руководствуется Конституцией, федеральными

законами, указаниями и распоряжениями Президента, постановлениями и распоряжениями Правительства. Он осуществляет повседневное оперативное управление внешнеполитическим ведомством: центральным аппаратом МИД, российскими представительствами за рубежом — посольствами, постпредствами, генконсульствами, а также представительствами МИД в субъектах Российской Федерации.

Основные задачи МИД были определены Указами Президента Российской Федерации № 375 от 12 марта 1996 г. и № 582 от 14 июня 1997 г. Координация в проведении единой внешнеполитической линии была возложена на МИД, который является «головным органом в области сношений с иностранными государствами» на разных уровнях — от федерального до регионального. Субъекты Российской Федерации обязаны информировать МИД о своих международных связях, контактах, договоренностях, переговорах. В обязательном порядке все проекты договоров, включая межведомственные соглашения, предварительно представляются в МИД, лишь после согласования с МИД соответствующая международная документация поступает в Администрацию Президента и правительство.

Активно участвует во внешнеполитическом процессе **Федеральное Собрание Российской Федерации**. Это отвечает современным тенденциям в мировой политике. В обеих палатах действуют Комитеты, занимающиеся вопросами международной жизни. В Совете Федерации — Комитет по международным делам и Комитет по делам СНГ; в Государственной Думе — Комитет по международным делам и Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками.

При утверждении ежегодного федерального бюджета по представлению правительства депутаты Федерального Собрания обсуждают статьи финансирования МИД, Министерства обороны, Службы внешней разведки и других государственных органов, отвечающих за внешнеполитическую деятельность. Раздел бюджета «Международная деятельность» проходит предварительную экспертизу в Комитете по международным делам. Назначение и отзыв представителей России за рубежом осуществляется также при одобрении соответствующих Комитетов Госдумы и Совета Федерации. Государственная Дума принимает законы (в том числе и в области международной политики), ратифицирует международные и внешнеэкономические договоры и соглашения, которые затем утверждаются Советом Федерации. Совет Федерации заслушивает отчеты Министерства иностранных дел, вносит свои проекты и рекомендации, заявления и постановления по актуальным вопросам внешней политики России. Это направление деятельности Совета Федерации имеет рекомендательный характер, документы затем поступают на рассмотрение Президента, правительства и МИД. Таким образом, **Совет Федерации и Государственная Дума** в рамках своих конституционных полномочий ведут законодательную работу по обеспечению внешнеполитического курса РФ и выполнению ее международных обязательств.

При подготовке внешнеполитических решений федеральные структуры по мере необходимости взаимодействуют с неправительственными организациями. Эффективная внешняя политика в современных условиях может и должна осуществляться при максимальной поддержке официального курса гражданским обществом. Примером такого взаимодействия является **Общественная палата (ОП) РФ**. Ее создание проходило в три этапа, когда согласовывались списки людей, имеющих особые заслуги перед государством и обществом. Формирование полного состава ОП завершилось в декабре 2005 г. В ее состав входит 18 комиссий, из

которых две имеют непосредственное отношение к международной деятельности, — Комиссия по вопросам глобализма и национальной стратегии развития и Комиссия по международному сотрудничеству и общественной дипломатии.

Итак, внешняя политика представляет собой очень сложный государственный механизм. Любое решение разрабатывается на нескольких рабочих уровнях. В подготовке участвуют многие структуры, ведомства, правительственные и неправительственные организации. Направления международной деятельности находятся в сфере внимания разных ведомств — от Министерства иностранных дел до Совета безопасности, от Министерства обороны до Федерального Собрания, от Правительства до Администрации Президента.

§ 2. Новый внешнеполитический курс постсоветской России в первой половине 1990-х гг.

2.1. Стратегические приоритеты новой внешней политики России

В начале пути перед постсоветской дипломатией стояла первоочередная задача - обеспечить международное признание того положения, что Россия является законной правопреемницей СССР. Первым шагом в этом направлении стало Послание Президента России Генеральному секретарю ООН от 24 декабря 1991 г. о продолжении членства СССР в ООН Российской Федерацией, а также о передаче ей всех прав и обязанностей СССР в соответствии с Уставом ООН.

Международное признание этого правопреемства имело для России огромное практическое значение, так как позволило, в частности, сохранить за собой место постоянного члена Совета Безопасности ООН и решать ряд сложных вопросов во взаимоотношениях с бывшими республиками СССР. Наиболее болезненными из них были проблемы раздела советской собственности за рубежом, советских долгов международным организациям различного уровня, а также обязательств в отношении целого комплекса международных договоров и соглашений, заключенных в последний период существования СССР.

Вместе с тем новая Россия не могла рассматривать себя в качестве прямой наследницы Советского Союза и продолжать те внешнеполитические направления, которые были продиктованы правилами «классовой борьбы» на международной арене и приводили к противостоянию с США и другими западными странами.

Остро встала необходимость выработать новые подходы. Несмотря на политическую конфронтацию между Б. Н. Ельциным и М. Горбачевым, за основу был взят внешнеполитический курс эпохи перестройки, но значительно более открытый и направленный на союз со странами западной демократии. М. Горбачев и его окружение не имели четкой продуманной линии относительно интеграции СССР в европейскую политику. Вместо нее осторожно провозглашался лозунг мирного сосуществования и строительство общеевропейского дома от Атлантики до Урала, без конкретизации действий. В августе 1991 г. на митинге демократических сил в Москве тогда еще министр иностранных дел РСФСР А. В. Козырев провозгласил, что для новой России естественными друзьями и союзниками выступают США и другие западные демократии. Новый курс включал несколько ключевых позиций.

Во-первых, господствовали представления о возможности перехода от конфронтации к равноправному партнерству и открытой дипломатии. Миф об общей

победе над «коммунистическим злом» истинных демократических сил занял центральное место в государственной идеологии начала 1990-х гг. Руководители России и государств западной демократии констатировали завершение эпохи холодной войны. Обеим сторонам на публичном уровне было выгодно подчеркивать, что внутренние демократические силы добились решающей победы над «империей зла» и закостенелым партийно-бюрократическим аппаратом. Во главу угла внешней политики были поставлены отношения с Западом, в то время как к бывшим союзникам в Центральной и Юго-Восточной Европе, Азии и Африки страна не проявляла особого интереса и не имела ресурсов их материально поддерживать. Антикоммунизм приобрел значение фундаментальной основы внешнеполитического курса.

Во-вторых, глобальное значение в Кремле придавали стратегическому партнерству с США. В период холодной войны взаимоотношения СССР и США определялись параметрами военно-стратегического паритета, а также масштабами проведения каждой из сторон глобальной мировой политики. Хотя Россия сохранила за собой статус правопреемницы СССР, но ее ресурсные возможности оказались несоизмеримо ниже. Национальный доход в первой половине 1990-х гг. уменьшился более чем в половину, фактически составлял 8-9% от американского дохода.

Военная мощь страны резко падала, сокращались федеральные расходы на военные нужды. На долю России приходилось к концу 1990-х гг. менее 2% мирового ВВП, 1% государственных расходов и 1% мировой торговли. Для сравнения США как единственная глобальная держава в мире обладала тогда приблизительно 23% мирового ВВП.

Открытость Западу имела свою прагматичную мотивацию. Страны либеральной демократии стали для России главными финансовыми донорами. Создавалась парадоксальная ситуация для страны, претендовавшей на равноправные отношения с США. Внешняя политика по существу обслуживала все новые и новые проекты получения миллиардных кредитов, отказываясь от традиционных приоритетов и теряя самостоятельное значение.

В-третьих, в результате распада СССР вокруг России сложилась чрезвычайно сложная геополитическая ситуация. Бывшие национальные республики обрели не только государственный суверенитет, но и большое количество неурегулированных вопросов, от которых напрямую зависела их национальная безопасность и соответственно — России. Пограничные споры, потоки беженцев, кровопролития на национальной почве, внутренние гражданские столкновения, борьба за власть между местными элитами — лишь только верхушка айсберга катастроф, сопровождавших «постсоветский передел». На этом драматичном фоне ключевое значение имела проблема «военного наследства» Советской армии. В Казахстане, Белоруссии и на Украине оставалось ядерное оружие. По всей территории бывшего СССР были разбросаны плохо охраняемые склады с оружием, которые легко становились достоянием местных военных группировок. Трагично складывалась ситуация с военными регулярными подразделениями на территориях бывших советских республик, которые оказались отрезанными от России и втянутыми в локальные конфликты.

Разработка концептуальных основ внешней политики.

Внешняя политика России на первом этапе имела преимущественно прикладной характер. Возникшая лавина конфликтных ситуаций на постсоветском

приграничном пространстве требовала максимальной концентрации сил. Но остро ощущалось отсутствие опыта в их разрешении и недостаток профессиональных кадров. Руководство МИД полагалось на стабильно благоприятные отношения с западными партнерами, сосредоточив основное внимание на российской политике в Содружестве Независимых Государств. Игнорирование фактора конкуренции в отношениях с Западом, с одной стороны, и отсутствие системного подхода к международным делам, с другой стороны, сказались на первых опытах разработки концепции внешней политики России.

В марте 1991 г. МИД СССР опубликовал документ «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность СССР (ноябрь 1989 г. - декабрь 1990 г.), в котором была впервые предпринята попытка определить понятие «национальные интересы» и выявить комплекс проблем, обусловленный необходимостью защиты национальной безопасности. Концептуальные основы российского понимания «национальной безопасности» были сформулированы в Законе РФ «О безопасности», принятом в 1992 г. и в «Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» в 1993 г.

В январе 1993 г. МИД РФ обнародовал «Концепцию внешней политики Российской Федерации» для общественного обсуждения, через четыре месяца Президент Ельцин утвердил одобренный Советом безопасности документ под названием «Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации».

Это была первая концептуальная версия внешнеполитического курса, в которой нашли отражение иллюзии и настроения реформаторов начала 1990-х гг. Основные задачи формулировались исходя из идеи «демократического консенсуса» интересов государств либеральной демократии, которые совместно должны отстаивать стабильность и мирное сосуществование на основе демократических принципов. Высшее руководство страны декларировало, что для становления российского демократического строя и гражданского общества необходимо «стратегическое партнерство» СССР и США. Российское обновленное государство, входя в постконфронтационное мировое пространство, пыталось руководствоваться представлениями об открытой внешней политике.

Особое внимание в этом документе было уделено проблеме интеграции постсоветского пространства вокруг России. Это было одно из первых официальных признаний ключевого значения Содружества Независимых Государств для внешней политики России. На первый план выдвигалось военно-стратегическое сотрудничество, которое должно было направляться на создание военно-политической системы коллективной безопасности. В этой связи было важно не допустить распространения ядерного оружия на постсоветском пространстве и обеспечить России статус единственной ядерной державы среди стран СНГ.

Для этого было необходимо решить ряд насущных вопросов: урегулировать статус российских войск и военных баз России на территории стран СНГ; сохранить инфраструктуру российской армии; укрепить внешние границы СНГ; предотвратить эскалацию вооруженных конфликтов и удерживать третьи страны от попыток вмешательства во внутренние дела СНГ. Официальные власти не исключали возможность укрепления миротворческого статуса РФ, в том числе на основе мандата ООН или СБСЕ.

Таким образом, уже в первом варианте концепции внешней политики военно-

стратегические аспекты на постсоветском пространстве получили приоритетное обоснование. Это подчеркивало исключительную важность интеграционной политики СНГ для российских интересов.

Текст Концепции внешней политики обсуждался долгое время, но до конца так и не был доработан. Впоследствии на официальном уровне его положения подверглись серьезной критике и переосмыслению.

Уже в середине 1990-х гг. «kozyревский курс» стал объектом самой резкой критики как правой, так и левой оппозиции. Некоторая корректировка курса в 1994 г. фактически осталась незамеченной. Даже такое «закрытое» ведомство, как Служба внешней разведки, руководителем которой был Е. М. Примаков, выступило с рядом открытых докладов по международным проблемам и жесткой критикой политической линии МИД России.

В январе 1996 г. Б. Н. Ельцин своим указом освободил Андрея Козырева (по его просьбе) от обязанностей министра иностранных дел России, весьма критично дав оценку его деятельности. Его пресс-секретарь Сергей Медведев, комментируя отставку министра, подчеркнул, что «действия Президента были последовательны: Б. Н. Ельцин не раз достаточно резко критиковал МИД и его руководителя за допущенные просчеты и недоработки, связанные с проведением внешнеполитической линии России и координацией деятельности различных министерств и ведомств, работающих за рубежом». Таким образом, Президент Ельцин всю ответственность за просчеты во внешней политике и утерянные позиции переложил на своего бывшего министра, который в течение пяти лет демонстрировал ему полную приверженность и лояльность.

2.2. Приоритетное партнерство России с США

Проамериканский внешнеполитический курс РФ и республиканская администрация Дж. Буша (старшего).

В российском руководстве в начале 1990-х гг. присутствовали явно завышенные самооценки и некритические ожидания плодов «стратегического партнерства» с США. С января 1992 г., когда в Кемп-Дэвиде была подписана российско-американская декларация о прекращении эпохи холодной войны, лидеры двух стран не скупилась на выражения дружбы и единодушия. Новый партнерский стиль взаимоотношений двух государств вызывал серьезные разногласия в обществе, как в США, так и в России. Именно в это время возросло значение и частота саммитов — встреч глав государств на высшем уровне. Их личные отношения и договоренности во многом определяли характер двусторонних связей.

Во время двух визитов Б. Н. Ельцина в США в 1992 г. были приняты Декларация президентов России и США, а также Хартия российско-американского партнерства и дружбы, в которых подчеркивалось взаимовыгодное сотрудничество и паритет интересов. В Хартии российское руководство обязалось следовать демократическим нормам во внутренней и внешней политике: защите прав человека, национальных меньшинств, свободе личности и т. д. Впервые в документе, заключенном с иностранным государством, прописывались принципы внутренней политики России. По существу, Москва делегировала США полномочия арбитра российских реформ.

В этот год начался динамичный диалог России и США по вопросам ядерной стратегии. Подписанный еще М. С. Горбачевым в июле 1991 г. Договор о сокращении

и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1) был в 1992 г. ратифицирован Сенатом США и Верховным Советом России. Президенты США и России подписали рамочную договоренность о существенном сокращении стратегических наступательных вооружений двух стран к началу XXI в. и созданию глобальной системы защиты (ГСЗ). Уже в январе 1993 г. Президенты Б. Ельцин и Дж. Буш подписали договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2), который предусматривал сокращение к январю 2003 г. ядерных боеголовок до 3500 единиц у России и США.

Россия демонстрировала западным партнерам, прежде всего США, демократическую открытость своей политики, соглашаясь пойти на уступки по многим позициям в области сокращения или демонтажа стратегического вооружения. Эксперты из США и Великобритании смогли посетить секретные военные объекты в России, даже участвовать в разработке программ их демонтажа и конверсии, которые в значительной степени финансировались из американских и международных фондов.

В 1992-1993 гг. США оказывали России существенную финансово-экономическую и консультативно-технологическую помощь. Согласно программе экономической помощи России и другим государствам СНГ, от США поступило около 3 млрд долларов в фонды стабилизации курса рубля и реформирования российской экономики. Был увеличен на 12 млрд долларов взнос США в Международный валютный фонд (МВФ) для расширения кредитования России в рамках этой организации. Конгресс США выделил 520 млн долларов для поддержки программы технической помощи России, из которых 400 млн долларов предназначались на демонтаж ядерного оружия и повышение безопасности атомных электростанций. Российский уран, освобожденный в результате разоружения и конверсии, предполагалось поставлять в США.

В апреле 1993 г. была сформирована российско-американская комиссия по экономическому и технологическому сотрудничеству, более известная по именам своих сопредседателей А. Гор - В. Черномырдин. Комиссия в значительной степени способствовала расширению торгово-экономических контактов между странами. Благодаря ее содействию объем российского товарооборота с США возрос в середине 1990-х гг. почти в два раза по сравнению с 1992 г. и составил примерно 7 млрд долларов.

Несмотря на тяжелую внутреннюю ситуацию в стране, Россия была приглашена в «клуб» наиболее развитых стран мира.

В 1975 г. была образована «семерка» ведущих экономических держав - Германии, Великобритании, США, Франции, Италии, Канады и Японии. До конца 1970-х гг. повестка дня ежегодных заседаний С7 была преимущественно экономической, но впоследствии стала охватывать глобальные вопросы мирового развития. Решения обсуждались в закрытом порядке, принимались на основе консенсуса и не являлись формально обязательными. Хотя ООН сохраняла функции главного официального органа миросистемного урегулирования, узкому кругу лидеров самых влиятельных государств было легче договориться и выработать согласованные позиции на совещаниях формата «семерки», чем на расширенных заседаниях ООН.

В июле 1991 г. на совещании «семерки» в Лондоне был приглашен впервые в качестве гостя Президент СССР М. С. Горбачев. Затем в 1992 г. также был приглашен Президент России Б. Н. Ельцин. С этого времени российский Президент регулярно

стал присутствовать на заседаниях. Через год он был приглашен на совещание семи крупнейших промышленно развитых стран мира в Токио. Был ли это кредит доверия со стороны стран «ядра» или стратегический шаг со стороны американской администрации, поддерживающий иллюзии равноправного партнерства у кремлевских руководителей?

Обе стороны демонстрировали в отношениях друг с другом высокий уровень дипломатического доверия. Установилась практика двусторонних консультаций по основным проблемам мировой политики. Были сняты квотные ограничения на дипломатические и другие официальные представительства. Сокращена до 5 дней процедура выдачи виз. Открыты новые генеральные консульства во Владивостоке, Сиэтле, Екатеринбурге и Чикаго.

Стратегия расширения демократии администрации Билла Клинтона.

После победы на президентских выборах в США лидера Демократической партии Билла Клинтона сохранилось преемство в российско-американских отношениях. Но были внесены определенные коррективы в соответствии с разрабатывавшейся администрацией Клинтона стратегией американской глобальной политики.

В сентябре 1993 г. помощник Президента по национальной безопасности Э. Клейк выступил с новой концепцией «расширения демократии». Приоритетом внешней политики провозглашалось содействие утверждению в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а также на постсоветском пространстве модели демократии, соответствующей американским представлениям. За периодом «демократического транзита» должна была произойти интеграция этих государств в военно-политические и экономические структуры «демократического сообщества».

Концепция «расширения демократии» создавала для США важный стратегический резерв влияния на мировую политику в целом. Она была ориентирована не столько на Россию, сколько на малые и средние страны на востоке Европы и в Евразии. Это был один из важнейших инструментов внешнеполитического планирования новой администрации Б. Клинтона.

Поворот в ранжировании национальных интересов США демонстрировал жесткий политический прагматизм и расчет на быстрое падение международного престижа России. Страна перестала серьезно интересоваться американские политические круги в качестве одного из партнеров США в мировой политике. Москва, в свою очередь, реально осознавала глобальную мощь США, а также степень финансово-экономической и технологической зависимости от Запада. Когда США выступили против российско-индийского контракта о поставках в Индию криогенных ракетных двигателей на сумму в 350 млн долларов, мотивируя это необходимостью поддерживать контроль над ракетной технологией, премьер-министр В. С. Черномырдин даже отменил намеченный визит в США в июне 1993 г. В той ситуации с трудом удалось найти компромисс. В обмен на пересмотр контракта с Индией Россия расширила сотрудничество с США в космической области.

Линия, заложенная администрацией Дж. Буша (старшего), продолжала сохраняться в двусторонних контактах, но уже не так успешно реализовываться. В России нарастала волна критики проамериканской политики. Дружественная риторика 1991-1993 гг. уходила в прошлое. Россия оказалась не готова к новым правилам политической игры. Значительная часть российской политической элиты продолжала оставаться в плену иллюзии стратегического партнерства, поэтому

российская сторона нередко шла на односторонние уступки либо неравные компромиссы.

2.3. Интеграционные и дезинтеграционные тенденции в Содружестве Независимых Государств

Первые опыты по созданию модели СНГ.

В начале 1990-х гг. для большинства новых государств наиболее реальной представлялась модель СНГ. Ее политическая и экономическая целесообразность не вызывала сомнений. В то же время становление СНГ с самого начала вбирало две противоречивые тенденции — интеграционную и дезинтеграционную.

Первая обуславливалась экономическими и ресурсными соображениями новых государств и требовала от России достаточно больших донорских обязательств по отношению к ним. Но Москва руководствовалась геополитическими соображениями. Жизненно важным было сохранить мирное и дружеское пограничное пространство, чтобы начать реформы внутри страны, а также не допустить полного распада торгово-экономической кооперации, сложившейся в советское время между республиками.

Российский политический класс видел Россию как ядро евразийского союза новых государств. На этом убеждении строилась стратегия «постсоветской интеграции» и сказывался постсоветский синдром. Новые государства расценивались как несамостоятельные, хотя и суверенные субъекты, рыхлые образования, стабильность в которых могло обеспечить только российское присутствие. Идеальная модель Содружества вырисовывалась как некая монолитная структура, скрепленная прямыми вертикальными связями, сходящимися в одном центре - Москве. Россия смогла предложить тогда только многостороннюю интеграцию с учетом приоритетных российских интересов. В начале 1992 г. были созданы Совет министров обороны государств — участников СНГ и Главное командование Вооруженных сил СНГ, Межпарламентская ассамблея. Принято совместное решение о формировании Объединенных Вооруженных сил СНГ. На первом этапе перед российской внешней политикой стояли следующие задачи:

- обеспечение стратегической стабильности на всем пространстве СНГ, разрешение конфликтных ситуаций путем переговоров либо миротворческих акций российских Вооруженных сил;
- закрепление за Россией статуса единственной ядерной державы в этом регионе;
- создание основ для многосторонней интеграции постсоветских государств.

Вторая, дезинтеграционная, тенденция исходила от политических элит СНГ. Они нередко руководствовались приоритетом и интересами собственного суверенитета по сравнению с моделью многосторонней интеграции. Молодая государственность этих стран обладала высоким потенциалом национализма и ксенофобии, что неизбежно приводило к эскалации территориальных конфликтов между ними.

15 мая 1992 г. Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан и Россия подписали Ташкентский договор о коллективной безопасности, содержащий обязательства военной взаимопомощи в случае национальной угрозы одному или нескольким странам-участницам. Но процесс

урегулирование спорных вопросов в Содружестве, а также создание его организационных основ растянулся на несколько лет. Столь успешно начатая интеграция по существу заморозилась. Сохранение рублевой зоны, дешевые поставки российских энергоресурсов, а также стремление создать благоприятные экономические условия (снятие таможенных барьеров и создание зон свободной торговли на территории Содружества) делали идею интеграции достаточно привлекательной!

Но новые политические элиты с трудом шли на уступки требованиям Москвы, все более осознавая и отстаивая собственные интересы и право выбрать стратегических партнеров. Серьезные опасения вызывала также крайне нестабильная ситуация в России, вызванная жестким противостоянием Президента и парламента.

Затяжной конституционный кризис в России в 1993 г. неблагоприятно сказался на всем ходе интеграционного процесса в СНГ. На Сессии 10 государств — членов СНГ в Минске 22-23 января 1993 г. возникли серьезные дебаты вокруг Устава СНГ. в итоге главы Украины, Молдавии, Туркменистана его не подписали. На первом этапе все большие сомнения вызывал вопрос, обладает ли Россия мощным интеграционным потенциалом в экономику и политике, а также ресурсной привлекательностью.

С 1993 г. центробежные тенденции в странах СНГ стали усиливаться. Рыночная либерализация и приватизация повлекли существенное сужение влияния государственных структур и торгово-экономические связи между ними. В 1993 г. большинство стран вышли из рублевой зоны и ввели национальные валюты. В этом же году завершился в основном раздел имущества Советской армии и были сформированы национальные вооруженные силы. Многосторонние проекты единого экономического пространства и единых вооруженных сил рухнули. Тем не менее российская внешняя политика смогла достичь определенных результатов в разрешении конфликтных ситуаций на территориях Содружества.

Разработка стратегии многосторонней интеграции.

Неудачи интеграционного процесса СНГ, а также усиливавшаяся критика внешнеполитического курса в СМИ и общественных Организациях заставили МИД приступить к разработке новой программы действий. 14 сентября 1995 г. Указом Президента РФ был утвержден «Стратегический курс России с государствами - участниками Содружества Независимых Государств».

Этот документ значительно отличался от Концепции внешней политики 1993 г. Во-первых, в нем четко констатировалось, что СНГ является сферой главных жизненных интересов России, бесспорным приоритетом ее внешней и внутренней политики. Во-вторых, модель взаимоотношений России со странами СНГ стала многомерной, в ней были выделены направления экономического, гуманитарного, правозащитного сотрудничества, развиты положения о формировании системы коллективной безопасности, охране границ по периметру СНГ и созданию договорно-правовой базы пребывания Пограничных войск РФ в странах СНГ.

Особо акцентировалась ведущая роль России в обеспечении политической, военной, экономической, гуманитарной и правовой стабильности в регионе. Предполагалось создать общий платежный союз на основе взаимной обратимости национальных валют и использование в будущем российского рубля в качестве резервной валюты, сформировать транснациональные финансово-промышленные, производственные, научно-технические структуры. В области национальной

безопасности планировалось создать оборонный союз на основе общности интересов и военно-политических целей.

Отдельно была поставлена задача гуманитарного сотрудничества России со странами СНГ. Но набор мер не выходил за рамки традиционных схем: активизация культурного и информационного обмена между странами; расширение образовательной подготовки национальных кадров в России для государств СНГ.

По сути, этот документ представлял собой первую концептуальную разработку стратегии интеграции, которая строилась на основе двух основных принципов российской политики, заложенных еще в начальный период формирования СНГ:

- многосторонняя кооперация по всем основным направлениям;
- безусловный приоритет интересов России как основного ядра и экономического донора постсоветского пространства.

По аналогии с успешной политикой Европейского союза, во главу угла снова ставились крупномасштабные объединительные проекты. Интеграционная риторика преобладала над реальным учетом национальных интересов каждой из стран СНГ. Планы таможенного, валютного, платежного союзов так и остались только на бумаге. Тем не менее еще сохранялась высокая степень заинтересованности каждой из стран СНГ в партнерстве с Россией.

Согласно данным Госкомстата России, до 1996 г. товарооборот России со странами СНГ неуклонно нарастал с 17 216 млн долларов в 1992 г. до 37 327 млн долларов в 1996 г. Причем страна сохраняла свои позиции крупнейшего экономического партнера для Беларуси, Украины, Казахстана и Молдовы. В таких странах, как Туркменистан, Таджикистан, Азербайджан, российская доля во внешнеторговом обороте не поднималась выше 15,5%. Немногим более 20% доля России составляла в Узбекистане, Кыргызстане, Армении.

Развитие нового и приоритетного направления внешней политики потребовало не только создания в структуре МИДа Департамента СНГ, но и решения кадровых вопросов. Появилась насущная потребность в кадровых дипломатах — специалистах по странам СНГ, которые могли бы профессионально разрабатывать и осуществлять интеграционную политику.

Внешняя политика этого времени парадоксально сочетала в себе как демократическую риторику, так и сохраненные с советского времени геополитические амбиции. Россия оказалась в сильной зависимости от Запада, была политически и экономически вытеснена из ряда регионов Европы, Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской Америки. Но, несмотря на демонстративный отказ от наследия советской дипломатии, Россия на постсоветском пространстве СНГ пыталась воспроизвести реинтеграцию в стиле советской политики. В первой половине 1990-х гг. она проводила линию на создание централизованной модели межгосударственных отношений. В то же время новая дипломатия смогла преодолеть тяжелейшую ситуацию развала Советской армии и межэтнических конфликтов, вспыхнувших после распада СССР в бывших союзных республиках. Многосоставные интеграционные проекты, которые декларировались в документах СНГ, не могли быть реализованы за короткий срок в тех условиях. Но все же был достигнут основной результат — в середине 1990-х гг. к власти в странах СНГ пришли более или менее лояльные России политики, были заблокированы межэтнические конфликты, чреватые эскалацией больших региональных войн на границах России и в

пограничном пространстве.

2.4. На пути к партнерству с Европейским союзом

Налаживание российско-европейского сотрудничества.

Европейская политика России складывалась в начале 1990-х гг. из нескольких направлений. Ключевое значение имели взаимоотношения с Европейским союзом и российско-германские двусторонние контакты. Во время своего первого визита в ФРГ в ноябре 1991 г. Б. Н. Ельцин выдвинул идею, что «Европа - наш общий дом», предлагая создать благоприятные условия для всестороннего экономического сотрудничества.

Гораздо сложнее складывались отношения со странами - бывшими союзницами СССР. Либеральные силы, пришедшие к власти после падения просоветских режимов в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, не скрывали своих предубеждений в отношении России и опасений «нового российского империализма».

С одной стороны, Россия и страны — бывшие союзницы испытывали непреодолимое тяготение к Европейскому союзу. С другой стороны, на волне политических разоблачений советского прошлого не видели и не хотели видеть друг в друге перспективных партнеров для будущего сотрудничества. Основной вопрос, который находился в центре переговорного процесса, определялся сроками и условиями вывода российских войск с территорий Польши, Венгрии, Чехии, Восточной Германии, стран Балтии. Но его отягощали взаимные финансово-экономические претензии. В августе 1993 г. Президент РФ провел серию встреч на высшем уровне, во время которых обсуждал не только процесс вывода российских войск, но и возможные перспективы экономического сотрудничества.

Если Соединенные Штаты признали суверенитет России сразу же после официального объявления о прекращении существования СССР, то процесс признания со стороны Европейского союза растянулся. Независимость Российской Федерации была признана ЕС 6 апреля 1992 г. В отличие от динамичных российско-американских отношений, российско-европейские отношения развивались с длительными паузами и продолжали сохранять некоторую неопределенность. В 1992 г. Президент Б. Н. Ельцин совершил официальный визит только в одну европейскую страну - Великобританию.

В конце 1993 г. была подписана Декларация о партнерстве и сотрудничестве между Европейским союзом и Российской Федерацией, в которой предусматривалось существенное расширение политических, экономических и культурных контактов. Она стала основой для разработки многопланового документа. Уже 24 июня 1994 г. Б. Н. Ельцин подписал на о. Корфу Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Европейским сообществом и Россией (СПС).

Соглашение о партнерстве и сотрудничестве.

В начале 1990-х гг. понятие «партнерство» имело противоречивый смысл. С одной стороны, это слово получило самое широкое распространение в официальных выражениях дружбы и взаимопонимания, потоками изливавшихся с обеих сторон. С другой стороны, оно имело весьма узкую сферу применения для конкретных проектов. Скорее под ним подразумевался процесс создания институциональных структур для будущего взаимодействия и анализ ресурсов и возможностей каждой из сторон. По сути Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и

Европейским союзом (СПС) стало своеобразным фундаментом, на основе которого предполагалось построить новые взаимно выгодные отношения. Но сам процесс ратификации СПС растянулся до 1997 г., когда между Россией и ЕС был подписан Протокол к Соглашению 1994 г.

В 1994 г. был сделан ряд официальных заявлений, что после подписания СПС России будет легче на базе достигнутых договоренностей прийти к соглашению о членстве в ВТО. Даже прогнозировалась дата вступления — 2004 г. Возникшая тогда формула «ВТО плюс Россия» открывала новый цикл десятилетних российско-европейских переговоров. На этот раз - о вступлении в ВТО, которые были приостановлены в мае 2004 г.

С 1993 г. Россия стала пользоваться режимом общих преференций (льготных таможенных пошлин), которые ЕС предоставляет странам с развивающейся переходной экономикой. Соглашение закрепило эти торгово-экономические льготы на правовом уровне. В области внешней торговли России был предоставлен «режим наиболее благоприятствуемой нации» (согласно статье 10 Соглашения).

Европейская энергетическая хартия и позиция России.

Особая ситуация сложилась вокруг проблемы «нового энергетического диалога». Еще в 1990 г. на заседании Европейского совета в Дублине была выдвинута идея о подписании Европейской энергетической хартии (ЕЭХ). Это предложение было поддержано структурами ЕС и участниками Совещания по безопасности и сотрудничеству (СБСЕ). Оно было направлено на формирование новых экономических и политико-стратегических отношений между странами — экспортерами энергоресурсов и потребителями в связи с крушением системы биполярности. Хартия поощряла капиталовложения в энергетическую сферу. Она формально признавала государственный суверенитет над природными ресурсами. Но одновременно гарантировала свободу доступа к энергетическим рынкам и свободу транзита энергоресурсов для всех государств, которые ее ратифицировали. Декларировалась также свобода движения капиталов и инвестиций в энергетику. По сути, хартия отвечала гораздо в большей степени интересам потребителей энергоресурсов, чем стран-поставщиков и стран энергетического транзита.

Официально Договор к Энергетической хартии (ДЭХ) был принят на Гаагской конференции 16-17 декабря 1991 г. Основная цель - организация сотрудничества импортеров и экспортеров энергоресурсов на основе взаимных интересов в области энергетики. ДЭХ и Протокол к Энергетической хартии по вопросам энергетической эффективности и соответствующим экологическим аспектам были подписаны в декабре 1994 г. В настоящее время ДЭХ протокол подписали 52 договаривающиеся стороны, 46 государств уже этот договор ратифицировали. Австралия, Беларусь, Исландия, Норвегия и Российская Федерация пока еще не завершили его ратификацию. Алжир, второй после России поставщик газа в Европу, к хартии не присоединился, а США и Канада ДЭХ вообще не подписали.

В декабре 1994 г. в Лиссабоне состоялась встреча всех участвовавших сторон для подписания Договора к Энергетической хартии (ДЭХ) и сопутствующих ему документов. Российская сторона тогда подписала ДЭХ, но высказала озабоченность относительно переводов платежей и условий торговли ядерными материалами. США, хотя активно участвовали в переговорном процессе, но сохранили позицию наблюдателя.

Уже в 1995 г. Правительство РФ постановило одобрить и внести на

ратификацию ДЭХ и другие соответствующие документы. Но эти документы так и не были ратифицированы. С этого времени РФ продолжает применять ДЭХ на временной основе.

Столь осторожное отношение к многоплановому проекту объясняется тем, что он напрямую затрагивает ключевую сферу российской экономики, в случае ратификации стал бы важнейшей частью российских международных обязательств. Россия вынуждена была бы выстраивать свою энергетическую политику не только в соответствии с собственным пониманием национальных интересов, но и с учетом экономических интересов стран-потребителей, неся существенные убытки.

Югославский кризис.

Особый смысл приобрел в 1990-е гг. многоплановый государственный кризис в Югославии. Он существенно повлиял на восприятие перспектив общеевропейского сотрудничества в широких слоях российского общества.

Распад федеративной республики сопровождался созданием новых государств Словении, Хорватии, Македонии, Боснии, выделением автономного края Косово. Югославский кризис, имевший несколько фаз эскалации, феноменален по количеству кровопролитий, убийств гражданского населения лишь из-за этнического происхождения, протяженности во времени, степени вовлеченности в него других стран, и в целом, по уровню и масштабам конфликтности. Для 1990-х гг. он стал своеобразным знаком глобальных трансформаций в международных отношениях. Российская внешняя политика столкнулась с серьезным испытанием, пытаясь выработать свою линию в конфликте интересов Югославии, США, Германии, НАТО, ООН, ОБСЕ.

В странах ЕС и США средства массовой информации и политическая элита воспринимали С. Милошевича как главного идеологического противника. Несмотря на откровенные русофильские заявления политических лидеров Сербии и их призывы к российской общественности поддержать Белград в сербо-хорватском конфликте, российский МИД занял нейтральную позицию. Россия опасалась нарушить союзнические обязательства перед США. В то же время, пользуясь авторитетом в Сербии, пыталась выступать переговорщиком между Белградом и Загребом.

В мае 1992 г. А. В. Козырев безуспешно пытался добиться прекращения огня и развести конфликтующие стороны. Когда стало ясно, что воздействовать на С. Милошевича путем уговоров невозможно, министр иностранных дел РФ занял жесткую позицию. Россия проголосовала в Совете Безопасности ООН за введение санкций против Сербии и Черногории, поддержав тем самым западную линию на раскол Югославии. Российская официальная политика была не в состоянии оказывать поддержку своим партнерам на Балканах.

С 1993 г. новая демократическая администрация Билла Клинтона приняла решение о применении силы посредством НАТО против боснийских сербов и поддерживающей их Республики Югославия. Она была применена в начале 1994 г. Но это только вызвало взрыв насилия с обеих сторон. В декабре 1995 г. в Боснию и Герцеговину для предупреждения военных столкновений между сербской и албанской общинами были введены сухопутные войска НАТО по мандату Совета Безопасности ООН. Выступая против вооруженных формирований боснийских сербов под предводительством Р. Караджича, которого западные СМИ обвинили в массовых этнических чистках албанского населения, силы НАТО начали также наносить авиационные удары. Силовые акции превысили мандат ООН.

Пик дипломатической активности России, бессильной повлиять на военное давление Запада на Белград, пришелся на 1995 г. 8 сентября 1995 г. Б. Н. Ельцин сделал официальное заявление, в котором осудил бомбардировки НАТО позиций боснийских сербов и предупредил, что эти действия выходят за рамки решений Совета Безопасности ООН. Однако возражения Москвы не изменили хода событий. Между Россией и США состоялся интенсивный обмен мнениями относительно посылки военного контингента, который должен был проводить совместную миротворческую операцию в Боснии. Была достигнута договоренность о совместных действиях с военными из стран НАТО.

К ноябрю 1995 г. между Президентами Сербии, Хорватии, Председателем президиума Боснии и Герцеговины в предместье г. Дейтона (США) было достигнуто рамочное соглашение об урегулировании боснийского кризиса. В переговорах активно участвовали страны — международные посредники в югославском кризисе — США, Россия, Великобритания, Франция и ФРГ.

События в Югославии 1992-1995 гг. вызвали рост недоверия к западноевропейским странам, США, политике партнерства с НАТО в различных кругах российского общества. На весьма чувствительный для России балканский вопрос наложилась также дискуссия вокруг концепции «расширения демократии» на восток Европы. Замаячила перспектива включения бывших стран по социалистическому лагерю в НАТО и продвижение границ альянса к российским рубежам. Это было расценено в Москве как прямая угроза жизненным интересам России. Вновь стали оживать традиционные страхи и теории заговоров времен холодной войны. В политико-аналитических кругах российского общества впервые после краха СССР наметился новый общий крен — от риторики «демократической солидарности» с Западом к пониманию необходимости сформулировать новые принципы национально-государственных интересов России.

Россия — НАТО.

В этот период были заложены основы стратегического диалога «Россия — НАТО». В начале 1994 г. была утверждена программа «Партнерство во имя мира» между Министерством обороны РФ и НАТО. Помимо позитивных тенденций сотрудничества наметился в то же время круг проблем, чреватых будущими разногласиями, поскольку затрагивал уже сложившиеся представления обеих сторон о национальной и региональной безопасности в целом. Это было связано в первую очередь с перспективой вхождения стран Центральной, Юго-Восточной Европы и Балтии в состав Евросоюза и НАТО, а также с жесткой позицией западных держав относительно будущего Югославии, традиционного партнера России на Балканах. В целом взаимодействие с Европейским союзом не имело в первой половине 1990-х гг. приоритетного места. Оно было существенно осложнено процессом вывода российских войск с территории стран Центральной и Юго-Восточной Европы, а также стремлением этих государств стать членами ЕС и НАТО. Остро стояла проблема урегулирования югославского кризиса. Тем не менее были заложены основы будущего диалога между Россией и ЕС, который уже со второй половины 1990-х гг. был развернут сразу по нескольким направлениям.

2.5. Россия и страны Азиатско-Тихоокеанского региона

На повестке дня в отношениях со странами Азиатско-Тихоокеанского региона остро стояли вопросы урегулирования территориальных споров, доставшихся в наследство от советского прошлого (Китай, Япония), а также определение нового

формата взаимоотношений со странами, которые имели раньше с СССР многоплановые партнерские отношения (Индия, КНДР). В 1992-1993 гг. состоялась серия официальных визитов Президента РФ в страны Азиатско-Тихоокеанского региона и Юго-Восточную Азию. Закладывались основы взаимоотношений с ведущими странами этого региона. Были подписаны договоры о дружбе и сотрудничестве с Южной Кореей, Индией, Китаем. Однако в каждом конкретном случае существовал целый комплекс проблем, который требовал взаимных шагов на встречу.

Первой страной, которую посетил Б. Н. Ельцин в декабре 1992 г., стал Китай. Подписанная тогда Декларация об основах взаимоотношений между двумя государствами констатировала их дружественный характер и взаимные обязательства не участвовать в каких-либо военно-политических союзах, направленных против друг друга. Обсуждались вопросы о взаимном сокращении вооруженных сил, укреплении доверия в военной области в районе границы. Еще в 1991 г. Россия подписала с Китаем соглашение о восточном участке российско-китайской границы. Территориальный спор разрешался на основе международного принципа разграничения пограничных рек по середине основного речного фарватера. В результате к Китаю отошел ряд речных островов, ранее принадлежавших России. Статус ряда островов на реке Амур вблизи Хабаровска так и не был определен. В 1994 г. Россия пошла на определенные уступки Китаю в западной части российско-китайской государственной границы. Эти шаги были сделаны в надежде на расширение сферы политико-экономического сотрудничества с азиатским гигантом.

Что же касалось территориальных претензий Японии, то дальше словесных подтверждений поэтапного урегулирования дело не шло. Во время визита Б. Н. Ельцина в Японию в октябре 1993 г. стороны взаимно соглашались, что необходимо как можно быстрее заключить мирный договор, но при этом решить вопрос о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи. Японское правительство предложило начать совместные консультации по вопросу о территориальном статусе Южных Курил. Но Россия была не готова приступить к конкретному обсуждению этой спорной проблемы.

Фундамент новых взаимоотношений закладывался с Индией. Был заключен Договор о дружбе и сотрудничестве. Но прежний уровень так и не был достигнут.

В 1992 г. Россия подписала Договор об основах отношений с Южной Кореей, вторым по значению после Японии стратегическим партнером США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Решение Москвы признать Сеул привели к ухудшению отношений с КНДР.

В 1995 г. Москва официально уведомила Пхеньян об отказе от продления Союзного договора 1961 г., заключенного между СССР и КНДР, в соответствии с которым в случае войны на Корейском полуострове должна была бы поддерживать Северную Корею. Россия предложила бывшему союзнику начать разработку нового договора. Но корейская сторона прохладно отнеслась к этому предложению. Ситуация осложнилась распространением информации о том, что КНДР приблизилась к производству собственной ядерной бомбы. США предложили Северной Корее начать переговоры относительно ядерного урегулирования. Но получили отказ, после чего стали разрабатываться планы воздействия на Корею — от возможности нанесения ракетных ударов по ядерным объектам до санкций ООН. Смерть лидера Северной Кореи Ким Ир Сена в июле 1994 г. несколько разрядила ситуацию. Но этот международный конфликт сохраняется вплоть до настоящего

времени.

Первый период становления внешней политики РФ был чрезвычайно сложным. Результаты также оказались противоречивыми. Но, критически оценивая время «наивной политики» России, необходимо учитывать ряд факторов, оказывавших прямое или косвенное воздействие на внешнеполитический курс. Во-первых, сразу после смены власти в 1991 г. фактически не существовало иной альтернативы, нежели интеграция, точнее — сближение с сообществом либеральных демократий. Воспитанная в духе советского аскетизма страна была в буквальном смысле слова ввергнута в бездну рыночных реформ, осуществлявшихся на первых порах по классическим рыночным образцам, не адаптированным к постсоветским условиям. Выстроенная наскоро структура экономических преобразований требовала все больших и больших вложений. Но западные финансовые транши и кредиты из-за слабого финансового учета, тотальной криминализации, правового хаоса и коррумпированности всех звеньев новой власти бесследно исчезали. Безмерно вырастал только внешний долг государства.

С высоты сегодняшнего дня принято констатировать, что страна «была посажена на иглу» иностранных кредитов. Получение новых иностранных вложений преподносилось обществу через СМИ почти как дипломатические победы. Внешняя политика, сосредоточенная на добывании все новых и новых кредитов, по сути, обслуживала политику внутреннюю. Соответственно она имела такой же зависимый от Вашингтонских проектов характер. Последствия со всей очевидностью проявились в югославском кризисе, когда за несколько лет Россия скатилась с позиции медиума международного переговорного процесса по Югославии на роль второстепенного статиста, голосовавшего за разработанные третьей стороной решения.

И все же после распада СССР его правопреемница — Российская Федерация — смогла избежать участи аутсайдера мировой политики, проигравшего глобальную холодную войну. Российская внешняя политика весьма успешно интегрировалась в основные международные структуры на правах партнера ведущих индустриальных государств, сохранила свои позиции в ООН, смогла уберечь ослабленную внутренними распрями страну от серии региональных военных конфликтов по периметру постсоветских границ. Этот поворот стоил серьезных геополитических потерь. Но и страна, ставшая другой, уже не обладала необходимыми ресурсами — экономическими и, главное, политическими, чтобы удерживать бывшие советские позиции.

Процесс поиска своего места в формирующемся мировом порядке, осмысления внутренних возможностей и внешнеполитических приоритетов только начинался. Внешнеполитический опыт первой половины 1990-х гг. стал серьезным испытанием и школой для российских политиков, особенно из либеральной реформаторской среды, столкнувшихся с жесткими реалиями глобальной конкуренции в мировой политике.

Как представляется, несмотря на все дисбалансы и перекосы, важнейшим результатом этого первого периода стал политический диалог, начатый Россией со странами Запада, построенный на новых принципах взаимодействия — признании ряда общих интересов и отказе от противостояния холодной войны.

§ 3. Поворот к политическому реализму во второй половине 1990-х гг.

3.1. Идеи многополюсного мира в российской дипломатии

Стратегия политического реализма.

В середине 1990-х гг. международная ситуация чрезвычайно осложнилась. Мировое сообщество захлестнули дискуссии и серьезные разногласия вокруг ключевых проблем обеспечения международной безопасности и стабильности. Впервые открыто столкнулись два принципиально разных подхода к формированию нового миропорядка. Один из них был нацелен на построение однополярной модели, своего рода Рах Атепсапа, при которой доминировали бы мнения и подходы Государственного департамента США. Другой достаточно отчетливо определялся многополярным видением будущей структуры мира, в соответствии с которым осуществлялась постепенная перегруппировка стран в макрорегиональные общности, ядром которых выступали бы наиболее развитые государства. Консенсус интересов этих полюсов мог бы стать основой принятия глобальных решений в мировой политике, при которой обеспечивались уважение суверенитета и равная безопасность всех стран. Сторонником этого подхода выступал Е. М. Примаков, назначенный в январе 1996 г. министром иностранных дел РФ. Президент Б. Н. Ельцин одобрил концепцию многополярного мира. С середины 1990-х гг. она стала основным компонентом всех его официальных выступлений на международных переговорах.

Существенно изменилась тактика дипломатических действий России. Не отказываясь от стратегического партнерства с ведущими государствами Запада, глава российского МИДа настойчиво проводил в жизнь идею доверительного партнерства с крупнейшими развивающимися странами, такими как Китай и Индия, а также индустриальными гигантами Востока — Южной Кореей и Японией. Особое место в будущем миропорядке должны были занять, по мнению российских дипломатов, Китай и Индия. В соответствии с этой геополитической проекцией возникновение стратегического союза Россия - Китай — Индия могло бы уравновесить турбулентные международные отношения и стать гарантом многополюсной структуры. Важнейшей составляющей нового внешнеполитического курса была идея евразийства, первоначально разработанная кругом русских философов в эмиграции в 1920-е гг. Во второй половине 1990-х гг. она оказалась востребованной разными направлениями российской интеллектуальной мысли. Ряд ее положений были использованы российским МИДом для обоснования концепции многополярности.

Во-первых, усиливалось представление о том, что Россия в силу своего географического фактора играет роль своеобразного моста между Западом и Востоком. Это дает ей преимущество как страны геополитического транзита. Во-вторых, особое значение придавалось многовекторной дипломатии. Страна не должна вовлекаться в жесткие рамки союзнических обязательств перед другим государством. Такая свобода рук дает возможность проводить внешнюю политику, исходя из прагматичного понимания национальных интересов, и отстаивать национальную безопасность. Наконец, в формате многополюсной модели Россия выступала как «ядро - полюс» СНГ.

Стратегия переговорного процесса, которую осуществлял глава МИД, была ориентирована на вовлечение России в мировой переговорный процесс. Внешняя политика России приобрела активный характер, особенно в переговорном процессе

вокруг международных кризисов: от иракского до балканского. Москва действовала на первый взгляд вызывающе по отношению к внешнеполитической линии США, выступая адвокатом тех политических лидеров «государств-изгоев», которых Запад представлял воплощением всемирного зла: Саддама Хусейна, Слободана Милошевича, Фиделя Кастро. Особые отношения со странами, поставленными в условия изоляции, позволяли Москве хоть как-то влиять на их политику и исполнять в моменты обострения кризисов роль переговорщика между противоборствующими сторонами. Это придавало России в глазах западных партнеров определенную значимость, но, главное, повышало репутацию на внутреннем уровне, в российском обществе.

Все это позволило существенно расширить круг общих тем, которые требовали совместного участия России, США, Евросоюза. Прежде основные дебаты велись вокруг старых долгов и новых инвестиций в российскую экономику, об изменении невыгодных условий для российского экспорта и поэтапного разоружения. Раньше Россия нередко выступала не в качестве равного партнера, а скорее просителя ведущих держав. Теперь МИД начал более рискованную игру, с более высокими ставками. Урегулирование югославского кризиса, который в этот период достиг кульминационного обострения, арабо-израильского конфликта, международного положения Ирака и Ливии — все эти направления внешней политики России получили горячую поддержку в самом российском обществе.

Особое значение имела разработка теоретических основ внешней политики и национальной безопасности РФ. В этот период были созданы два основополагающих документа. «Послание по национальной безопасности Президента Российской Федерации Национальному собранию» 1996 г. стало, по существу, первым в истории российской государственности документом, содержащим комплексный анализ национально-государственных интересов. 17 декабря 1997 г. Указом Президента была утверждена «Концепция национальной безопасности», ставшая основным концептуальным документом для разработки внешнеполитических стратегий.

Поддержка авторитета ООН.

Во второй половине 1990-х гг. во внешней политике России сложилось отдельное направление, нацеленное на поддержание международного авторитета ООН. Эта универсальная межгосударственная организация была создана на пике союзнической политики СССР, США и Великобритании в 1945 г. Ее Устав воплощал послевоенные иллюзии мира на основе консенсуса интересов ведущих держав, но имел действительно высокий потенциал урегулирования международных конфликтов в условиях холодной войны. Поэтому ООН с честью выдерживала непростые испытания холодной войны, максимально реализуя свои посреднические, миротворческие функции.

Однако новые реалии мировых процессов в 1990-е гг. серьезно повлияли на международный авторитет ООН. Развернувшиеся дискуссии о содержании реформ ООН приобрели в последнее десятилетие двадцатого столетия особенно острый характер. С одной стороны, расширился поиск направлений оптимизации деятельности ООН и повышения ее эффективности реагирования на современные угрозы. С другой стороны, в международной практике все более накапливались прецеденты игнорирования Устава ООН.

За Россией, как правопреемницей СССР, сохранился статус одного из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН и право вето. Соответственно от

России зависит признание легитимного характера тех или иных международных акций, ставших предметом обсуждения Совета Безопасности ООН. В качестве его постоянного члена Россия участвует в миротворческих миссиях ООН, предоставляя свой гражданский и военный потенциал. Для государственных интересов России жизненно необходимо сохранение круга участников и компетенции существующих постоянных членов Совета Безопасности ООН, поскольку это соотношение фиксирует ее статус в мире. Принижение ее роли и переход к практике применения вооруженных сил на основании решений, принятых отдельными государствами, представляются в Кремле крайне опасной тенденцией, способной создать серьезную угрозу политическим и военно-стратегическим интересам России.

3.2. Политика консолидации СНГ

Стратегия евразийского контральянса.

Консолидация стран СНГ под эгидой Москвы стала для российского политического класса важнейшей задачей, реализация которой смогла бы вернуть России статус великой державы. Однако к середине 1990-х гг. все более становилось очевидным, что для этого требуются огромные капитальные вложения. Государство могло получить лояльность стран СНГ только за счет поставок нефти и газа по ценам значительно ниже рыночных, а также обеспечивая большие торговые льготы их поставщикам. Но в целом интеграционные амбиции в политике СНГ оказались не обеспечены необходимым экономическим, технологическим, наконец, политическим потенциалом.

Более того, новые государства, решая собственные задачи, пытались преодолеть зависимость от России, разрабатывая альтернативные внешнеполитические и внешнеэкономические проекты. Россия болезненно реагировала на попытки третьих стран развивать двусторонние и многосторонние контакты на постсоветском пространстве. Но реальная ситуация была такова, что Россия постепенно утрачивала роль основного кредитора стран СНГ, и напротив, их финансовая зависимость от других стран значительно возрастала. В 1997 г. общая сумма кредитов, полученных странами СНГ, достигла 25 млрд долларов, что в несколько раз превысило сумму кредитов, предоставленных им Россией.

Стратегия евразийского контральянса была направлена на поэтапное складывание реального союза СНГ, начиная с формирования ядра государств, имеющих наиболее тесные контакты, и последующее привлечение остальных участников.

Союзное государство России и Беларуси.

2 апреля 1996 г. был подписан Договор об образовании Сообщества Беларуси и России. Это событие с воодушевлением было встречено Государственной Думой, которая призвала президентов, парламенты и правительства государств — членов СНГ поддержать процесс сближения России и Беларуси и рассмотреть вопрос о присоединении к этому Договору. Сразу было подписано соглашение о формировании Парламентского собрания Сообщества РФ и Беларуси.

Через год Президенты обеих стран подписали Союзный договор, в котором констатировалась конечная цель — создание единого государства. Был разработан Устав Союза России и Беларуси. Россия предоставила Беларуси максимально благоприятные условия в торгово-экономической сфере и использовании

энергоресурсов. Москва была готова компенсировать стоимость ядерных боеголовок ракет, выводимых с белорусской территории. В январе 1998 г. Высший совет Союза России и Беларуси утвердил Концепцию совместной оборонной политики. Развивая стратегию «от сближения к единению», Президенты обеих стран подписали также «Договор о равных правах граждан России и Белоруссии и соглашение о создании равных условий субъектам хозяйствования». В 1999 г. на основе Договора между Республикой Беларусь и Российской Федерацией даже декларировалось создание Союзного государства.

Однако дальше словесных констатации процесс объединения не шел. Высшее руководство Беларуси, получив необходимые экономические льготы и компетенции в использовании таможенной пошлины по транзиту энергоресурсов из России на Запад, не торопилось с дальнейшими шагами по обустройству нового государства.

Российско-украинские отношения.

Особый интерес российский МИД проявлял к Украине и Казахстану, на которые вместе с Беларусью приходилось около 90% всего товарооборота со странами СНГ. Е. М. Примаков в 1996 г. готовил подписание Договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной, однако стремления к интеграции в Киеве он не встретил. Стояли болезненные вопросы о разделе Черноморского флота. Активно развивались отношения Украины с НАТО. Не менее остро российская и украинская стороны обсуждали в это время проблему долгов Киева за российские энергоресурсы. В мае 1997 г. был подписан Договор с Украиной о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Ему предшествовали многомесячные переговоры о параметрах раздела Черноморского флота, взаимозачетах, связанных с пребыванием Черноморского флота РФ на территории Украины. Симптоматично, что Договору о дружбе предшествовало совместное Соглашение о параметрах раздела Черноморского флота, его статусе и условиях пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины.

Проекты экономической интеграции в рамках СНГ.

В начале 1996 г. МИД РФ пытался добиться подписания развернутого договора об экономической интеграции между Россией, Казахстаном и Беларусью с возможным присоединением других государств-членов. Новая модель интеграции стран СНГ была ориентирована на стимулирование экономической заинтересованности стран-участниц. Им должны были предоставляться определенные экономические преференции в торговле с Россией и энергетическом снабжении.

29 марта 1996 г. было подписано **Соглашение об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях** (Россия, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан), к которому в 1999 г. присоединился также Таджикистан. Констатировалось, что основными целями сотрудничества являются формирование единой таможенной территории, координация политики в валютно-финансовой и денежно-кредитной сферах, переход к единым стандартам в банковской деятельности.

Эта линия соответствовала настроениям в обществе. В марте 1996 г. Государственная Дума даже денонсировала Беловежские соглашения 1991 г., приведшие к распаду СССР. Было принято постановление «Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР». Но в целом проекты формирования «общего экономического пространства» в рамках СНГ не увенчались

успехом. Наиболее тесные формы сотрудничества, особенно в области таможенной политики, удалось достичь только с Беларусью.

Политика безопасности в СНГ: урегулирование межэтнических конфликтов.

Второе направление политики России на постсоветском пространстве было направлено на защиту российских границ. Это было напрямую связано с контртеррористической акцией российских войск в Чечне. Серьезные опасения в Москве вызывала также внутренняя ситуация в Закавказских государствах. Россия ориентировалась на расширение полномочий коллективных миротворческих сил СНГ по периметру своих границ.

Угроза распространения исламского религиозного экстремизма заставляла пристально следить за ситуацией в пограничном пространстве Закавказья, Центральной Азии, особенно Таджикистана и Узбекистана. Между этими государствами обострились отношения из-за Ленинабадской области, принадлежащей Таджикистану. Большинство ее населения составляют этнические узбеки, тяготеющие к Узбекистану. Россия способствовала разрешению этого межэтнического конфликта, предоставив Узбекистану боевую технику и гуманитарную помощь, но с условием, что часть ее будет передана Таджикистану.

Определенные успехи были достигнуты в урегулировании азербайджано-армянского конфликта. Благодаря переговорам, проведенным Е. М. Примаковым в Баку, Ереване и Нагорно-Карабахской Республике, удалось отчасти снять напряженность. Российская сторона предложила сохранение территориальной целостности Азербайджана при предоставлении особых прав Нагорному Карабаху для защиты его самобытности. В плане урегулирования значилось освобождение оккупированных азербайджанских земель, возвращение беженцев, предоставление Нагорному Карабаху «высокого статуса автономии». В этот же период Россия подписала соглашение с Арменией о размещении российской военной базы. В 1997 г. были подписаны договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Азербайджаном и Арменией. Но в целом проекты создания многосторонних оборонных союзов не были реализованы.

Попытки реформирования СНГ.

К 1997 г. для руководства страны стало очевидным, что грандиозные интеграционные проекты не имеют реальной основы и соответствующей инфраструктуры. На заседании Совета Глав государств СНГ в марте (Москва) и октябре (Кишинев) президент Б. Н. Ельцин открыто критически оценил достигнутый уровень сотрудничества. Он впервые заявил, что Россия заинтересована в том, чтобы ее окружали стабильные, экономически развитые государства. Был взят курс на «экономизацию», когда выдвигались задачи менее масштабные, но более, как представлялось тогда, выполнимые.

Во второй половине 1990-х гг. произошла существенная корректировка стратегий в отношении стран СНГ. Попытки внедрить в политическую практику на постсоветском пространстве реальные прагматичные проекты не всегда были успешными. Тем не менее был найден новый алгоритм взаимодействия — Россия стремилась экономически заинтересовать своих партнеров по СНГ в углубленной кооперации. Именно в этот период были заложены основы новой интеграционной политики России.

В качестве первоочередных задач Содружества были выдвинуты структурная

реформа СНГ, формирование зоны свободной торговли. В июне 1998 г. в Санкт-Петербурге состоялся первый Экономический форум для активизации интеграционных процессов в государствах — участниках СНГ. В этот период в политических кругах активно заговорили о необходимости реформирования СНГ, прежде всего пересмотре его институциональных структур. Были созданы Экономический совет и Исполнительный комитет. В 1999 г. продлено действие Ташкентского договора о коллективной безопасности. Однако Азербайджан, Грузия и Узбекистан воздержались от участия в договоре.

Шанхайская декларация.

Помимо институциональных структур, создаваемых в рамках постсоветского пространства, были сделаны первые шаги по формированию макрорегиональных конфигураций. Так, в апреле 1996 г. в Шанхае руководители России, КНР, Казахстана, Киргизии и Таджикистана подписали Соглашение об укреплении доверия в военной области в районе границы. Шанхайская декларация предусматривала такие меры доверия, как обмен информацией о вооруженных силах и пограничных войсках, уведомление о крупномасштабной военной деятельности и о вводе войск в 100-километровую зону вдоль совместной государственной границы, приглашение наблюдателей на войсковые учения.

Альтернативная модель интеграции — ГУАМ.

В то же время наметилась тенденция к формированию альтернативных СНГ проектов на пространстве Ближнего Зарубежья. В октябре 1997 г. была образована новая международная организация ГУАМ, объединившая Грузию, Украину, Азербайджан и Молдавию. В 1999 г. к ней присоединился Узбекистан, соответственно расширилось название — ГУУАМ. Первоначально эта организация имела неформальный характер со статусом «консультативного форума»¹.

Предполагалось, что в ее работе приоритетное внимание будет уделяться «проблеме транспортных коридоров» для реализации проекта «Азия — Кавказ — Европа», направленного на развитие новых нефтепроводных маршрутов в обход территории России. Изначально цель формулировалась предельно ясно — ослабление энергетической зависимости стран-членов от России и укрепление их ориентации на Европейский союз. Таким образом, стартовал новый проект, альтернативный энергетической стратегии РФ, проект развития транспортного евроазиатского и закавказского коридора (Трасика).

В октябре 1997 г. инициаторы ГУАМ на саммите Совета Европы в г. Страсбурге констатировали, что процесс интеграции в трансатлантические и европейские структуры может в значительной степени уменьшить угрозы и риски национальной безопасности их стран. Они не скрывали желательность в будущем войти в структуры НАТО¹. Политические цели ГУАМ стали предельно ясными, когда в 1999 г. Грузия, Азербайджан и Узбекистан вышли из Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Таким образом, целеустремленная политика Москвы на тесное сближение с государствами Ближнего Зарубежья наталкивалась на сопротивление их политических и экономических элит, прекрасно осознающих выгоды от политики лавирования между Россией, Европейским союзом и США. Тем более что в эти годы не только западные государства, но и азиатский гигант — Китай, а также Турция, Иран существенно активизировали свою политику в государствах Закавказья и

Центральной Азии. Другая линия была ориентирована на укрепление двусторонних контактов между Россией и отдельными государствами Содружества, построенными на основе взаимовыгодных экономических проектов. Хотя и в этом случае Россия играла роль основного спонсора. Уже к концу 1990-х гг. в российских политических кругах открыто заговорили о структурном кризисе СНГ и необходимости разработки альтернативных подходов к политике в странах Ближнего Зарубежья.

3.3. Охлаждение российско-американских отношений

Причины и факторы охлаждения.

Уже во время первой рабочей встречи Е. М. Примакова с Государственным секретарем США У. Кристофером в феврале 1996 г. в Финляндии произошел обмен мнениями по самым болезненным вопросам российско-американских отношений. Обсуждались ближневосточное урегулирование, конфликты в бывшей Югославии, поставки Ирану российских ядерных технологий.

Наибольшее расхождение взглядов выявила проблема расширения НАТО на Восток. В Кремле констатировали, что в отношениях с США переходят к прагматичному курсу, отстаивая приоритет национально-государственных интересов, что соответствовало нараставшим антиамериканским настроениям в обществе. Накануне встречи Президентов обоих государств в марте 1997 г. в Хельсинки Государственная Дума приняла особое Обращение к Б. Н. Ельцину с призывом твердо отстаивать государственные интересы и противодействовать планам расширения НАТО на Восток. Встреча закончилась неудачей. Взаимопонимание так и не было достигнуто.

Расхождение между двумя странами, еще недавно называвшими себя стратегическими партнерами, было обусловлено рядом факторов. С одной стороны, администрация Президента Клинтона активно развернула глобальную политику «расширения демократии». К концу 1990-х гг. США достигли апогея своего могущества, обеспеченного высокими технологическими успехами, беспрецедентным экономическим ростом, и главное, безусловными позициями мирового лидера. Характеризуя особенности политического мышления американской элиты в этот период, крупнейший аналитик в области внешней политики республиканец Генри Киссинджер пишет в своей книге «Нужна ли Америке внешняя политика?», изданной в США в 2001 г.:

«Совпавшее по времени с окончанием „холодной войны“, это сочетание самодовольства и процветания породило ощущение особой „американской миссии“, выразившееся в двойном мифе. В стане левых многие увидели в Соединенных Штатах главного арбитра по внутривнутриполитическим вопросам во всем мире. Приверженцы этого взгляда стали действовать так, как если бы у Америки всегда имелось в наличии правильное демократическое решение, пригодное для любого общества, независимо от его культурных или исторических особенностей. Среди правых (...) считают, будто решение всех сложных мировых проблем лежит в признании гегемонии США и беззастенчивом утверждении американского всемогущества. Каждый из этих взглядов затрудняет детальную разработку долгосрочного подхода к проблемам меняющегося на наших глазах мира».

Самостоятельная линия нового внешнеполитического курса России неизбежно приводила к конфликтам интересов с США. Резко обозначились болевые зоны в российско-американских отношениях: поддержка Москвой партнерских отношений с

Ираном; оппозиция американской политике в Персидском заливе, особенно в отношении Ирака; резкое выступление российского МИД против действий НАТО в югославском кризисе; несогласие Москвы со стратегией расширения НАТО. Еще одним фактором стало намерение администрации Клинтона пересмотреть двусторонний советско-американский договор 1972 г. по ПРО (противоракетной обороне).

Летом 1999 г. Президент Клинтон утвердил закон о развертывании системы национальной противоракетной обороны. США добивались от России согласия на пересмотр договора. Но российская сторона настаивала на неизменности основ достигнутых в период разрядки договоренностей.

Поворот от стратегического партнерства с США к более амбициозному евразийскому курсу вызвал волну критики в западных средствах массовой информации. Россию обвиняли в возврате к риторике холодной войны. В международных дискуссиях существенно усилилась тема войны в Чечне и нарушения прав человека в этой республике.

Ситуацию еще более обострила попытка России «вернуться» в страны Латинской Америки. В мае 1996 г. Е. М. Примаков посетил Мексику, Кубу и Венесуэлу. Он передал их лидерам обращение Б. Н. Ельцина и приглашение посетить Россию. Была достигнута договоренность о поставках венесуэльской нефти на Кубу в обмен на встречные поставки российской нефти в Европе по контрактам Венесуэлы. В Гаване российского министра иностранных дел принимал Ф. Кастро. Была подписана Декларация о принципах взаимоотношений. Примаков заверил Кастро, что Россия выступает против блокады Кубы со стороны США и намерена содействовать нормализации отношений между этими странами. Все эти акции вызывали в Вашингтоне критику внешней политики России.

Существенно расширился круг проблем, по которым Россия демонстрировала отличную от США позицию. Наиболее показательны процессы урегулирования израильско-палестинского конфликта и югославского кризиса. В апреле 1996 г. Е. М. Примаков по личному указанию Президента вылетел на Ближний Восток, где провел переговоры в Дамаске, Бейруте и Тель-Авиве. Пресса и государственные деятели России, учитывая хорошие отношения министра с руководством Сирии и Ирана, сочли его участие в процессе урегулирования довольно перспективным. Поначалу ситуация складывалась весьма благоприятно. Е. М. Примаков, обладающий глубоким знанием обстановки на Ближнем Востоке, развил большую активность. Посольство России в Сирии стало эпицентром переговоров.

Российская сторона поддерживала как основу для переговоров план урегулирования израильско-палестинского конфликта, предложенный французскими экспертами, считая его наиболее реальным. Но Госсекретарь США У. Кристофер был недоволен активизацией российской политики на Ближнем Востоке. «В связи с напряженным графиком визита и отсутствием времени» он не смог встретиться с Е. М. Примаковым и вообще не выразил желания координировать свои действия с кем бы то ни было.

Премьер-министр Израиля Ш. Перес официально тогда заявил, что «у нас есть посредник — Соединенные Штаты. Второй посредник будет просто мешать первому». Тем не менее Россия включалась в переговорный процесс по Ближнему Востоку на правах полноправного посредника. «Четверка» (впоследствии названная «ближневосточным квартетом»), в которую вошли представители США,

Европейского союза, России и ООН, стала на тот момент основным координатором в урегулировании израильско-палестинского конфликта.

Потенциал российско-американского сотрудничества.

Несмотря на видимые противоречия, лидеры США и западноевропейских государств продолжали демонстрировать признание мировой роли России и декларировать уважение к соблюдению ее национально-государственных интересов. В 1997 г. на встрече в Денвере (США) глав семи крупнейших промышленно развитых стран, при участии Президента Б. Н. Ельцина, было одобрено вступление России в Парижский и Лондонский клубы кредиторов в качестве государства-участника.

Политика Е. М. Примакова способствовала трансформации «семерки» в «восьмерку», включению России в мае 1998 г. в этот привилегированный клуб ведущих индустриальных держав. Ее пригласили в качестве полноправного члена вовсе не потому, что российская экономика соответствовала их стандартам, но во многом благодаря ее роли в системе международной безопасности.

По-прежнему в центре внимания российско-американских переговоров оставались вопросы сокращения химических и ядерных вооружений. В сентябре 1997 г. в Нью-Йорке были закреплены достигнутые в первой половине 1990-х гг. договоренности о выводе ядерного оружия с территорий Беларуси, Украины, Казахстана, а также разграничению стратегических и нестратегических ПРО. Все государства — участники этого переговорного процесса подписали «Меморандум о правопреемстве в отношении Договора по противоракетной обороне».

Одновременно Россия и США договорились перенести ликвидацию стратегических наступательных вооружений по Договору СНВ-2 на более поздний срок - до 31 декабря 2007 г.

Таким образом, качественно новый этап отношений с такой глобальной державой, как США, стал своеобразным вызовом для формирующейся внешней политики России, поставил перед необходимостью консолидации ресурсов и потенциала, а также концептуального, стратегического переосмысления своей роли в мировой политике. Новый внешнеполитический курс второй половины 1990-х гг. не сужал поле взаимодействия между США и Россией и не являлся по своей сути антиамериканским. Российская политика начала открыто демонстрировать собственные национальные интересы, которые по ряду направлений расходились с внешнеполитическими стратегиями США.

3.4. Российская дипломатия в югославском кризисе

Одной из ярких тенденций во внешнеполитическом курсе Е. М. Примакова стал кардинальный пересмотр позиций по отношению к югославскому кризису. Разворот российской политики к Белграду произошел уже в первый год его руководства МИДом. 29 мая 1996 г. Е. М. Примаков прилетел в Союзную Республику Югославию для подписания протокола о сотрудничестве внешнеполитических ведомств двух стран. Россия включилась в процесс мирного урегулирования ситуации в Боснии.

С весны 1998 г. серьезно обострилась внутренняя ситуация в автономном крае Косово, в котором участились не только столкновения между этническими общинами сербов и албанцев. В конфликт включились вооруженные формирования обеих сторон. Поднялась волна насилия и этнических чисток местного населения. Совет Фе-

дерации РФ призвал к мирному разрешению конфликта. В начале 1999 г. обстановка еще более накалилась.

Косовский кризис расколол мнения ведущих мировых центров. Американская администрация активно поддерживала решимость стран НАТО вмешаться в конфликт на стороне албанских сил. Общественное мнение в Европе и США было решительно настроено против Белграда. НАТО приняло решение развернуть в Югославии гуманитарную интервенцию. Россия, напротив, решительно выступала за мирное дипломатическое урегулирование. Государственная Дума приняла обращение к Президенту, в котором предлагалось принять решение о выходе из режима международных санкций против Югославии, если против нее будет применено оружие со стороны Альянса. Причем в большинстве российских СМИ эту военную акцию не иначе как «агрессией НАТО» не называли.

Но протесты России имели незначительный эффект. 23 марта 1999 г. Генеральный секретарь НАТО Х. Солана принял решение начать боевые действия против Югославии. Узнав об этом, Е. М. Примаков прервал свой визит в США, развернув самолет над Атлантикой, и вернулся в Москву. Эта демонстративная акция была согласована с Б. Н. Ельциным, который на следующий день обратился с призывом к мировому сообществу воспрепятствовать боевым действиям войск НАТО в Югославии. Но такая тактика не принесла желаемого результата. Войска НАТО начали наносить ракетные удары по территории Югославии. Заявления Совета Федерации, Государственной Думы, резолюция глав государств СНГ не возымели действия. Впервые новая стратегия НАТО нашла прямое отражение в гуманитарной интервенции. В апреле 1999 г. различные силы России — правые и левые — объединились, забыв на время о разногласиях, протестуя против бомбардировок Югославии. С миссией мира Белград посетил Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Правительство РФ оказывало гуманитарную помощь пострадавшему от бомбежек мирному населению Югославии. Государственная Дума принимала одно обращение за другим к Президенту США, Конгрессу США, правительствам и парламентам Европы с требованием политического урегулирования кризиса, но безрезультатно.

12 июня 1999 г. произошла еще одна демонстративная акция. На аэродром Слатина недалеко от г. Приштина на бронетранспортерах прибыли 200 российских десантников, совершивших марш-бросок из Боснии для участия в миротворческих действиях в Косово. Через несколько дней в Хельсинки состоялась российско-американская встреча на высшем уровне, в ходе которой было подписано соглашение о взаимодействии воинского контингента России с международными миротворческими силами (КФОР) в Косово.

Косовский кризис 1998-1999 гг. жестко поставил перед российским МИДом вопрос: являются ли бомбардировки территории суверенного государства силами НАТО в марте — июне 1999 г. прецедентом новой трансатлантической военной доктрины? Но изменение позиции России в югославском кризисе было во многом продиктовано потребностями внутреннего развития общества, которое, пожалуй, впервые со времени распада СССР смогло консолидироваться, протестуя против бомбардировок сербской территории. Различные политические силы и социальные группы объединились, чтобы демонстративно поддерживать Белград. Это был удивительный эффект исторической памяти — как и в XIX столетии, Россия проявила в период пика кризиса коллективную солидарность с сербами, и просербская пропаганда способствовала формированию позитивных представлений о собственных

исторических ценностях.

Таким образом, балканская политика России во второй половине 1990-х гг. была органичной частью нового внешнеполитического курса, в котором парадоксально сочеталась амбициозность великой державы и сознание собственной слабости и финансово-экономической зависимости. Ход переговорного процесса высветил болезненную для российского руководства реальность. Позицию Кремля западные партнеры — США, ЕС, НАТО готовы были обсуждать, но с ней мало кто считался. Урегулирование на Балканах разворачивалось по трансатлантическому сценарию, несмотря на серию эффектных демонстративных акций со стороны России.

3.5. Партнерство России с Европейским союзом и НАТО: формулы и формы сотрудничества

Организационные основы сотрудничества.

В феврале 1996 г. Россия стала членом Совета Европы, а также участвовала в реформировании СБСЕ (Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе), создании новой политической концепции и структуры ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе). На этой основе была разработана Модель общей и всеобщей безопасности для Европы XXI в. В мае этого же года Совет министров иностранных дел ЕС представил Е. М. Примакову «План действий Европейского союза в отношении с Россией», в котором поднимались вопросы европейской безопасности, положение в бывшей Югославии, в Средиземноморье, ближневосточный мирный процесс. Особое внимание было уделено проблемам участия ЕС в странах СНГ, к которому российская внешняя политика относилась весьма болезненно.

Центральное место в системе отношений Россия — ЕС заняли встречи на высшем уровне (саммиты) по формуле «1+2» — Президент России — Председатель Европейского совета и Председатель Комиссии ЕС, проводимые два раза в год, в период каждого из полугодовых председательств. Развивался также диалог в формате Председатель Правительства России — Председатель Комиссии Европейского союза (КЕС).

Проблема расширения ЕС и НАТО на Восток.

Для процесса российско-европейского взаимодействия характерны резкие повороты и обострения, несмотря на обоюдное понимание жизненной необходимости тесного сотрудничества. Взаимные претензии охватывали в тот период значительный круг проблем.

Где проходят и будут проходить границы НАТО? Этот вопрос приобрел особую остроту. После завершения эпохи холодной войны НАТО претерпела существенные изменения как институционального, так и стратегического характера. Военно-оборонительный альянс, созданный в 1949 г. для противодействия советской экспансии, через пятьдесят лет своего существования постепенно трансформировался в новую систему коллективной безопасности, цели и установки которой были достаточно размыты.

В мае 1997 г. в Вест-Пойнте Президент США Б. Клинтон выступил с программной речью, в которой обосновывалась политика расширения НАТО на

Восток. Страны бывшего Восточного блока, с территории которых были выведены российские войска в первой половине 1990-х гг., заявили о своем добровольном решении вступить в Североатлантический альянс. Решение независимых государств Балтии - Латвии, Литвы и Эстонии, а также Венгрии, Польши, Чехии и Словакии вызвало резкую реакцию Москвы.

В ответ Государственная Дума выступила с призывом к парламентам европейских стран пересмотреть эти планы и перейти к созданию альтернативной системы коллективной безопасности в Европе. Российские парламентарии видели в этом прямую угрозу национальной безопасности.

В марте 1996 г. Е. М. Примаков провел переговоры с руководителями стран Центральной Европы — Чехии, Венгрии, Словакии, Польши. Основной темой переговоров стали проблемы общеевропейской безопасности, расширение НАТО на Восток, отношения с Балтийскими государствами, ситуация в бывшей Югославии. После серии поездок в эти страны Е. М. Примаков предложил компромисс в вопросе расширения НАТО: их вхождение в политическую организацию без участия в военной инфраструктуре.

Уже в июне 1996 г. на сессии Совета Североатлантического содружества в Берлине Е. М. Примаков сделал заявление, которое было воспринято как сенсационное на Западе. Москва не возражает против того, чтобы НАТО стала гарантом безопасности стран Центральной Европы. Но при этом Примаков подчеркнул, что имел в виду, как и ранее, лишь политическое расширение блока НАТО.

Определенным компромиссом можно считать подписание в Париже в мае 1997 г. Б. Н. Ельциным и Генеральным секретарем НАТО Х. Соланой, а также руководителями государств — членов НАТО «Основополагающего акта НАТО — Россия о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора». Был создан Постоянный объединенный совет «Россия — НАТО», в который вошли члены Североатлантического совета и российский представитель. Совет должен был собираться не реже одного раза в месяц. Россия обладала правом решающего голоса при голосовании по вопросу о повестке дня.

Россия получила также возможность стать постоянным сопредседателем в Совете. Однако все эти меры были скорее направлены на то, чтобы умиротворить Россию, нежели дать реальные возможности оказывать какое-либо влияние на политику НАТО. Демонстративные протесты лишь незначительно могли повлиять на график «эшелонов» европейской интеграции. Россия по существу была поставлена перед фактом стремительного роста евроструктур.

Складывалась довольно парадоксальная ситуация. С одной стороны, высшее руководство страны открыто выражало недовольство темпами расширения НАТО. С другой стороны, сохраняло нейтральность по отношению к росту ЕС. Россия сама активно стремилась к тесной кооперации с Евросоюзом. Тем не менее отношения между Москвой и Брюсселем испытывали серьезные трудности. Потенциал сотрудничества, заложенный в Соглашении о партнерстве между РФ и ЕС, так и не был реализован во второй половине 1990-х гг. Основные дискуссии в российско-европейских отношениях разворачивались на фоне югославского кризиса. Как в случае с балканским урегулированием, так и в процессе «остернизации» Россия занимала последовательную позицию, отстаивая свои национальные интересы.

3.6. Расширение азиатского направления внешней политики

Россия — Китай: шаги к сближению.

Российская внешняя политика во второй половине 1990-х гг. активно делала шаги навстречу Индии и Китаю, сближение с которыми воспринималось как своеобразная альтернатива ориентации на США. В этот же период обострились взаимоотношения между США и Китаем вокруг вопроса о Тайване. Официальный Пекин требовал объединения Тайваня с КНР согласно проекту «одного Китая», не исключая применения силы в чрезвычайных обстоятельствах. В 1996 г. Китай решил даже на проведение демонстративных военных учений вблизи острова, куда были направлены также в качестве ответной акции американские военные корабли. Вашингтон неофициально поддерживал многочисленных сторонников независимости острова, что вызывало крайне болезненную реакцию китайского правительства. Россия поддерживала в этой ситуации позицию Пекина, заверяя, что не будет признавать независимость Тайваня.

Охлаждение американо-китайских отношений, в свою очередь, усилило стремление китайской дипломатии к расширению сотрудничества между Москвой и Пекином. Прежде всего это касалось торгового партнерства. Были заключены выгодные для российского ОПК (оборонно-промышленного комплекса) контракты на приобретение Китаем российской военной техники и новых технологий. Особое значение приобрели двусторонние переговоры по урегулированию спорных вопросов по периметру общей границы. Стороны были взаимно заинтересованы в скорейшем дипломатическом разрешении территориальных проблем. В апреле 1996 г. в Шанхае было подписано российско-китайское соглашение о мерах доверия в зоне границы. К 1997 г. были согласованы 97% линии ее прохождения.

Б. Н. Ельцин дважды совершил государственные визиты в Китай, во время которых были намечены новые направления сотрудничества в энергетической сфере, а также укрепления доверия в военной области в районе границы. Спектр сотрудничества был значительно расширен во время визита в Россию Председателя КНР Цзян Цзэ-миня. Уже в 1999 г. между Россией и Китаем были подписаны соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве. Постепенно обе стороны пришли к решению о разработке направлений долгосрочного стратегического сотрудничества.

В МИД РФ осмысливалась возможность создания нового геополитического блока Россия — Китай, который мог бы реально противостоять глобальной политике США и основывался на модели многополярного мира. В стратегическом отношении Китай и Россия были настроены на всемерное укрепление международного авторитета ООН как координирующего органа в разрешении всех мировых конфликтов. В совместном заявлении, принятом в декабре 1998 г. во время российско-китайской встречи на высшем уровне, констатировалось: «Имеющая конструктивный характер эволюция международных отношений в направлении многополярности благоприятствует созданию сбалансированного, стабильного, демократического и лишённого конфронтации нового миропорядка».

Проблемы во взаимоотношениях с Индией.

В конце марта 1996 г. Е. М. Примаков посетил Дели. Индия обратилась к России с просьбой поддержать ее в вопросе предоставления места постоянного члена Совета Безопасности ООН. На переговорах поднимались вопросы о

нераспространении ядерного оружия и недопущении новой гонки вооружений. Е. М. Примаков назвал Индию «одним из приоритетных партнеров России, отношения с которым строятся не на конъюнктурной, а на стратегической основе». Он считал, что «отношения России и Индии с другими государствами будут определять обстановку на планете на рубеже XXI столетия». Индия открыто выступала против укрепления международных военных блоков. Следовательно, рассматривалась в МИД как союзник в линии противостояния расширению НАТО на Восток. Однако «доверительное партнерство» России с Индией, крупные поставки оружия и военных технологий, сотрудничество в области атомной энергетики не дали Москве реальных рычагов влияния на Дели. Проигнорировав российские рекомендации, Индия провела испытание водородной бомбы. Демонстративное испытание ядерного оружия было продиктовано приоритетами национальной безопасности в усиливавшемся конфликте с Пакистаном.

Российско-японские отношения.

В 1996-1998 гг. значение саммитов Президента России с главами азиатских государств значительно выросло, так же как и их интенсивность. Параллельно с китайским направлением Россия начала активно выстраивать отношения с Японией. Этому способствовала неофициальная встреча в Красноярске Б. Н. Ельцина и премьер-министра Японии Р. Хасимо-то. По ее результатам была создана российско-японская комиссия, которая должна была подготовить проект мирного договора между двумя государствами в 2000 г. Комиссию возглавили министры иностранных дел обоих государств.

Другим вектором восточного направления внешней политики стала постепенная интеграция России в региональные международные организации. В 1996 г. она получила статус партнера по диалогу с АСЕАН. В 1998 г. было оформлено ее членство в организации Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества (АТЭС).

Внешняя политика второго периода определялась многополярным видением мирового порядка. Она отличалась от прежнего курса не только стилистически, но и концептуально. Это был первый опыт формирования системного подхода к мировым проблемам. Опыт, когда государственные интересы не только декларируются, но и отстаиваются на дипломатическом уровне. Правда, Россия использовала риторику великой державы, в то время как внутренних ресурсов не хватало даже на поддержание стабильности внутри общества. Но восстанавливая потенциал влияния на страны Ближнего Востока, сохранившийся еще с советских времен, активно развивая сотрудничество с Китаем, Индией, разрабатывая торгово-экономические проекты со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, МИД решал важную задачу формирования многовекторной дипломатии.

Россия стала восприниматься как менее предсказуемый, но более самостоятельный и значимый игрок на мировой арене. Усиление активности МИДа позволило России стать одним из посредников в урегулировании глобальных и региональных международных конфликтов.

В то же время России не удалось сформировать стратегический союз с Индией и Китаем, чтобы сбалансировать турбулентные международные отношения, так же как и не удалось затормозить процесс продвижения к ее границам Европейского союза и НАТО. Остались только на бумаге масштабные многосторонние проекты интеграции стран СНГ под эгидой Москвы. Модель Содружества потеряла свою экономическую и политическую привлекательность.

§ 4. Внешняя политика России в 2000-2008 гг.: глобальные и региональные стратегии

4.1. Концептуализация внешней политики РФ в начале 2000-х гг.

Международная и внутренняя ситуация на рубеже XX — XXI вв.

Международная ситуация и внутренняя обстановка в стране резко изменились в 1998-1999 гг. Тяжелым испытанием стал финансовый кризис, симптомы которого стали очевидны еще весной 1998 г. Решение правительства 17 августа 1998 г., которое возглавил С. Кириенко, о фактической девальвации рубля привело к затяжному экономическому спаду. Дестабилизация затронула все стороны жизни российского общества. Происходили бесчисленные кадровые перестановки на фоне скандальных ситуаций с высшими государственными чиновниками.

После финансового кризиса в августе 1998 г. Президент назначил Е. М. Примакова Председателем Правительства. Министром иностранных дел с сентября 1998 г. стал И. С. Иванов.

В следующем году, тоже в августе, стране пришлось преодолевать еще одно серьезное испытание - вторжение вооруженных отрядов чеченских сепаратистов на территорию Дагестана. Это повлекло новый виток антитеррористической операции сначала в Дагестане, затем — в Чечне.

Не менее сложно для России разворачивались события на международной арене. В апреле 1999 г. была принята **Стратегическая концепция НАТО**, в соответствии с которой допускалась возможность гуманитарной интервенции, т. е. силовое вмешательство в дела суверенных государств без санкции Совета Безопасности ООН. Это стало фактически первой открытой ревизией прежних международно-правовых норм и серьезно подрывало и без того перекосившуюся систему балансов сил в мире.

МИД РФ занял жесткую позицию в международных дискуссиях относительно правомочности гуманитарной интервенции. На саммите ОБСЕ в Стамбуле в ноябре 1999 г. развернулись политические дискуссии. Были приняты документы - Хартия европейской безопасности и Декларация, в которых подтверждалась приверженность Уставу ООН и принципам неприменения силы во внутренних делах суверенных государств.

Российская политическая элита болезненно реагировала на усиление антироссийской кампании в западных СМИ и политических кругах в связи с чеченской темой. Впервые со времени холодной войны в официальных кругах стали открыто обсуждаться вопросы об информационной безопасности Российского государства. Нередко западные средства массовой информации не только критически, но и тенденциозно освещали события внутренней политики России. Прежде всего это относилось к событиям на Северном Кавказе и дискуссиям о возможных параллелях между косовским кризисом и чеченским.

В апреле 2000 г. обострение достигло пика, когда Парламентская ассамблея Совета Европы приняла решение о лишении российской делегации права голоса и о начале процедуры исключения РФ из Совета Европы в связи с событиями в Чечне. Стоит отметить, что официальные круги России резко осудили подобные сравнения, подчеркивая, что события в Югославии касались иностранного вмешательства в этнонациональный конфликт суверенного государства, а ситуация в Чечне является

только внутренней проблемой России. Новая эскалация чеченского конфликта вызвала еще большую волну критики на Западе и резкое снижение международной репутации России.

Концепции национальной безопасности и внешней политики РФ 2000 г.

В октябре 1999 г. Совет безопасности РФ одобрил проекты новой редакции Концепции национальной безопасности России и нового варианта Военной доктрины. Категория «национальная безопасность» относится к ключевым понятиям, на основе которых закладывается фундамент государственной политики. Содержательно в ней соотносятся национально-государственные интересы с основными тенденциями международной жизни.

Новая редакция «Концепции национальной безопасности Российской Федерации» была утверждена Указом Президента РФ в январе 2000 г. В апреле этого же года была также утверждена Военная доктрина. Весной — летом 2000 г. В. В. Путин утвердил целую серию основополагающих документов стратегического характера: «Основы политики Российской Федерации в области военно-морской деятельности до 2010 г.», «Энергетическая стратегия России до 2020 г.», «Концепция внешней политики России» (июнь 2000 г.).

Системная концептуализация содержания и основных направлений государственной политики, к которой сразу же приступило руководство страны, определила начало нового политического процесса в высших эшелонах власти.

В «Концепции национальной безопасности РФ», а затем и в «Концепции внешней политики» уже ясно указывалось, что современная международная обстановка нуждается в переосмыслении, поскольку «не оправдались некоторые расчеты, связанные с формированием новых равноправных, взаимовыгодных, партнерских отношений России с окружающим миром». Во главу угла были поставлены традиционные ценности — национальная безопасность страны, укрепление ее суверенитета и территориальной целостности. Особо подчеркивалось, что Российская Федерация является «великой державой, одним из влиятельных центров современного мира, активным участником его глобальных перемен, выступающим за стабильный и демократический миропорядок». Первоочередные задачи внешней политики были сформулированы с позиций защиты национальной безопасности:

- поддержка целей и принципов Устава ООН, общепризнанных норм международного права;
- создание благоприятных условий для внутренних преобразований в стране;
- формирование пояса добрососедства по периметру российских границ и содействие устранению там очагов напряженности;
- строительство системы международных партнерских и союзнических отношений;
- защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом;
- формирование позитивного восприятия России в мире.

Центральной линией внешнеполитического курса стало укрепление

многосторонних начал в международных отношениях. Стратегия многовекторной дипломатии, разработанная на основе политического прагматизма, начала реализовываться еще Е. М. Примаковым. На рубеже столетий она была дополнена и получила концептуальное обоснование в соответствующих государственных доктринах. Руководство страны отдавало отчет в том, что внешнеполитические ресурсы России на данный момент объективно ограничены. Доминирующим принципом международных отношений для России оставалась стабильность, позволяющая сосредоточить внутренние ресурсы государства и общества для заявленного в начале 2000 г. курса реформ.

Послания Президента Федеральному Собранию 2000-2008 гг.

Дальнейшее развитие политические и экономические приоритеты получили в ежегодных Посланиях Президента Федеральному собранию 2000-2008 гг. Уже в Послании 2000 г. Президент В. Путин во главу угла поставил задачу - «научиться использовать инструменты государства».

Первый этап государственной модернизации в соответствии с его планом должен был привести к созданию в России «сильного, эффективного и демократического государства», которое в состоянии «защитить гражданские, политические, экономические свободы». В. Путин настойчиво проводил идею, что важнейшим инструментом стабильности является построение вертикали власти. Идея стабильности стала ведущей в официальных текстах по внутренней и внешней политике государства 2000-2004 гг.: *«Наша важнейшая цель во внешней политике — это обеспечение стратегической стабильности в мире»*. Главными принципами ведения внешней политики провозглашались прагматизм, предсказуемость, четкое определение национальных интересов и экономическая эффективность.

В то же время понимание национальных интересов России претерпело за последние годы существенную эволюцию. В Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию за 2000-2004 гг. ключевым направлением внешней политики признавался курс на интеграцию с Европой. К примеру, в Послании 2003 г. четко определялось: *«Важный элемент нашей внешней политики ~ широкое сближение и реальная интеграция в Европу. Разумеется, речь идет о сложном и длительном процессе. Но это — наш с вами исторический выбор. Он сделан. Он последовательно реализуется»*. В текстах использовался термин «Большая Европа», под которым подразумевалось интегрированное пространство ЕС, России, СНГ. В Послании 2004 г. особо была подчеркнута необходимость, чтобы *«расширение Евросоюза сближало нас не только географически, но и экономически, и духовно. Убежден, в этом залог успеха не только российского, но и всего европейского бизнеса, в этом и новые рынки, и новые инвестиции, — в целом, новые возможности для будущего Большой Европы»*.

В 2006 г. Президент внес коррективы в трактовку внешнеполитических целей и задач. Можно отметить три новые позиции. Во-первых, значительно усилилась военно-оборонительная риторика и внимание к проблемам национальной безопасности. Была выдвинута задача кардинальной модернизации Российской армии. Также повышенное внимание было обращено на восстановление военно-промышленного комплекса, подорванного в 1990-е гг. Уже с начала 2000-го г. государство стало выделять существенные средства на оборону.

Такой поворот в определении внешнеполитических и стратегических приоритетов произошел под влиянием «цветных революций», прокатившихся по

постсоветскому пространству в 2005 г. Кремль воспринял их не только как угрозу стабильности этого региона, ключевого для России, но и как вызов политической стабильности внутри России. Столь неприкрытое проявление конкурентных интересов со стороны стратегического партнера, каким до недавнего времени являлся Евросоюз для России, заставило высшее руководство страны пересмотреть прозападные ориентиры. Со времени второго президентского срока В. В. Путина все отчетливее стала звучать мысль о том, что Россия не стремится к европейской интеграции. Она видит себя независимым политическим и экономическим субъектом.

Последующие Послания 2007-2008 гг. развивали идеи прагматичной политики, которая должна обеспечить условия для технического и экономического рывка страны в энергетике, коммуникациях, космосе, авиастроении. Задачи гармонизации всех векторов внешней политики тесно увязывались с внутренними потребностями страны. В целом в текстах Посланий отчетливо проступают важнейшие черты путинского курса — политическая и стратегическая стабильность при определяющей роли государства.

4.2. Энергетическая парадигма российской политики

Политика национализации ТЭК.

В начале 1990-х гг. нефтяной бизнес был фактически полностью приватизирован. В этом секторе рождались мощные олигархические кланы и создавались миллиардные состояния. В середине 1990-х гг. в стране прошли залоговые аукционы, по сути превратившиеся в площадки для проведения «заинтересованных сделок» между коррумпированными группами высших государственных чиновников и транснациональными компаниями российского и иностранного происхождения. Уже в начале 2000-х гг. новая государственная власть была поставлена перед фактом — ресурсные монополии России оставались для нее полностью закрытыми, скрывали прибыль и уходили от уплаты налогов в государственную казну. Между тем в начале 2000-х гг. особенно остро встала проблема выплат процентов от гигантского внешнего долга, доставшегося в наследство от президентства Б. Н. Ельцина.

Передел в пользу государства начался с громкого дела ЮКОСа в 2003-2004 гг. До этого времени Россия вообще была одной из самых открытых стран для энергетического бизнеса, поскольку основными производителями нефти были частные компании. Еще в 2003 г. они производили около 80% всей российской нефти, а в 2005-м — уже только 50-60%. Благодаря покупке на аукционе принадлежавшего ЮКОСу нефтедобывающего актива «Юганскнефтегаз» государственная нефтяная компания (далее - НК) «Роснефть» получила в 2005 г. 5,5 млрд долларов чистой прибыли, что более чем в 6 раз превысило ее результаты в 2004 г. Уже по итогам 2005 г. «Роснефть» стала мировым лидером по обеспеченности запасами черного золота. Собственных углеводородов ей хватило бы на 28 лет. Ближайший конкурент «ЛУКОЙЛ» обеспечен запасами на 26 лет. Крупнейшие западные компании — Chevron и ExxonMobil - соответственно на 13 и 12 лет.

За период 2004-2005 гг. энергетический сектор в России был определен как стратегический. В мировом экспорте нефти и газа установилась в это время долгосрочная благоприятная конъюнктура.

При столь блестящей динамике цен на энергосырье и постоянно возраставшей потребности в них у стран — импортеров России стало невыгодно допускать

иностранные компании на материковые участки.

Понятие «стратегический сектор» обозначает сферу экономического производства, напрямую связанную с национальной безопасностью страны и ее стратегическими резервами. Политика национализации энергетического сектора сопровождалась серией крупных скандалов с иностранными компаниями (Shell, ExxonMobil, TotalElf и др.), получившими в 1990-е гг. лицензии на разработку перспективных российских месторождений. Российская сторона поставила в каждом конкретном случае условие пересмотра долей прибыли в заключенных ранее Соглашениях о разделе продукции (СРП), открыто лоббируя интересы государственных корпораций, прежде всего «Газпрома» и «Роснефти».

В настоящее время топливно-энергетический комплекс России нуждается в иностранных инвесторах уже не так остро, как в 90-е гг. Для окрепших нефтегазовых отечественных компаний они выступают зачастую не столько как важные партнеры, сколько как конкуренты. Все более распространяется мнение, что иностранные капиталы целесообразнее привлекать избирательно, в те проекты, где не хватает своих ресурсов и возможностей. Например, для освоения месторождений на арктическом шельфе.

Однако подобная политика имеет оборотную сторону. Прямые инвестиции в российский ТЭК вкладывают в основном США (более 60%), а также ведущие промышленные страны - Нидерланды, Япония и Германия. Масштабы инвестиций за 10 лет составили 25-27 млрд долларов. Если методы добычи, сервисные услуги по нефти и газу, инфраструктура промыслов по технологиям и оборудованию близки к мировым нормам, то геологоразведка требует действительно крупных вложений и наукоемких системных проектов со стороны государства. Результаты геологических исследований составляют коммерческую (в России — государственную) тайну.

Инвестиционная политика признается на всех уровнях власти важнейшим инструментом вовлечения России в международную кооперацию. Но до настоящего времени она нуждается в систематизации и комплексном мониторинге. Нет четкого понимания на правительственном уровне, какие отрасли представляют собой стратегические интересы России, в какие входят иностранным инвесторам, до какой степени, а какие для них закрыты. Остается неразработанным налоговое законодательство. Самая же главная проблема — на Западе сохраняется восприятие России как непредсказуемой страны. Таким образом, для иностранного капитала риски высоки, а правила игры до настоящего времени остаются неопределенными. Это первая крупная проблема энергетической политики РФ.

Последовательное осуществление национализации ТЭК позволило власти за короткий срок решить самые насущные проблемы — выплаты по внешнему долгу, создание золотовалютных резервов, стабилизация общественного развития.

Начиная с 2005 г., золотовалютные резервы страны стали активно увеличиваться, Россия вышла на шестое место в мире. В марте 2006 г. они уже преодолели отметку в 200 млрд долларов. «Закрома» пополнялись тем быстрее, чем дороже стоила на мировом рынке российская нефть. До мирового экономического кризиса 2008 г. перед Россией стояли две противоречивые задачи: борьба с чрезмерным усилением национальной валюты и сдерживание инфляции. В 2007 г. был преодолен фантастический максимум цен на нефть — 100 \$ за 1 баррель, а уровень российских золотовалютных резервов превысил 500 млрд долларов. Россия смогла досрочно выплатить внешние долги Парижскому и Лондонскому клубам, а

также МВФ.

Для Евросоюза источниками энергоснабжения признаются Россия, Средняя Азия и Каспийский регион. Соответственно именно страны — поставщики энергоносителей напрямую вовлекаются в систему энергетической безопасности Европейского союза, когда поставки первичных энергоносителей (газ, нефть, уголь) имеют не только торгово-экономический, но и политико-стратегический характер. До начала 2006 г. переговорный процесс между РФ и ЕС выстраивался на основе взаимных встречных предложений: России предлагали расширить энергоэкспорт на европейском направлении. Соглашаясь на увеличение поставок, российская сторона выдвигала встречные предложения — параллельное расширение экспорта производных продуктов (нефтехимикатов, ядерного топлива, нефтепродуктов), а также увеличение целевых капиталовложений и технологий из ЕС.

Проблема транзита энергоресурсов.

Тема транзита занимает совершенно особое место в энергетической политике. Страны, по территории которых осуществляется перекачка нефти и газа из государств - поставщиков к зарубежным потребителям, заявляют о своем праве на транзитную пошлину и преференциях в получении энергоресурсов. Это усложняет переговорный процесс в энергетической дипломатии. Российский газ экспортируется по трубопроводам, которые пересекают границы 14 государств. Только через одну Украину проходят 7 магистральных газопроводов. Газоснабжение Европы «Восток — Запад» также осуществляется через границы Украины, Белоруссии, Польши.

Соответственно проблема энерготранзита имеет выраженную политическую составляющую. Разработка согласованного механизма межстранового транзита является стратегически важной задачей для России и ЕС.

Россия поэтапно пересмотрела прежние транзитные режимы, которые действовали для стран Центральной и Восточной Европы до их вступления в ЕС. Если в отношении Чехии, Венгрии, Польши эти вопросы обсуждались в формате переговорного процесса между Москвой и Брюсселем, то попытки выровнять ценовые позиции с властями Украины и Беларуси на протяжении 2006-2008 гг. вызывают определенные осложнения в двусторонних отношениях.

Не менее острая борьба разгорелась вокруг проекта строительства газопровода «Северный поток», который должен будет напрямую соединить по дну Балтийского моря сети России с общеевропейской газовой системой в обход стран транзита — Польши, Беларуси, стран Балтии. Естественно, эти государства осознают, что лишатся серьезного рычага давления на энергетическую политику России.

Тем не менее «Северный поток» планируется ввести в эксплуатацию к 2010 г. Против проекта категорически выступила Польша, которая в противовес ему предложила расширить мощности газопровода Ямал — Европа, чтобы как страна транзита получать дополнительную прибыль. Польша также осенью 2006 г. стала настойчиво требовать, чтобы Россия подписала транзитный протокол к Энергетической хартии для доступа в российскую газотранспортную инфраструктуру голубого топлива из стран Центральной Азии. Польские требования поддержала Европейская комиссия, поставив в зависимость от них продление российско-европейского Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС), срок которого истек в декабре 2007 г.

Другая зона энергетического противостояния — строительство газопровода «Голубой поток» из России в Турцию. США пытались заблокировать этот проект,

поддерживали другой «газопровод Баку — Тбилиси — Эрзерум». На данный момент Турция оказалась не готова принять газ по этому маршруту, ее вполне удовлетворяют поставки из России. Туркменистан и Казахстан подписали долгосрочные договоры с российским «Газпромом» и также не проявили большого интереса к проектам строительства газопровода по дну Каспийского моря в Азербайджан, минуя территорию России.

Арктика в глобальной энергетической безопасности.

В августе 2007 г. российская экспедиция установила флаг своей страны на дне Ледовитого океана под Северным полюсом. Россия пытается доказать, что арктические хребты Ломоносова и Менделеева продолжают континентальную Сибирскую платформу. Международное признание этого факта дало бы возможность добывать минеральные и нефтегазовые ресурсы в самом большом секторе Ледовитого океана. США и страны ЕС на саммите в Брюсселе обвинили Россию в провоцировании напряженности в регионе. Туда спешно были отправлены американские экспедиции. Президент Буш призвал Конгресс ратифицировать Конвенцию по морскому праву, чтобы подтвердить приоритеты США в Арктике. Свои претензии выдвинули Норвегия и Канада. Разгоревшийся спор о принадлежности арктических хребтов еще раз свидетельствует о той крайней степени напряженности, которая существует в мире в энергетическом секторе. Глобальная конкуренция в энергетике уже давно не ведется чисто техническими и экономическими методами. Тревога Евросоюза и США за судьбу Арктики, озабоченность энергетической политикой России — следствия геополитической борьбы за ресурсы в мире.

Таким образом, с 2005 г. Россия поставила на мировую повестку дня вопрос о праве стран — поставщиков энергоресурсов самим определять стратегические приоритеты и политические потребности. Инструментальные функции энергетической политики России чрезвычайно высоки. Она дает стране самую высокую доходность, позволяя решать насущные задачи. Динамика цен на нефть и газ в 2000-е гг. предоставила России уникальный исторический шанс — накопить солидные золотовалютные резервы. Сможет ли страна эффективно ими распорядиться, решить задачу комплексной модернизации, провести диверсификацию источников роста, поднять интеллектуально-технический уровень производства, покажет следующий период. Тем более что нарастание финансово-экономического кризиса в конце 2008-2009 гг. вызвало циклические колебания цен на нефть с общей тенденцией к понижению до 30-40 долларов за баррель.

4.3. Глобальное измерение внешней политики РФ

В контексте глобальной политики развиваются стратегии вступления в ВТО, совместная международная борьба с терроризмом, общая борьба с нищетой и бедностью, когда развитые страны оказывают безвозмездную помощь странам с низким уровнем жизни. В последние годы прибавилось еще одно направление — это совместная работа над предотвращением последствий глобальных экологических катастроф и оказание помощи пострадавшим странам. В глобальной политике развиваются три основных вектора — это экономическое взаимодействие, гуманитарное международное сотрудничество, а также вопросы международной безопасности.

Российская дипломатия активно действует в глобальных структурах, прежде всего «восьмерки», и многочисленных региональных объединений, в частности ОБСЕ, Шанхайской организации сотрудничества, СНГ. Россия последовательно

продолжала на протяжении последних восьми лет поддерживать международный авторитет ООН, которую рассматривает как основной центр мирового урегулирования конфликтов.

Борьба с международным терроризмом.

Понятие «международный терроризм» широко стало употребляться с 1970-х гг. Драматичные события 11 сентября 2001 г. в США придали этому явлению глобальный характер. Возникновение антитеррористической коалиции ведущих государств мира дало России исторический шанс. Страна, пережившая серию кровавых террористических актов и ведущая более десяти лет военную антитеррористическую операцию в Чечне, смогла реально интегрироваться в эту коалицию, передать свой аналитический и оперативный опыт. Неудивительно, что именно на этом направлении Россия стала инициатором ряда важных глобальных проектов и программ.

Международный терроризм дает о себе знать практически во всех уголках земного шара. Особенно активно проявляется он на том пространстве, что получило название «дуги нестабильности». Она простирается от Индонезии до Косово через Центральную Азию, Индостанский субконтинент и Кавказ. 11 сентября 2001 г. террористические атаки на Нью-Йорк, взрывы пассажирских поездов в Испании весной 2004 г., террористические акты в лондонском метро и автобусах в июле 2005 г., захват заложников на показе мюзикла «Норд-Ост» в Москве, трагедия 1 сентября 2004 г. в осетинском городе Беслан, периодические взрывы в израильских городах... - список террористических действий можно долго продолжать¹.

Различны мотивы этих атак исламских экстремистов: протест против боевых действий США и их союзников в Ираке и Афганистане, реакция на контртеррористические действия России в Чечне, нерешенный палестино-израильский конфликт. Тем не менее есть ряд общих качеств, присущих всем этим проявлениям.

Феномен современного терроризма имеет транснациональный организованный характер, идеологически призван деморализовать население развитых государств и преподносится как ответ, самозащита исламских обществ от насильственного вторжения в их интересы. В последнее время наблюдается масштабный рост террористических актов, циничность и жестокость их исполнения, высокий уровень финансирования, вовлеченности верхушки террористических групп в глобальную геополитику. Террористы предпринимают активные попытки установить контроль над территориями с богатыми запасами энергоносителей, полезных ископаемых. Они профессиональны, хорошо подготовлены, состав их группировок интернационален. Нередко они напрямую связаны с наркобизнесом, криминальными мировыми синдикатами.

В 2002 г. российское правительство поддержало военные действия НАТО во главе с США против талибов в Афганистане, «акцию возмездия» за атаки 11 сентября. Лидирующую роль в операции играли США, которые получили полную поддержку и одобрение со стороны ООН. В целях усиления борьбы с

¹ Кровавый теракт на юго-востоке Турции 12 сентября 2006 г. в городе Диярбакыр (11 погибших), в Лондоне — 7 июля 2005 г. (52 погибших), в Бес-лане 1 сентября 2004 г. (335 погибших), в Мадриде 11 марта 2004 г. (192 погибших), в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. - 2749 погибших.

международным терроризмом США развернули в Центральной Азии военные базы. Участвуя в антитеррористической коалиции, Россия в 2002 г. отнеслась с пониманием к факту американского присутствия в странах СНГ — Таджикистане, Узбекистане и Киргизии. Российский МИД выдвигал тогда компромиссную формулу — недопустимость раздела сфер влияния в Афганистане означает такое же положение и в Центральной Азии.

Беспрецедентным документом стала принятая 28 сентября 2002 г. резолюция Совета Безопасности ООН № 1373, которая определила комплекс мер, направленных на изоляцию террористов, разрушение их инфраструктуры, создание правовых и организационных предпосылок для борьбы с террором и сопутствующими ему негативными проявлениями — незаконным оборотом оружия и наркотиков, организованной преступностью, отмыванием денег, нелегальной миграцией. Этой резолюцией был предусмотрен механизм контроля за реальной антитеррористической деятельностью. Согласно этому документу, меры должны были осуществляться под эгидой ООН.

По предложению России в 2005 г. была внесена новая антитеррористическая резолюция № 1624 Совета Безопасности. Она провозглашала, что подстрекательство в СМИ, предоставление террористам и их сподвижникам возможности пропаганды будут расцениваться как преступление. Кроме этого в 2005 г. была подписана Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма. Это первый документ, принятый в ООН по инициативе России, и одновременно первый универсальный международный договор, направленный на предотвращение террористических актов с использованием оружия массового уничтожения.

Проблема вступления России в ВТО.

На московском саммите Россия — ЕС 17 мая 2001 г. стороны договорились о формировании группы специалистов по разработке концепции общего европейского экономического пространства. К очередному саммиту Россия — ЕС в Риме в ноябре 2003 г. был представлен итоговый доклад экспертов, в котором особое место занимала проблема вступления России в ВТО. Именно Евросоюз выступил инициатором в этом переговорном процессе. Но на практике существовал ряд проблем, решение которых затягивалось из-за разногласий заинтересованных сторон.

К России было предъявлено шесть основных требований. Необходимо было откорректировать цены со стандартами ВТО; отменить экспортные пошлины на энергоресурсы или радикально снизить их; признать свободу транзита через газовую трубопроводную систему; наконец, предоставить возможности свободного сооружения частных трубопроводов на территории России. Российское руководство пришло к выводу, что выполнение подобных требований нанесло бы ущерб российской экономике и в целом национальной безопасности.

Демонстративное затягивание вопроса о вступлении России в ВТО можно объяснить в первую очередь самостоятельной позицией России по целому ряду вопросов, которая стала вызывать неприкрытое раздражение Запада. Последовали обвинения со стороны США в силовом давлении на соседние государства.

БРИК — проблемы и перспективы развития.

Не менее важной тенденцией современного развития является динамика роста государств с развивающейся экономикой. В последнее десятилетие тема БРИК получила серьезное развитие в исследованиях по глобалистике. Это аббревиатура названий государств — Бразилия, Россия, Индия и Китай, которых относят к наиболее перспективным в экономическом отношении.

Большинство экономических «чудес» последних лет так или иначе связаны с экспортом - будь то дешевых товаров из Китая или дорогой нефти из России. В результате развивающиеся страны-экспортеры смогли за сравнительно короткое время аккумулировать значительные капиталы. Отчетливо стала проявляться новая тенденция. Страны БРИК, которых причисляли к категории «развивающихся», не только начали активно стимулировать внутреннее потребление, но и инвестировать имеющиеся запасы в зарубежные активы, выводя из своих стран излишки капитала и создавая рынки за рубежом.

Зимняя Олимпиада в Сочи 2014 г.

На 119-м конгрессе Международного олимпийского комитета в Гватемале в июле 2007 г. было принято решение, что зимняя Олимпиада 2014 г. пройдет в Сочи. Этот проект получил полную государственную поддержку и гарантии. Российское правительство приняло «Федеральную целевую программу развития Сочи 2006-2014». Признание российской заявки проходило в острой конкурентной борьбе. Это решение стало важным фактором консолидации общества и международного признания инвестиционных и политико-экономических ресурсов России.

Таким образом, в начале нового столетия Россия стала постепенно возрождаться как держава, которая в состоянии вести активную глобальную политику и оказывать воздействие на переговорный процесс в разных регионах мира.

4.4. Избирательное партнерство России и США

Российско-американские дискуссии о стратегической безопасности.

Характер российско-американских отношений в начале 2000-х гг. имел своеобразную циклическую динамику. Периоды охлаждения чередовались с новыми инициативами, призванными придать диалогу между США и Россией конструктивный характер. Было очевидно, что обе стороны не могут допустить, чтобы отношения вступили в фазу конфронтации. Всегда находились повод для продолжения двустороннего диалога и взаимная заинтересованность.

В первые годы XXI столетия между В. В. Путиным и Дж. Бушем сложился конструктивный диалог. В ходе саммитов на высшем уровне наметилась тенденция к разрешению спорных проблем в области стратегических вооружений. Оба президента получили от своих предшественников ряд подписанных совместных заявлений, направленных на расширение партнерства в области утилизации плутония, создание совместного центра обмена данными от систем ракет раннего предупреждения, общую разработку принципов стратегической стабильности. Казалось, эта позитивная тенденция будет продолжена.

В то же время в Вашингтоне значительно усилились политические группы, скептически относившиеся к необходимости многопланового переговорного процесса с Россией по стратегическим вооружениям и безопасности. Трагедия 11 сентября

2001 г. определила поворот администрации Дж. Буша к доктрине унитаризма - курсу на односторонний выбор объектов угрозы и единоличное решение о применении против них силы. Российский МИД в ответ стремился проводить сбалансированную линию, в которой желание отстаивать государственные интересы сочеталось с готовностью к спокойному тону общения с Вашингтоном. Россия предприняла попытку подключить к этой дискуссии мировое сообщество. Ей удалось добиться на Генеральной Ассамблее ООН принятия резолюции в поддержку Договора по ПРО. Более 80 государств проголосовало «за». Против высказались только США, Израиль, Микронезия и Парагвай. Но уже 13 июня 2002 г. администрация Дж. Буша объявила об одностороннем выходе из Договора по ПРО, объясняя этот шаг необходимостью создания новой национальной системы стратегического реагирования.

В начале 2004 г. В. В. Путин и Дж. Буш вновь констатировали начало новых взаимоотношений между Россией и США — партнерских, конструктивных и предсказуемых.

Иракский кризис.

Однако наметившаяся тенденция к улучшению отношений была ослаблена вспыхнувшими новыми разногласиями вокруг Ирака. Правительство С. Хусейна, проводившее на Ближнем Востоке откровенную антиамериканскую политику, давно вызывало раздражение США. Официальной причиной давления администрации Дж. Буша на Багдад стала якобы развернутая Ираком программа по созданию собственного ядерного оружия. США быстро и широко распространили эту информацию в мировом сообществе. Несколько международных комиссий, имевших доступ к стратегическим объектам страны, так и не смогли найти объективных свидетельств ядерных разработок. Тем не менее тезис о грядущей ядерной угрозе со стороны Ирака приобрел чрезвычайную популярность в официальной американской пропаганде.

С. Хусейна сравнивали с Бен-Ладеном и Гитлером как воплощениями «мирового зла». Помимо ядерного скандала, разворачивалась мощная пропагандистская кампания, призванная доказать грубейшие нарушения прав личности и этнических меньшинств в этой азиатской стране. Вновь, как и в случае с гуманитарной интервенцией в Югославию и вводом войск на территорию Афганистана, использовалась риторика защиты демократии и построения справедливого порядка.

Государственный департамент стремился придать готовившейся акции уничтожения режима С. Хусейна международный легитимный характер. Но для этого были необходимы неопровержимые доказательства ядерных разработок на территории Ирака, которые многочисленные комиссии и эксперты так и не смогли собрать. Совет Безопасности ООН настаивал на предоставлении подобных свидетельств.

Специфика новой международной ситуации вокруг Ирака заключалась в том, что мировое сообщество впервые раскололось на два лагеря. С одной стороны, США и их сторонники настаивали на скорейшей эскалации военной интервенции против Ирака. Но, с другой стороны, Россия, Франция и Германия подписали совместное заявление в ноябре 2003 г., желая показать, что альтернатива войне есть, необходимы мирные дипломатические средства. Кратковременный союз крупных государств континентальной Европы должен был показать, насколько опасно входить в военную

конфронтацию с исламским миром.

Инициатива России, Франции и Германии была крайне негативно расценена администрацией Дж. Буша. Но ее поддержали широкие движения и демонстрации, прокатившиеся по Европе и США. Уникальность исторического момента усугублялась также и тем, что иракская проблема расколола не только членов НАТО, но и Европейский союз. В политической публицистике осенью 2003 г. появились такие определения, как «старая» и «новая» Европа. Примечательно, что все будущие новые члены Европейского союза — страны Центральной и Юго-Восточной Европы — решительно выступили в поддержку интересов США, демонстрируя полную лояльность американской политике, в то время как страны — доноры ЕС — Германия и Франция — критически отнеслись к перспективе силовой военной акции.

США и их союзники в одностороннем порядке развернули очередную гуманитарную интервенцию против Ирака. Волна насилия и террористических атак захлестнула не только территорию этой страны, часть населения которой взялась за оружие и начала партизанские действия. В ряде стран — союзниц США по военной коалиции прокатились террористические акции.

В декабре 2006 г. иракский Президент С. Хусейн был казнен. Но атаки по всей стране против американских солдат только усилились. Ситуация стала еще более драматичной, чем до ввода в эту многострадальную страну американских войск.

Таким образом, диалог России с США продолжал сохранять приоритетное положение во внешней политике РФ в 2000-е гг. Но постепенно, с каждым годом, взаимоотношения обострялись. В 2007-2008 гг. ситуация была близка к конфронтации, хотя оба президента старались воздерживаться от резких политических действий. США пытались блокировать внешнеполитические стратегии России по ряду важных для нее направлений. Тем не менее, несмотря на обострения российско-американских отношений, в них всегда сохранялся потенциал взаимозаинтересованности.

4.5. Политическое и экономическое сотрудничество с Европейским союзом

Стратегии развития диалога ЕС — Россия.

В 1999 г. Европейский Совет принял Коллективную стратегию Европейского союза в отношении России, в которой содержались основные направления сотрудничества на среднесрочную перспективу (2000-2010 гг.) и констатировалась необходимость «подготовки основ партнерских отношений России и Европейского союза». В этой формулировке признавался тот факт, что партнерство как форма взаимовыгодной кооперации между РФ и ЕС еще не сложилось. Вместе с тем обе стороны видели основную задачу в укреплении и выполнении всех положений и условий СПС. Были выделены конкретные сферы, в которых предполагалось развивать партнерские отношения:

- формирование зоны свободной торговли;
- энергетический диалог;
- космическая сфера;
- безопасность;

– торговля.

Процесс расширения ЕС и НАТО.

Отмеченные выше направления сотрудничества между Россией и ЕС оказались неразрывно связанными с «восточной политикой» ЕС и НАТО. В течение восьми лет эта ключевая проблема воздействовала на ход и глубину двусторонних контактов.

Понятие «восточная политика» имеет не только расширительный смысл — включение в состав Евросоюза стран Центральной и Юго-Восточной Европы и Прибалтики. Одновременно оно определяет также политику ЕС и НАТО на постсоветском пространстве, в государствах СНГ.

Официальную позицию России можно охарактеризовать следующими положениями:

– во-первых, Россия имеет полное право и рассчитывает участвовать в европейских делах как равноправный партнер - не изолированный от остальной части континента новыми разделительными линиями и не являющийся объектом «цивилизаторского воздействия» со стороны других государств или их объединений, а именно как равный среди равных;

– во-вторых, по-прежнему считая контрпродуктивным присоединение к НАТО новых членов на Востоке Европы, Москва рассматривает процесс расширения как объективный, не пытаясь вмешиваться во внутренние дела государств, которые приняли добровольное решение. В то же время Россия настаивает на том, чтобы ее государственные интересы также учитывались.

В течение 1990-х гг. между Евросоюзом и Россией происходили бурные дискуссии относительно расширения ЕС и присоединения к 15 странам - членам ЕС еще новых 10 государств. Решение о приеме Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии и Эстонии было принято ЕС в декабре 2002 г. Официально эти государства стали членами Евросоюза в 2004 г. ЕС стал ближе к России: почти удвоилась протяженность общей границы — с 1300 до 2200 км, а его доля в российском экспорте превысила 50%.

В начале 2004 г. Россия расширила и конкретизировала Перечень озабоченностей России в связи с расширением, составленный еще в 1999 г. Теперь он уже включал 14 пунктов. Особо подчеркивалось, что Евросоюз принял политические обязательства по минимизации торгово-экономических последствий расширения ЕС для интересов

России, сохранению традиционных товарных потоков и рынков сбыта российских экспортеров в странах «десятки».

Европейский Совет в феврале 2004 г. ультимативно потребовал от России распространить СПС на новых членов с момента их вступления, независимо и не взирая на результаты переговоров. ЕС выдвинул России ультиматум («предупреждение») о введении торговых санкций, если она не распространит СПС на новых членов. Несмотря на протесты Торгово-промышленной палаты и Союза российских промышленников и предпринимателей, указывавших на нарушение норм международного права, Комиссия ЕС (КЕС) и Европейский парламент вежливо, но последовательно давали понять, что отступить от своих решений не намерены.

Одновременно Государственная Дума ратифицировала Киотс-кий протокол, бывший длительное время предметом острых дискуссий между Россией и

Евросоюзом.

Своеобразным итогом переговорного процесса стало Совместное заявление о расширении ЕС и отношениях Россия — ЕС, подписанное на саммите в Люксембурге 27 апреля 2004 г. Тогда же был подписан Протокол к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве (СПС), распространяющий действие СПС на новых государств — членов ЕС. В принятом заявлении, состоящем из 16 пунктов, содержались договоренности по наиболее спорным проблемам экономического и политического характера.

Впервые в российско-европейских дискуссиях вокруг проблемы «расширения» партнеры перешли на уровень прагматичных обсуждений и реального учета интересов обеих сторон. После окончания переговорного процесса Москва официально констатировала формирование нового климата доверия и партнерства в отношениях с Евросоюзом.

На основе взаимоприемлемых условий была решена проблема «калининградского транзита», которая наиболее остро дискутировалась в российско-европейских отношениях в связи с вступлением стран Балтии в ЕС. В результате сложных переговоров по «калининградскому пакету» удалось найти трудное, но приемлемое решение. В его основу было положено соглашение, принятое на саммите Россия - ЕС в Брюсселе в ноябре 2002 г. Оно не ставило под сомнение суверенитет России над Калининградской областью и признавало право российских граждан на свободное передвижение между различными частями страны, разделенными границей Евросоюза. Разработанная тогда схема транзита людей между Калининградской областью и остальной территорией России была введена в действие и работает до настоящего времени.

Наконец, в дискуссиях о расширении ЕС Россия поставила вопрос о несоблюдении странами Прибалтики Копенгагенских принципов, согласно которым члены ЕС обязались выполнять международную конвенцию о ликвидации расовой дискриминации. Комитет ООН по расовой дискриминации подтвердил, что отдельные страны Балтии эту конвенцию не выполняют, нарушая гражданские права русскоязычного населения. Россия предоставила в Комиссию ЕС пакет материалов, в котором на фактическом, деполитизированном уровне, доказывались дискриминационные действия правительств Латвии и Эстонии по отношению к этническим русским группам, проживающим на их территории.

С января 2007 г. полноправными членами ЕС стали также Болгария и Румыния. Шестое расширение увеличило число участников Европейского союза с 25 до 27 стран, а население - на 30 млн человек, ВВП - на 100 млрд евро. Итого за 2004-2007 гг. в ЕС было принято 12 стран. Этот невиданный, совершенно уникальный масштаб интеграции поставил точку в геополитическом разделении Европы на «западную» и «восточную». ЕС за последнее десятилетие действительно стал важнейшим автором в мировой политике, выступающим от имени всей Европы. В то же время темпы и динамика расширения, столь сжатые во времени, имели обратную сторону.

Проект Европейской конституции 2005 г. потерпел неудачу. Соответственно процессы укрепления единых европейских пространств — экономического, правового, политического — будут проходить на разных скоростях интеграции, при которой разделение стран-участниц на авангард, средний эшелон и периферию будет сохраняться.

Россия — НАТО.

После террористической атаки на США 11 сентября, когда ведущие державы сформировали общую позицию по борьбе с международным терроризмом, со стороны НАТО неоднократно стали звучать официальные заявления о том, что Россия больше не рассматривается в качестве потенциального противника. Из России в ответ следовали такие же заявления.

В идеологической системе формировалась установка о наличии общего врага - международных террористических сетей, действующих по всему миру, и угрозы распространения ОМУ. Это понимание нашло выражение, в частности, в послании премьер-министра Великобритании Т. Блэра в 2002 г. Было предложено создать новый механизм взаимодействия между Россией и НАТО. Эта инициатива была поддержана рядом других лидеров Североатлантического альянса. Премьер-министр предложил сформировать структуру, в рамках которой Россия и государства НАТО на равноправной основе принимали бы решения по вопросам, представляющим взаимный интерес. Эта инициатива была поддержана Москвой. Были достигнуты договоренности в рамках Совета Россия — НАТО о военной сдержанности и положениями Договора ДОВСЕ.

В 2002 г. на основе Римской декларации был создан Совет Россия - НАТО (СРН), в основу деятельности которого была положена концепция общего евроатлантического пространства и понимание необходимости согласованных ответов на новые вызовы времени, прежде всего угрозы международного терроризма. Совет Россия - НАТО должен обеспечивать равноправное партнерство в вопросах безопасности.

Москва рассчитывала тогда на полное изъятие из военного планирования и политических деклараций стран — членов НАТО как прямых, так и косвенных компонентов антироссийской направленности. Тем не менее логика дальнейшего расширения Альянса вызывала критическую реакцию в высших эшелонах власти РФ. На Стамбульском саммите НАТО летом 2004 г. было открыто провозглашено, что Альянс намерен продолжить свое продвижение на Кавказ, в Центральную Азию, Африку, на Ближний Восток.

Серьезную озабоченность России вызывают планы США размещения системы ПРО на военных базах НАТО в Польше и Чехословакии. Правительствам этих стран были обещаны многомиллионные финансовые субсидии. В публичных выступлениях лидеры НАТО констатировали, что создание пояса американской системы ПРО направлено не против России, а в целях упреждения возможных ударов от Ирана. Это решение, принятое в нарушение всех прежних договоренностей между Россией и НАТО относительно процессов расширения, формирует опасную зону конфронтации, на этот раз в Центральной Европе.

Показательно выглядит решение Президента Франции Н. Саркози о возвращении его страны после 43-летнего перерыва в военные структуры НАТО, которое он вновь огласил в марте 2009 г.

Саммит НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г.

Другая, не менее острая проблема, была вызвана планами администрации Дж. Буша по интеграции Грузии и Украины в структуры НАТО. На апрельском саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г. был поставлен вопрос об их возможном подключении к Плану действий по членству в НАТО. Неожиданно на излете своего

президентского срока Дж. Буш столкнулся с твердой позицией европейских партнеров. Канцлер ФРГ А. Меркель призвала к более осторожному отношению к России. Франция, Нидерланды, Италия поддержали позицию Германии. Странам «молодой демократии» дали понять, что их вопрос будет рассмотрен вновь в декабре 2008 г., но пока им необходимо решить собственные внутренние проблемы. В конце 2008 г. ситуация еще более осложнилась под влиянием грузино-осетинского конфликта и мирового финансово-экономического кризиса. Рассмотрение вопроса о членстве Грузии и Украины было вновь отложено. Отсрочка в принятии решения свидетельствовала о том, что ведущие государства ЕС готовы к диалогу с Россией.

Экономическая политика России и Европейского союза.

Одним из важнейших координаторов экономических процессов выступает Организация экономического сотрудничества и развития ОЭСР².

В 2000 г. ОЭСР опубликовала отчет по выполнению Российской программы, направленной на интеграцию России в мировую экономику. Особо отмечалось, что за 1990-е гг. ОЭСР содействовала восприятию европейского экономического опыта и стандартов Организации в российской экономике, способствовала либерализации движения капиталов, системы налогообложения, концентрировала внимание на региональном уровне развития и социальной сфере, способствовала привлечению прямых инвестиций и развитию стабильного банковского сектора.

Дважды — в 1996 и 2003 г. — Россия делала попытки вступить в Организацию. Проводилась работа по расширению участия России в рабочих органах ОЭСР в качестве наблюдателя — в частности, в Комитете по государственному регулированию и в Рабочей группе по негосударственному пенсионному страхованию. В июне 2003 г. ОЭСР повысила рейтинг России, переведя ее из пятой группы риска в четвертую. Еще одним шагом в процессе присоединения России к Соглашению ОЭСР стал совместный проект по развитию правовой базы и институциональной структуры в сфере борьбы с коррупцией, прежде всего по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при совершении международных коммерческих сделок. В июле 2003 г. в контексте деятельности Антикоррупционной сети для стран с переходной экономикой был выдвинут масштабный «План действий по борьбе с коррупцией» для Армении, Азербайджана, Грузии, Российской Федерации, Таджикистана и Украины.

В 2003 г. была разработана Концепция общего европейского экономического пространства, которая включала рекомендации по сближению законодательств России и ЕС, регулирующих рыночную экономику, внешнюю торговлю и инвестиции. Эксперты, как со стороны РФ, так и со стороны ЕС, отдавали отчет в том, что Концепция лишь позволяет использовать дифференцированный подход по ключевым аспектам взаимного сотрудничества. Но для ее реализации необходим

² С ОЭСР Россия сотрудничает через Центр по кооперации со странами, не являющимися членами данной организации. ОЭСР в настоящее время поддерживает сотрудничество с 70 странами, программы Центра по кооперации имеют многоплановый характер: экономическое консультирование, структурное регулирование через секторы экономики, торговая политика, иностранное инвестирование, реформы финансового сектора, иностранное налогообложение, рынок труда, образование и социальная политика. ОЭСР сотрудничает с Россией с 1992 г. В 1996 г. Россия отправила запрос на членство в ОЭСР, но стране был предложен ряд поступательных действий, направленных на усиление сотрудничества, вступление в организацию рассматривалось как определенный результат этих предварительных шагов. Была образована Лиазонская комиссия по сотрудничеству между Россией и ОЭСР.

определенный переходный период, который может и затянуться.

Идея создания единого европейского пространства была основана на четырех принципах - свободе передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Но в силу неподготовленности обеих сторон к такому уровню интеграции, абсолютное большинство даже среднесрочных проектов в начале 2000-х гг. было ориентировано на взаимовыгодную, но ограниченную кооперацию.

Модель общего экономического пространства до настоящего времени находится на стадии экспертного анализа. Траектория движения нацелена не только на создание зон свободной торговли, но, прежде всего, на сближение законодательств России и ЕС.

Уже в 2004 г. оптимистичная риторика во взаимоотношениях двух сторон заметно сократилась. В феврале 2004 г. Европейский парламент принял резолюцию, в которой констатировался разрыв между планируемыми достижениями в экономическом сотрудничестве Москвы и Брюсселя и реальными результатами. Низкая эффективность российско-европейского экономического сотрудничества объяснялась «слишком большим количеством целей при отсутствии четких приоритетов».

Впервые был озвучен тезис о том, что ЕС в своей экономической политике «исходил из переоценки своей зависимости от российских нефти и газа и недооценки потребности России в европейских рынках». Особо стоит отметить, что в резолюции давалась рекомендация выстраивать отношения с РФ не на основе «общих ценностей», а исходя из общих интересов. Спад оптимистических ожиданий был характерен и для других документов Евросоюза. В Послании Европейской комиссии этого же года появились формулировки об «усиливающемся напряжении», «недостаточном прогрессе в целом».

Особенностью российско-европейских отношений как в политической сфере, так и в экономике является видимое различие в двусторонних и многосторонних контактах. Если отношения России с отдельными странами ЕС имеют весьма положительную динамику, как, к примеру, с Германией, Италией и Францией, то взаимодействие по линии «Москва — Брюссель» осложнено, как видим, многими обстоятельствами.

Проблема «исторических претензий» к России со стороны Прибалтийских государств.

Одной из существенных проблем в политическом диалоге между Россией и ЕС являются «исторические претензии» к России со стороны стран Прибалтики и Польши. После «оранжевой революции» к этому списку прибавилась и Украина. В начале 2000-х гг. в Польше появился новый термин — «историческая политика». Если после распада СССР постсоветские страны пытались разобраться в «белых пятнах» истории, высветить те исторические темы, которые на протяжении советского периода замалчивались, то уже в 2000-е гг. на этой основе стала формироваться совершенно особая политико-идеологическая платформа. Новые демократии стран Центральной и Юго-Восточной Европы, решая собственные политические и экономические проблемы, выступили с целым комплексом претензий к России, чтобы она выплачивала финансовые компенсации за моральный и материальный ущерб, нанесенный им за советский период.

В странах Балтии активно культивируется «оккупационная риторика», когда

современная Россия напрямую связывается с вводом советских войск в Прибалтику, осуществленным Сталиным в соответствии с секретными протоколами к Пакту 1939 г. между СССР и Германией. Парадокс ситуации заключался еще и в том, что нацистские формирования того времени признавались как патриотические. Особенно увлечено исторической политикой правительство Латвии. Оно решительно выступает против того, чтобы могилы советских солдат Второй мировой войны оставались на территории этого государства. Латвийские власти ставят вопрос о переносе останков солдат в Россию. Такие факты беспрецедентны, но они отражают сложные процессы конструирования новой коллективной идентичности малых государств Европы. Для некоторых из них русофобия становится наиболее эффективным инструментом собственного политического самоутверждения. Особенно это заметно там, где финансовые вливания Европейского союза так и не дали ожидаемого экономического результата.

«Исторические претензии» используются также при решении современных спорных вопросов о границе. В Латвии существует при правительстве Комиссия по подсчету ущерба от «советской оккупации». Латвийская сторона напрямую увязывает проект договора об урегулировании российско-латвийской границы, парафированный еще в 1997 г., с удовлетворением исторических претензий. Длительное время обсуждался вопрос о подписании Декларации об отказе от взаимных исторических, территориальных и финансовых претензий. В мае 2005 г. Россия готова была подписать только Договор о границе. Но МИД Латвии предъявил другую «разъяснительную декларацию», в которой оставлял за собой право в будущем предъявлять к России претензии «по преодолению последствий советской оккупации» и заявил о сохранении в силе Мирного договора с Россией от 11 августа 1920 г. В соответствии с этим документом российский железнодорожный узел Пыталово и шесть прилегающих волостей признавались территорией Латвийской Республики.

Этот дипломатический демарш вновь поставил во главу угла «исторические претензии» и отодвинул на задний план актуальный договор о границе. Ситуация стала постепенно меняться только к концу 2006 г. Тот факт, что Латвия, став членом ЕС и НАТО, не смогла самостоятельно урегулировать международно-правовой статус латвийского участка границ с Россией, вызвал определенное недовольство в Брюсселе. В феврале 2007 г. состоялось подписание долгожданного Договора о границе.

Проблема продления Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС.

Начиная с 2006 г., Польша стала активно выступать на уровне ЕС с предложениями «поэтапного давления» на Россию в области энергетической политики. В 2007 г. истек срок действия СПС. Одним из важных факторов, вызвавших острые дискуссии в переговорном процессе по его продлению, была принципиальная позиция польского правительства, Продление базового Соглашения между РФ и ЕС оно увязывало с необходимостью ратификации Россией Договора к Энергетической хартии. Москва, тем не менее, неоднократно давала понять своим европейским партнерам, что не пойдет на этот шаг, расценивая его как угрозу национальной безопасности.

Соглашение о партнерстве и сотрудничестве было автоматически продлено еще на 12 месяцев. Москва и Брюссель осознали важность заключения нового соглашения. В то же время Россия предлагает убрать детализирующие и

регламентирующие статьи из СПС, которые были актуальны для середины 1990-х гг. В условиях стабильной и развивающейся российской экономики они стали расцениваться как слишком жесткая регламентация со стороны ЕС.

Итак, европейское направление внешней политики РФ за последние восемь лет существенно трансформировалось. Если в начале первого десятилетия XXI в. оно имело приоритетное, ключевое положение, то после 2004-2005 гг. комплекс взаимных неурегулированных проблем и претензий существенно увеличился. Ясно, что ЕС утратил как «жесткие» (финансово-кредитные, торгово-тарифные), так и «мягкие» (культурные, идейно-референтные) рычаги воздействия на Россию. В настоящее время сложилась такая ситуация в российско-европейских отношениях, когда экономический прагматизм обеих сторон может выступить катализатором нового политического диалога.

4.6. Россия и страны СНГ: поиск оптимальной модели сотрудничества

Можно условно выделить две фазы российской политики на протяжении 2000-2008 гг. Водоразделом между ними выступает «оранжевая революция» на Украине, «революция роз» в Грузии, удавшийся переворот в Киргизии и неудачная попытка смены власти в Узбекистане.

Дискуссии об СНГ в 2000-2004 гг.: военно-стратегические и политические аспекты.

В эти годы Россия попыталась перестроить свою политику, отказавшись от стратегии интегрированного сотрудничества, продвигая новую модель кооперативного сотрудничества. Это означало переориентацию многостороннего формата проектов СНГ на двусторонние контакты, основанные на реальных взаимных интересах.

Серьезные сложности возникли в военно-стратегической области. Еще в 1999 г., благодаря усилиям российской дипломатии, был продлен Ташкентский договор 1992 г. Однако из него вышли три из девяти участников — Азербайджан, Грузия, Узбекистан. Договор был продлен Арменией, Беларусью, Казахстаном, Киргизией, Россией и Таджикистаном.

Новые государства, в свою очередь, после российского дефолта 1998 г. и финансово-экономического кризиса в России начали пересматривать свою политику в СНГ. Миротворческие операции продолжали осуществлять только Вооруженные силы России. Российские контингента, исполняющие миротворческие функции в Грузии (Южная Осетия и Абхазия), Молдове (Приднестровье), стали объектом постоянных претензий со стороны руководства стран, на территории которых размещаются.

С конца 1990-х гг. началось постепенное сокращение контингента российских военных баз в Грузии и Молдове. С 1998 г. российские части стали выводиться из Грузии, Киргизии и Туркменистана. Пограничные части РФ оставались только в Армении и Таджикистане.

С начала 2000-х гг. возникли дискуссии вокруг вопроса аренды и платежей за аренду объектов российских стратегических сил, размещенных на территории государств СНГ. В центре двусторонних переговоров стали военные объекты России в Казахстане, Таджикистане, Азербайджане, Украине, Беларуси — прежде всего наземные станции предупреждения о ракетном нападении, пункты управления

стратегическими силами, а также полигоны и космодром Байконур в Казахстане.

Внутри Содружества складывались внутренние коалиции и союзы, такие как Центрально-Азиатский союз (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан) или ГУУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова, Узбекистан до 2005 г.). Ослабление вертикальной зависимости от Москвы и параллельно с этим расширение контактов стран СНГ с другими государствами поставили российскую внешнюю политику перед необходимостью пересмотра приоритетов. Неудачи с многосторонними интеграционными проектами в военно-стратегической, экономической и гуманитарной областях активно обсуждались на разных уровнях российского общества. Ставился вопрос о пересмотре значения СНГ в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

В течение первой фазы российская внешняя политика постоянно колебалась, меняя курс то в сторону стратегии «реинтеграции» постсоветского пространства, то «геополитического плюрализма», признавая за каждым участником СНГ право на самостоятельные действия и политические решения.

Функциональные интеграционные проекты.

Несмотря на внутренние сложности, в рамках СНГ уже в 2000 г. стали создаваться новые экономико-политические конфигурации, основанные на признании и реализации прагматичных интересов каждой из сторон-участниц. В октябре 2001 г. президентами Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества. Его первое заседание состоялось в мае 2001 г. в Минске, где был образован Межгосударственный совет Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Тогда же был принят пятилетний план практической деятельности новой организации. Председателем высшего органа ЕврАзЭС - Межгоссовета был избран Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев.

Почти параллельно с формированием этой новой региональной модели сотрудничества была создана в июне 2000 г. «Шанхайская организация сотрудничества» на базе существовавшей «Шанхайской пятерки» (Республика Казахстан, КНР, Киргизия, Россия, Таджикистан) и Республики Узбекистан.

Свидетельством антитеррористического взаимодействия государств — участников СНГ можно считать Договор о сотрудничестве государств — участников СНГ по борьбе с терроризмом, подписанный 4 июля 1999 г. На его основе в 2000 г. была принята «Программа государств — участников СНГ по борьбе с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма», рассчитанная на трехлетний период. Был создан Антитеррористический центр государств — участников СНГ. На базе Договора о коллективной безопасности сложилась Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) — международная региональная организация.

Протестные движения в странах СНГ и политические трансформации 2004-2005 гг.

С конца 2004 по 2005 г. на постсоветском пространстве сформировалась серия радикальных протестных движений с различной степенью радикальности. Этот период по праву можно назвать годом испытания для интеграционной политики России.

На Украине в 2004 г. во время президентских выборов столкнулись две силы, по сути расколовшие украинское общество. Первую представляла «оранжевая оппозиция» во главе с В. Ющенко. Кандидатом от власти выступала «бело-синяя» коалиция, кандидатом от которой был выдвинут премьер-министр В. Янукович. Первые итоговые результаты выборов оказались в его пользу. Но протестное движение в ноябре — декабре 2004 г. захлестнуло Киев и Западную Украину. Организованные демонстрации тысяч людей на киевском майдане Незалежности заставили власти пойти на повторное голосование. С 24 декабря 2004 г. В. Ющенко был признан победителем на президентских выборах, хотя Восточная Украина, особенно Донецкая область, Крым выступили с протестами против подобных результатов. Противостояние было настолько интенсивным, что вымотало силы обеих коалиций. Фактор времени сыграл в пользу «оранжевой коалиции». Через месяц В. Ющенко был объявлен третьим Президентом Украины.

В Молдавии в феврале 2005 г. «революция» произошла без смены президента. В. Воронин, опираясь на местную Коммунистическую партию под лозунгами укрепления союза России, Беларуси, Молдавии, совершил резкий поворот политического курса. Его новая программа стала напоминать установки европейской социал-демократии. Целью политики он провозгласил интеграцию страны в Европейский союз и НАТО. Под давлением ЕС и США Молдавия отказалась принять российский проект урегулирования приднестровской проблемы.

Особый сценарий разворачивался весной 2005 г. в Киргизии. Протестное стихийное движение вспыхнуло в Желалалабаде. Город захлестнула волна бунтов и мародерств. Не встречая почти никакого сопротивления, повстанцы взяли Бишкек. 24 марта 2005 г. президент А. Акаев уехал из страны.

13 мая вспыхнул мятеж в узбекском городе Андижане. Этот бунт унес сотни жизней и не решил ни одной проблемы. По указанию главы государства И. Каримова его жестко и быстро подавили. После подавления мятежа И. Каримов решил вывести Узбекистан из состава прозападной организации ГУУАМ.

В Азербайджане и Казахстане должны были произойти плановые президентские выборы. В Баку ожидалось прибытие из эмиграции оппозиционного экс-спикера Р. Галлиева — кандидата на роль «азербайджанского Ющенко».

В Казахстане также созрела достаточно сильная оппозиция, которую возглавил Ж. Туякбаев, бывший спикер парламента и функционер партии власти «Отан». В стране складывалось своеобразное биполярное положение. Президент вел свою избирательную кампанию, не покидая Астаны, а оппозиция обосновалась в Алма-Ате. Уже к началу выборов ранее напористая оппозиция, настроенная на решительный протест в случае неудачи, сменила линию поведения. Ж. Туякбаев заявил, что поддержит любые результаты ради сохранения гражданского мира, согласия и стабильности в стране. Победа в третий раз пришла к Н. Назарбаеву, за его переизбрание на очередной семилетний срок проголосовал 91% избирателей.

В Азербайджане выборы прошли с большим напряжением. После победы на президентских выборах И. Алиева в ноябре 2005 г. азербайджанская оппозиция попыталась повторить в Баку «оранжевый майдан». Но азербайджанская оппозиция не получила той поддержки, которую США открыто оказали украинской и грузинской оппозиции.

В этот кризисный для СНГ период Европейский союз поставил вопрос о поэтапном расширении НАТО и ЕС уже на пространство СНГ. Появление в Брюсселе

концепции «Широкая Европа — Новое соседство» отражало стремление ЕС создать вокруг своих новых границ дружественно настроенное и максимально ориентированное на европейские стандарты «ближнее зарубежье». Программа охватывала Беларусь, Украину, Молдавию, а также государства Северной Африки и Восточного Средиземноморья.

2004-2005 гг. отчетливо и жестко показали России, что на пространстве СНГ начался новый политический период. Произошла не только трансформация политических режимов в ряде государств, но США и Европейский союз открыто продемонстрировали, что не готовы признавать СНГ зоной стратегических интересов России и считаться с ними. СНГ превратилось в зону острой конкуренции между российскими, европейскими и американскими стратегиями.

В экономическом плане России было сложно конкурировать на постсоветском пространстве с Евросоюзом и США, готовыми предоставлять дополнительные кредиты, гуманитарную и финансово-экономическую помощь. Козырем России были и остаются поставки сырья (нефти и газа), а также емкий российский рынок для сельскохозяйственных и промышленных предпринимателей из стран СНГ. Многие государства на постсоветском пространстве находятся в определенной зависимости от российских поставок энергоносителей.

Новые элиты, пришедшие к власти в этот период, начали с формирования антироссийской коалиции. В апреле 2004 г. на саммите ГУУАМ в Ташкенте Президент Украины В. Ющенко заявил, что страны-участницы «больше не воспринимают себя осколками СССР». Напротив, они намерены стать локомотивом «третьей волны демократических революций» и противопоставить ГУУАМ традиционному СНГ. В основу альтернативного экономического плана «Демократия от Балтики до Черного моря», сформированного государствами ГУУАМ при поддержке США и ЕС, были положены проекты нефтепровода Баку - Тбилиси — Джейхан, создание Каспийского трубопроводного консорциума без участия России. В 2006 г. на саммите в Киеве страны — участницы ГУАМ договорились о проведении скоординированной политики, направленной на ослабление энергетической зависимости от России. Особо подчеркивалось, что необходимо строго согласовывать свои действия с Европейским союзом и США.

Итак, начало века принесло серьезные испытания российской политике на постсоветском пространстве. Новая ситуация определяется рядом факторов: во-первых, нынешние и бывшие страны СНГ оказались расколота на три группы по своей политической ориентации. Одни продолжают рассматривать Россию в качестве основного стратегического партнера. Руководство других, используя популистские лозунги, пропагандирует политическую русофобию и стремится к тесному сотрудничеству с третьими силами — ЕС, США или исламскими государствами. Наконец, третьи, сообразно своим интересам, лавируют в зависимости от конкретной ситуации. Регионы ближнего зарубежья стали, по сути, площадкой жесткой политической конкуренции между разными центрами силы.

Последствия волны революций на постсоветском пространстве имели двойной эффект. С одной стороны, после этих событий кардинально изменился подход российского руководства к проблеме стратегического партнерства с Европейским союзом. С другой, этот вызов заставил Россию перейти, наконец, к более систематичной и реальной политике в СНГ, серьезно пересмотрев имеющиеся ресурсы и собственные возможности.

Интеграционная политика РФ в 2005-2009 гг.

Российское руководство активно пыталось найти новую адаптивную форму для углубления интеграционных процессов на качественно новой основе. Новая политика России в СНГ только обретает более-менее отчетливые очертания.

В 2005 г. в Москве было принято решение о слиянии ЕврАзЭС с организацией ЦАС (Центрально-Азиатское Сотрудничество), что означало полноценное участие в механизмах ЕврАзЭС такого важного субъекта, как Узбекистан. В январе 2006 г. в Санкт-Петербурге состоялось совещание ЕврАзЭС, на котором были приняты важные решения в области энергоиспользования, торгово-экономических взаимовыгодных проектов. На саммите СНГ в Казани в этом же году была подтверждена необходимость сохранения СНГ как образования для коллективного обсуждения общих для евразийских государств проблем. Вместе с тем все участники признали важность реформирования этой модели интеграции.

Начиная с января 2006 г., российская политика перешла к последовательному переводу экономических расчетов, особенно в области энергоресурсов, на европейские нормы с теми странами СНГ, которые демонстрируют антироссийские настроения. Отказ от предоставления льготных тарифов на российские нефть и газ для Украины, а также жесткая позиция «Газпрома» РФ в отношении несанкционированного отъема украинской стороной энергоресурсов, которые Россия поставляет потребителям ЕС, стали первыми симптомами новой политики. Россия в ультимативной форме дала понять новому руководству Украины, что время «подарков» и отсрочек прошло.

Россия сознательно отказалась от роли энергетического донора для Украины, новое руководство которой поставило задачу интегрировать страну в ЕС и НАТО. Соответственно российская сторона настояла на европейских тарифах для Украины на российский газ и нефть. Россия декларировала на официальном уровне, что начинает разворачивать энергетическую политику сообразно национальной безопасности и государственным интересам. Тяжелый переговорный процесс продолжался почти два года. Только весной 2008 г. правительство Украины объявило, что все спорные финансово-экономические вопросы между Москвой и Киевом улажены. Но уже в начале 2009 г. газовый конфликт вспыхнул вновь, и только во второй половине января стороны достигли компромиссного решения. Политический раскол внутри украинских элит существенно осложнил переговорный процесс. Несмотря на сложности, Россия все же смогла решить вопрос о долге за энергетические поставки перед Россией и установить эффективные механизмы контроля над несанкционированным отъемом Украиной российского газа для государств ЕС.

Таким образом, действия России и реакция на них показали, что пока еще отсутствует механизм согласований межстранового транзита российских энергоносителей на Запад. Тем более что взаимопонимание между основными игроками энергетического рынка — поставщиками, потребителями и странами транзита также оставляет желать лучшего.

Российско-грузинские отношения 2006-2008 гг.

Одним из факторов обострения российско-американского переговорного процесса стала политика руководства Грузии, пришедшего к власти в результате «революции роз». Президент Грузии М. Саакашвили, избранный в 2007 г. на второй президентский срок, взял курс на противодействие российской политике в СНГ. В

основу его политической платформы положена идея единой, неделимой Грузии. Соответственно Тбилиси оставлял за собой право на подавление непризнанных республик Абхазии и Южной Осетии. Поддержку такого курса обеспечивала также ориентация М. Саакашвили на будущую интеграцию Грузии в НАТО и Европейский союз. Но реальных экономических результатов его президентство не имело, страна все более погружалась в стагнацию. Если Европейский союз неоднократно ставил на вид грузинскому руководству неправомерное обострение отношений на Южном Кавказе, то США, напротив, демонстрировали всяческую поддержку «молодой грузинской демократии».

Во взаимоотношениях с Грузией Россия имеет ряд сложных, достаточно конфликтных вопросов.

На рубеже 2006-2007 гг. ситуация усугубилась внутренними противоречиями, обострившимися в пограничных с Россией регионах — Абхазии и Южной Осетии. Еженедельные четырехсторонние переговоры по грузино-абхазскому вопросу прекратились с ноября 2006 г. по вине грузинской стороны. Тбилиси не скрывал стремления вытеснить из переговоров Москву. Грузино-абхазский конфликт был поставлен в повестку дня консультационного заседания Совета Безопасности ООН. Россия содействовала тому, чтобы Сухуми была предоставлена международная трибуна ООН.

Особый накал ситуация приобрела весной 2008 г. Причиной обострения стала позиция руководства Грузии и Украины на Бухарестском саммите НАТО в апреле 2008 г. Президент России В. В. Путин дал указание российским ведомствам оказать предметную помощь населению Абхазии и Южной Осетии, а также усилить контингент российских миротворцев до 3000 человек. Грузия сконцентрировала свои вооруженные силы на границе с Абхазией.

Вторая, не менее острая проблема, — это базы чеченских сепаратистов на грузинской территории. На официальном уровне Россия неоднократно заявляла, что эта проблема напрямую связана с национальной безопасностью страны, и требовала от Тбилиси прекратить поддержку чеченских формирований. Тем не менее новое руководство Грузии не только всячески демонстрировало свою лояльность сепаратистскому чеченскому движению, но и поддерживало создание своеобразных «пантеонов» убитых лидеров чеченских сепаратистов на грузинской территории.

Политические отношения оказывали влияние и на российско-грузинский экономический диалог. Несколько лет держалось эмбарго России на ввоз грузинских вин и минеральной воды на российский рынок, что существенно подорвало винодельческий комплекс Грузии. За последние годы были свернуты торговые и энергетические проекты. Несмотря на то что именно с Грузией Россия имела самые проблемные отношения среди стран СНГ, на российско-грузинском неправительственном уровне сохранялся взаимный интерес и притяжение. Это та ситуация, когда действие «исторического фактора» — столетней истории взаимопонимания и дружбы между народами — сильнее политических трений и пропаганды.

Таким образом, пройдя путь державных иллюзий и обманутых ожиданий, столкнувшись с острой конкурентной борьбой мировых игроков на постсоветском пространстве, Россия в настоящее время ищет оптимальный стиль поведения в СНГ, создавая дополнительные возможности для экономического и гуманитарного сотрудничества с теми государствами, которые видят в ней своего стратегического

партнера. Параллельно российская политика вступает в жесткие конкурентные отношения с теми, кто избрал демонстративный антироссийский курс. Такой политический стиль не может считаться чем-то исключительным. Он соответствует общим тенденциям современной международной среды и тем новым практикам решения конфликтных ситуаций, которые проявляют себя в различных регионах мира. В этом смысле курс Москвы вполне вписывается в глобальную картину конкурентной борьбы.

4.7. Россия и «Большой Восток»

Россия — АТР: расширение формата сотрудничества.

В последние годы в российской политической и дипломатической лексике появилось и стало широко употребляемым понятие «Большой Восток». Само понятие охватывает географически 51 страну и условно включает 9 субрегионов и регионов от Северо-Восточной Азии до Ближнего Востока и арабского Магриба³. Активизация взаимоотношений России с «азиатскими гигантами», начавшаяся во второй половине 1990-х гг., успешно продолжилась в первые годы нового столетия. Азиатско-Тихоокеанский регион переживает серьезные внутренние трансформации. После финансово-экономического кризиса 1998 г., поразившего экономику Японии, ударившего также по Индонезии, Филиппинам, начались новые процессы. В экономике и политике региона происходит смена команд азиатских лидеров, когда Япония медленно восстанавливается, а Китай и Индия выдвигаются на передовые рубежи. На этом фоне усиливаются макрорегиональные интеграционные тенденции, в частности в рамках АСЕАН, на первый план выходит координация аспектов региональной безопасности и поддержание стабильности.

2005 г. стал годом «возвращения России на Восток». Именно в этом году произошли качественные сдвиги в двусторонних отношениях России с государствами Азии. Можно выделить целую серию внешнеполитических событий. В 2005 г. состоялись визиты Президента В. В. Путина в Японию, Республику Корея, Малайзию. В июне произошла встреча министров иностранных дел России, Китая и Индии во Владивостоке. На саммите в Астане в этом же году к деятельности Шанхайской организации сотрудничества подключились в качестве государств-наблюдателей Индия, Пакистан и Иран. Тогда же произошел прорыв в российско-китайских отношениях. Была урегулирована проблема восточного участка российско-китайской границы. Проведены совместные российско-китайские и российско-индийские военные учения по предотвращению угрозы международного терроризма. На уровне министерств иностранных дел сформировался трехсторонний устойчивый формат обсуждений между Москвой — Пекином и Нью-Дели. В 2005 г. Россия была принята в состав Организации Исламской конференции (ОИК). В этой влиятельной международной организации, в которую входят 57 государств, Россия получила статус наблюдателя. С 2006 г. страны АТР находятся на втором месте после Евросо-

³ 1) Субрегион северо-африканского Магриба (Алжир, Тунис, Марокко, Ливия, Мавритания); 2) Ближний Восток (Египет, Сирия, Ирак, Израиль, Палестинская автономия, Иордания, Ливан); 3) субрегион стран Персидского залива (ОАЭ, Саудовская Аравия, Катар, Бахрейн, Оман); 4) регион Среднего Востока (Иран, Афганистан, Турция); 5) регион стран Южной Азии (Индия, Пакистан, Бангладеш, Непал, Шри-Ланка, Бутан, Мальдивы); 6) регион Центральной Азии (Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Киргизия, Таджикистан); 7) регион Южного Кавказа (Армения, Грузия, Азербайджан); 8) регион Северо-Восточной Азии (Китай, КНДР, РК, Япония, Монголия); 9) регион Юго-Восточной Азии (Индонезия, Малайзия, Таиланд, Сингапур, Филиппины, Вьетнам, Лаос, Камбоджа, Мьянма/ Бирма, Бруней, Восточный Тимор).

юза среди крупнейших российских торговых партнеров. Ежегодно рост товарооборота повышается в среднем на 20%. На рубеже 2005-2006 гг. в российских политических кругах все больше сторонников стала приобретать идея кардинального пересмотра подходов по всему комплексу взаимодействия с государствами АТР.

Общепризнано, что именно регион АТР выходит на позиции стратегического локомотива мировой экономики. Можно выделить три блока тем, рассматривающих перспективные направления сотрудничества России со странами АТР:

- во-первых, это выработка коллективных мер борьбы с международным терроризмом законодательными мерами и средствами. Сюда же стоит отнести вопросы нераспространения оружия массового поражения, локальные вооруженные конфликты, борьбу с организованными преступными синдикатами;

- во-вторых, международное торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество в регионе. В этом контексте особое значение имеют вопросы энергетической безопасности, взаимодействия в сфере высоких технологий, транспортная и в целом инфраструктурная составляющая регионального сотрудничества, а также вопросы экологии;

- в-третьих, налаживание и развитие межцивилизационно-го и межконфессионального диалога, который направлен на расширение сотрудничества в гуманитарной области, прежде всего в образовании, науке, культурном обмене и здравоохранении. Для обсуждения и поиска решений по этим вопросам был сформирован АТПФ (Азиатско-Тихоокеанский парламентский форум), членами которого являются парламенты 27 государств региона.

Российско-китайские отношения.

Наиболее крупным стратегическим партнером России в Азиатско-Тихоокеанском регионе является Китай.

Китайская экономическая экспансия может в первую очередь охватить страны Латинской Америки, Восточной Европы, Россию и, возможно, государства Африки.

С начала XXI столетия российско-китайское сотрудничество значительно углубилось. Важнейшее значение имеет развитие регионального торгово-экономического сотрудничества, особенно взаимодействие на платформе ШОС.

Не менее важное направление в российско-китайских отношениях обусловлено проблемой приграничного пространства и китайской миграцией в Россию. Российский МИД неоднократно ставил вопрос о совершенствовании правовой основы в вопросе пересечения границ, а также размещения, трудоустройства мигрантов. Была создана специальная служба по миграции, которая разрабатывает правовые нормы для китайских граждан, временно проживающих на территории России, или тех, кто пытается получить российское гражданство. Хотя множество мигрантов из Китая находится в России нелегально.

Следующее направление охватывает военно-техническое сотрудничество. Именно оно является важной частью взаимных интересов двух стран, поскольку Китай выступает как один из наиболее перспективных покупателей российской военной техники и вооружения.

Другим направлением сотрудничества является совместная поддержка международного авторитета ООН. Этот вопрос, имеющий принципиальное значение для российской внешней политики, играет в Китае особую роль. Одна из стратегий

внешней политики ориентирована на придание ООН статуса главной координирующей организации по разрешению международных конфликтов. В этом вопросе позиции Москвы и Пекина совпадают. Во время визита Председателя КНР Ху Цзиньтао в Россию в 2005 г. была обнародована «Совместная декларация о международном порядке в XXI веке». В ней подчеркивалась необходимость развития механизмов консультаций по вопросам стратегической безопасности.

В июне 2005 г. во Владивостоке состоялась встреча министров иностранных дел России, Индии и Китая. Эксперты поспешили назвать ее исторической, воплощением давней идеи создания «стратегического треугольника Москва - Пекин - Дели». Стороны заявили об общности интересов в борьбе с международным терроризмом. Но более всего выражали озабоченность угрозой распространения «цветных революций» в Центральной Азии. Однако это только контур возможных конфигураций стратегических союзов.

2007 г. был объявлен годом Китая в России.

Российско-японские отношения.

Перспективы сотрудничества с Японией заложены в одобренном на высшем уровне в 2003 г. «Российско-японском плане действий». Япония развивает с Россией отношения поступательно, воздерживаясь, однако, от крупных финансово-экономических проектов. 2005 г. стал юбилейным для российско-японских дипломатических отношений, которым исполнилось 150 лет. Во время визита Президента В. В. Путина в Японию было подписано 12 документов, расширяющих сферу сотрудничества.

Что касается проблемы заключения мирного договора, нерешенной до настоящего времени, то здесь в позициях двух стран по-прежнему существуют расхождения. В двусторонних отношениях сохраняется проблема Курильских островов, которая имеет геополитический смысл. В то же время переговорный процесс, который ведут Россия, Япония и ряд других стран относительно ядерного урегулирования на Корейском полуострове, выявляет ряд общих подходов. Обе стороны настаивают на мирном дипломатическом разрешении конфликта. Российский Президент еще в 2004 г. предлагал активнее включать Северную Корею в систему международного общения. Россия выразила готовность выступать международным посредником в переговорах с Северной Кореей, Южной Кореей, США, Японией по проблеме ядерного урегулирования.

Ближневосточный узел противоречий.

Особенно остро в последние годы стоит проблема ближневосточного урегулирования, состоящая из трех основных компонентов: это израильско-палестинский, израильско-сирийский, израильско-ливанский конфликты, по которым приняты соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН — 242-я и 338-я, а также последующие договоренности.

Позиция России в течение восьми лет оставалась последовательной — совместно с другими членами Совета Безопасности добиваться комплексной реализации ближневосточных проблем. Но в связи с обострением ситуации на палестинских территориях одна из важнейших задач ее ближневосточной политики была сосредоточена на том, чтобы не допустить еще большего осложнения в палестино-израильском конфликте.

В 2002 г. Саудовская Аравия выступила с предложением, сформулированным как «мир в обмен на земли». Израиль обязывался освободить оккупированные территории. Арабские страны в этом случае должны были признать Израиль как суверенное независимое государство. Эта формула компромисса, призванная урегулировать проблему «Большого Ближнего Востока» в целом, была признана в качестве основы переговорного процесса со стороны России и других государств, вовлеченных в разрешение этих региональных конфликтов. США выработали соответствующие тактические шаги - «план Митчелла», включавший три элемента, - прекращение насилия, восстановление доверия и возобновление переговорного процесса, и «план Тенета» по созданию мер безопасности.

Россия в этом процессе сохраняла позиции страны-миротворца, войдя в состав так называемой четверки и сотрудничая вместе с США, ЕС и ООН. Деятельность «четверки», нового явления в ближневосточном урегулировании, была ориентирована на поиск оптимальных компромиссных путей в разрешении конфликтов, особенно между Израилем и Палестинской автономией. В 2003 г. «четверка» международных посредников подготовила «Дорожную карту», одобренную Советом Безопасности ООН и международным сообществом. Одновременно и в Израиле, и в Палестине усиливалось движение сторонников поиска политического компромисса.

Инициатива премьер-министра Израиля А. Шарона весной 2004 г., предусматривавшая, в частности, вывод израильских поселений и войск из Газы, представляла собой шаг в том же направлении, в котором разрабатывалась «Дорожная карта». Однако этот проект ближневосточного урегулирования оказался в реальных условиях неэффективным, кризис миротворческого процесса спровоцировал усиление радикальных исламистских партий и движений в арабских странах.

Начиная с 2005 г. ближневосточное направление российской политики получило второе дыхание. Состоялись официальные визиты Президента РФ в Египет, на палестинские территории, в Израиль. Москву посетил сирийский Президент Б. Асад, в ходе его визита подписаны соглашения, повышающие уровень российско-сирийского сотрудничества (особенно в военной сфере). Состоялся также рабочий визит короля Иордании Абдаллы II.

Впервые в Москве в мае этого же года было проведено заседание «квартета» («четверки») международных посредников по ближневосточному урегулированию на уровне министров иностранных дел. В рамках 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялось очередное министерское заседание, на котором были подведены итоги эвакуации Израиля из Газы и части Западного берега реки Иордан, намечены шаги по дальнейшему сближению позиций Израиля и Палестинской национальной автономии.

Но мирная инициатива А. Шарона и насильственный вывод израильских поселений из сектора Газы вызвали раскол в израильском обществе. Палестинское радикальное движение (ХАМАС) расценило этот шаг как проявление слабости, капитуляции со стороны официальных кругов Израиля. Последствия оказались непредсказуемыми. В 2005 — начале 2006 г, А. Шарон потерял поддержку даже своих соратников по партии. Идея мирного компромисса была серьезно дискредитирована результатами выборов в палестинской автономии, когда движение ХАМАС получило большинство и приступило к формированию своего первого правительства. Его лидеры отказались признавать достигнутые договоренности с Израилем.

США, ЕС и Израиль рассматривали движение ХАМАС как террористическое, отказываясь вести с ним переговоры. Россия же, напротив, предложила начать переговоры, как с партией, легитимно пришедшей к власти и реально контролирующей политический процесс в Палестине. Позиция российского МИД оставалась последовательной — избегать жесткой конфронтации и продолжать вести переговоры, чтобы не допустить эскалации войны в регионе. Тем не менее конфликты и провокации на палестино-израильской границе еще более усилились. В январе 2009 г. Израиль начал полномасштабные действия в секторе Газа, не ограничившись авиационными бомбардировками. Израильское правительство неоднократно заявляло, что ведет военные действия только против террористов, но не мирного населения, среди которого были, однако, многочисленные жертвы. Палестинцы в ответ начали обстрелы близлежащих израильских городов. Военная операция прекратилась только к началу инаугурации нового Президента США Б. Обамы, который с самого начала своей президентской кампании выступал за мирное урегулирование конфликта.

Еще один узел противоречий завязался в Ливане. Военные действия в Ливане, развязанные Израилем против экстремистской группировки «Хезболлах», расположившей на этой территории свою штаб-квартиру и нелегальные базы, еще более обострили ситуацию. Бомбардировки Израилем ливанских территорий летом 2006 г. создали совершенно уникальную ситуацию для мировой истории, когда одно государство воюет против нелегитимной организации на территории другого государства. Конфликт, имеющий долгую историю, остался наполовину нерешенным, хотя и спровоцировал очередной серьезный внутривосточный кризис в Израиле, выразившийся в общественном недоверии к первым лицам государства, принимавшим решение о начале боевых действий в Ливане. В Ливан были введены миротворцы ООН - гаранты прекращения огня, мандат которых ограничивается некоторым контролем над действиями «Хезболлах».

На этом фоне Москва проявляет осторожность, понимая, насколько сложны взаимоотношения в этой части мира. Российский МИД неоднократно подчеркивал, что корень проблемы — в неурегулированности статуса палестинских территорий и внутреннем расколе палестинского движения.

«Иранское ядерное досье» и позиция России.

С особой остротой в международных дискуссиях во второй половине 2006 г. выдвинулась иранская ядерная проблема. Исламская Республика Иран — важнейший российский союзник на Ближнем Востоке. Еще в советские времена отношения Москвы с иранскими шахами основывались на коммерческих интересах. Некоторый спад отношений наблюдался при аятолле Хомейни, сужение контактов произошло во время войны СССР в Афганистане, затем под влиянием чеченских кризисов. Начиная с конца 1990-х гг. Тегеран и Москва вновь начали активно развивать партнерство. С начала 2000-х гг. в центре российско-иранского сотрудничества оказалось техническое содействие Москвы иранскому ядерному проекту.

После того как выборы выиграл радикальный политик М. Ахма-динежад, было объявлено об интенсификации ядерной программы. Тегеран, ссылаясь на свое право развивать атом в мирных целях, продолжил расширять число ядерных объектов. В июле 2006 г. Совет Безопасности ООН установил крайний срок для прекращения работ по обогащению урана в Иране. Но Тегеран проигнорировал это предупреждение. Мнения стран — членов Совета Безопасности полярно разделились.

Западные страны, прежде всего США, добивались ужесточения мер против Ирана, вплоть до введения экономических санкций. Россия и Китай заняли общую позицию, призывая не спешить, хотя и готовы были обсуждать меры экономического, но не силового воздействия на Иран.

Действительно, Россия серьезно вовлечена в иранскую проблему, в том числе и из-за своего участия в сооружении крупнейшего объекта иранской атомной энергетики — Бушерской АЭС (стоимость контракта — почти 800 млн долларов). Российское правительство всегда объясняло свое партнерство в области атомных технологий с Ираном тем, что амбиции этой страны носят мирный характер. В феврале 2006 г. Москва выступила с инициативой создания в России центра (или сети подобных центров) по обогащению урана для стран, развивающих атомную энергетику. Но это предложение не нашло отклика у руководителей Ирана, вызвав лишь вежливый интерес.

Китай также имеет с Ираном многомиллиардные долгосрочные контракты в области энергетики. Помимо прагматичных экономических мотивов, позиции Москвы и Пекина сближают также и политические соображения. Иранские лидеры уже публично озвучили угрозу, что в случае резких действий против Ирана он выйдет из Договора о нераспространении ядерного оружия и прекратит контрольные функции Международного агентства по атомной энергетике на своей территории. В настоящее время, когда угроза «ползучего» распространения ядерного оружия становится все более реальной, особое значение приобретает задача формирования общего международного механизма, направленного на недопущение экспорта в неядерные страны технологий, связанных с производством ядерного топлива.

Огромные запасы нефти и газа Ирана дают ему возможность вести собственную игру в этой ситуации. Более того, руководство Ирана позиционирует себя как форпост исламского мира в борьбе с американским гегемонизмом. Моральное влияние этой страны в среде радикальных и умеренных исламистов чрезвычайно высоко.

Повестка российско-иранских переговоров весьма широка — продажа оружия; торговля, в том числе нефтью и газом; делимитация Каспийского моря; транспортные пути; отношения с Израилем; космические проекты и более широкие геополитические соображения. Отказ Российской Федерации от договоренностей Гор - Черномырдин 1995 г., согласно которым Россия свертывала продажу Ирану своего оружия, ознаменовал начало самостоятельной политики Москвы. Существуют и другие факторы влияния на российско-иранское сотрудничество. РФ пытается получить прямой выход к Персидскому заливу и участвует в финансировании строительства железной дороги через Азербайджан на север Ирана и далее до города Казвин. Есть проекты в газоразведке на юге Ирана, в гражданской авиации. Российско-иранское сотрудничество в космической сфере также весьма динамично. Россия помогла Ирану создать первый спутник дистанционного зондирования - Sinah-1, а потом запустила его с помощью российского «Космоса-3М» в октябре 2005 г. С этого же года Россия создала для Ирана первый геостационарный спутник.

Таким образом, с началом нового столетия Россия все более разворачивается на Восток. Не вызывает сомнения, что восточный вектор политики России более всего ориентирован на Китай. Масштабы и интенсивность российско-китайского экономического, политического, военно-стратегического и гуманитарного сотрудничества продолжают нарастать, что не исключает интенсивное сотрудничество с другими странами региона.

4.8. «Возвращение» в страны Латинской Америки и Африки

Взаимодействие России со странами Латинской Америки.

Латиноамериканское направление внешней политики имеет достаточно широкие перспективы. Торгово-экономическое сотрудничество привлекательно как для России, так и для стран Латинской Америки. Один из наиболее сложных вопросов — взаимоотношения с Кубой, в основе которых лежит проблема погашения многомиллиардного долга Кубы, доставшегося России в наследство от СССР. Такие же проблемы существуют в отношениях с Никарагуа и Перу. В 2000 г. состоялся визит В. В. Путина на Кубу. Было положено начало переговорному процессу об урегулировании кубинского долга и развитии двустороннего сотрудничества.

Наибольшие перспективы для российского бизнеса имеются в Бразилии и Венесуэле, товарооборот с которыми неуклонно возрастает. После победы на выборах левых сил энергетическое партнерство между Россией и Венесуэлой значительно выросло. Администрация Президента У. Чавеса, антиамерикански настроенная, провозгласила курс на построение социального государства и поддержку малоимущих слоев. Одно из перспективных направлений своей политики У. Чавес видит в наращивании торгово-экономического и стратегического партнерства с Россией.

В феврале 2009 г. состоялся визит боливийского Президента Э. Моралеса в Россию - первый в истории двусторонних отношений. По итогам переговоров Д. А. Медведева с Э. Моралесом подписан ряд документов, в том числе о военно-техническом сотрудничестве между Россией и Боливией.

Интерес стран Латинской Америки к взаимодействию с Россией достаточно велик. Но для эффективной реализации внешнеторговых операций остается слаборазработанной международно-правовая база, сказывается невысокая информированность российских предпринимательских кругов о возможностях и ресурсах бизнеса в Латинской Америке. Российско-латиноамериканское сотрудничество имеет большие резервы, представляет собой на современном этапе одно из наиболее эффективных и стратегически важных направлений. В 2008-2009 гг. политический диалог России с государствами Латинской Америки вышел на качественно новый уровень.

Африканский континент в российских экономических и политических стратегиях.

После распада СССР разветвленная инфраструктура российского дипломатического представительства на Африканском континенте начала разрушаться. Этот процесс сопровождался обвальным закрытием российских торговых представительств и культурных центров, распродажей их имущества по символическим ценам. Россия стремительно теряла тот большой потенциал влияния, который в течение десятилетий был наработан советской политикой. Между тем Африка все более привлекает внимание инвесторов. Эффективность вложений здесь в 3,5 раза выше, чем в странах Западной Европы. Объективно сохранился ряд существенных факторов, позволяющих России вновь прийти на Африканский континент. Во-первых, в некоторых странах продолжает действовать промышленная и ресурсодобывающая инфраструктура, созданная еще советскими специалистами. Во-вторых, немаловажное значение имеет человеческий фактор — на ответственных постах в африканских государствах — в банках, крупных компаниях — трудятся

выпускники российских вузов. В-третьих, с завершением 27-летней войны в Анголе на континенте произошла относительная стабилизация политической ситуации. Наконец, полезные ископаемые Африканского континента имеют исключительное значение для российского бизнеса.

Первыми, кто вновь пришел на Африканский континент, были крупные российские компании. Они начали вкладывать инвестиции, приобретать активы на африканском пространстве, вступая в жесткие конкурентные отношения с американскими, китайскими, германскими компаниями. «Русский алюминий» приобрел плавильный завод в Нигерии, глиноземный комбинат в Гвинее. «Норильский никель» начал вкладывать инвестиции в добычу золота в Гане и Мали. «Ренова» разрабатывает месторождения марганца в намибийской пустыне Калахари и месторождения тантала в Мозамбике. «Алроса» внедрилась в добычу ангольских алмазов. Для «ЛУКОЙЛа» представлял интерес перспективный нефтеносный район в бассейне озера Чад, на стыке границ Нигера, Чада и Камеруна.

Поиск адекватных ответов на вызовы и угрозы, определение смысла национальных интересов - эти ключевые компоненты внешнеполитического процесса прошли испытание на прочность в 1990-е гг., прежде чем в начале 2000-х гг. стали вырисовываться более-менее отчетливые контуры реалистичной модели внешней политики. В первое десятилетие XXI в. существенно расширились потенциал и ресурсы внешнеполитических стратегий России. Если в начале 2000-х гг. существовала модель консенсуса во взаимоотношениях России со странами Запада, то к началу 2008 г. она вряд ли сохранилась.

Модель консенсуса предполагала взаимное понимание общности интересов и совместимости внешнеполитических стратегий. Но за первое десятилетие XXI в. очень многое изменилось. Российско-американские отношения были поставлены перед такими вызовами, которые обе стороны не смогли преодолеть без ощутимых потерь. Вашингтон так и не смог смириться с мыслью о том, что РФ претендует на полновесные взаимоотношения и уважение ее геополитических интересов. Москва же все более дистанцировалась от гегемонистских стратегий администрации Дж. Буша, отстаивая свое право на разработку собственной внешней политики и свое понимание национально-государственных интересов.

Западные политики не учли, что за процессом стабилизации в России начался экономический рост. Хотя он имел исключительно сырьевую основу и зиждился на небывалом росте цен на сырье, тем не менее обеспечил стране динамичное развитие. К этому прибавился внутренний потребительский бум. Создав за короткое время на волне нефтегазовой конъюнктуры мощные финансовые резервы, страна смогла по-новому переосмыслить цели и задачи будущего внешнеполитического развития.

Хотя со второй половины 1990-х гг. Россия провозгласила курс на многополярность, на самом деле ее внешняя политика в 2000-е гг. была подвержена определенной инерционной однолинейности и ориентации на США и Европу. В последние годы существенно усилилось восточное направление. Динамично стали развиваться отношения с Китаем, налаживаться диалог со странами Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Индией, Бразилией, Южной Кореей. Российская политика стала многовекторной, реально обрела не только западный, но и «незападный» форматы, что соответствует нынешнему и грядущему состоянию мира. Важно, что Российская Федерация начала выдвигать и реализовывать свои собственные внешнеполитические проекты.

4.9. Концептуальное развитие внешнеполитического курса РФ

7 мая 2008 г. Президент Д. А. Медведев официально приступил к исполнению государственных обязанностей. Поскольку внешняя политика страны в соответствии с Конституцией является прерогативой Президента, то ожидалось новые проекты во внешнеполитическом планировании.

Еще в начале 2008 г. на различных общественных уровнях стали высказываться мнения, что стране необходим новый курс, который смог бы вывести ее из трудного состояния во взаимоотношениях со странами Запада. Конфронтационная риторика Москвы за последние годы отражала усиливавшееся недоверие между США, ЕС и Россией. Переосмысление ценностных ориентиров и роли России в мире нашло отражение в новой Концепции внешней политики, утвержденной Президентом РФ 12 июля 2008 г.

Этот стратегический документ был призван аналитически осмыслить динамично изменившуюся международную ситуацию, а также место России в соответствии с ее новыми ресурсными возможностями. Концепция стала логическим продолжением концептуальных документов 2000 г., хотя базовые принципы национальной безопасности и территориальной целостности остались неизменными.

Но кардинально изменялась формулировка основной задачи внешней политики. Если раньше речь шла о полноценном партнерстве России со странами Запада, то в 2008 г. страна уже была нацелена на достижение статуса «одного из влиятельных центров современного мира». Именно эта принципиальная позиция вызывала расхождение с США, политические лидеры которых не могли и не хотели воспринимать Россию в таком качестве. Это означало, что Россия теперь будет самостоятельно разрабатывать свою стратегию по всем основным направлениям глобальной политики и претендовать на то, чтобы с ее мнением считались. Не вызывает сомнений теснейшая преемственность внешнеполитических курсов Президентом В. В. Путина и Д. А. Медведева.

8 Концепции отражено реалистическое понимание сути и последствий глобальной конкуренции, которая «впервые в новейшей истории приобретает цивилизационное измерение, что предполагает конкуренцию между различными ценностными ориентирами и моделями развития в рамках универсальных принципов демократии и рыночной экономики».

За этими словами стоит понимание кремлевским руководством инерции Запада, его политико-психологической установки на «сдерживание» России и подспудное раздражение неоправданно быстрым экономическим подъемом РФ и золотовалютными накоплениями. Россия в новой Концепции пыталась дать ответ на американский вектор глобализации и стратегию «односторонних действий» администрации США. В противовес выдвигалась многосторонняя дипломатия, направленная на развитие региональной и субрегиональной интеграции на пространствах СНГ, в Евро-Атлантическом и Азиатско-Тихоокеанском регионах, Африке, Латинской Америке/Россия продолжала настаивать, как и в предыдущей Концепции, на модели коллективного лидерства ведущих государств мира при координирующей роли ООН. Форматы коллективного лидерства были четко очерчены - «Группа восьми», «тройка» - Россия, Индия, Китай, «четверка» - Бразилия, Россия, Индия, Китай (БРИК). В мае 2008 г. в Екатеринбурге страны БРИК на уровне министров иностранных дел согласовали свои позиции по актуальным вопросам мирового развития: верховенство права в международных отношениях, де-

мократизация глобальной финансово-экономической архитектуры, разоружение, изменение климата и энергетическая безопасность и др.

В тексте Концепции нашел отражение накопленный опыт предыдущего периода и понимание того, что является первоочередным для реализации российских интересов. Вместо прежних размытых формулировок в духе общедемократической риторики поставлены конкретные прагматичные задачи. С одной стороны, это делало саму Концепцию весьма уязвимой для критики и обвинений в отходе от общих ценностных ориентиров и узком подходе. С другой стороны, российское руководство открыто и ясно декларировало приоритет прагматичных национально-государственных задач.

Во-первых, наряду с традиционными приоритетами - укреплением международно-правового фундамента и международной безопасности - особое внимание уделено наращиванию потенциала и модернизации топливно-энергетического комплекса, а также развитию стратегического партнерства с ведущими производителями энергетических ресурсов и активному диалогу со странами-потребителями и странами транзита на основе принципов энергобезопасности. Энергетическая дипломатия была заявлена как один из самых главных приоритетов на следующий период.

Во-вторых, в разделе «Международное гуманитарное сотрудничество и права человека» основное внимание сконцентрировано на защите прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, поддержке диаспоры — Русского мира — в качестве партнера, в том числе в деле расширения и укрепления пространства русского языка и культуры. Важно консолидировать организации соотечественников за рубежом, сохранить этнокультурную самобытность русской диаспоры и ее связей с исторической Родиной. Российская политика должна также способствовать расширению применения русского языка как части мировой культуры и инструмента межнационального общения. Такая внешнеполитическая задача впервые декларирована высшим руководством страны столь емко и открыто. Более того - она поставлена в ряд основных государственных приоритетов, что свидетельствовало о расширении инструментария российской внешней политики, использовании методов «мягкой силы», поиске базовых «кодов» российской коллективной идентичности.

В-третьих, значительно усилена тема информационного сопровождения внешнеполитической деятельности. Понимая, что Россия серьезно проигрывает в формировании своего международного имиджа, руководство ставит задачу усиления информационной составляющей публичной политики.

Среди региональных приоритетов уже традиционно главное место отдано СНГ. Но и в этой части Концепции заявлены новые проекты. Прежде всего это касается развития гуманитарного сотрудничества стран СНГ, сохранения и приумножения «общего культурно-цивилизационного наследия, которое в условиях глобализации является важным ресурсом СНГ в целом и каждого государства-участника в отдельности».

Наряду с констатацией серьезного значения взаимоотношений с ЕС, как с одним из основных торгово-экономических и внешнеполитических партнеров, сделан упор на важное и всевозрастающее влияние многовекторной политики РФ в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Концепция констатировала дружественные отношения с Китаем и Индией. Особо было отмечено, что именно Китай и Индия

являются стратегическими партнерами России.

Таким образом, Концепция внешней политики 2008 г. стала отражением преемственности внешнеполитического курса В. В. Путина и выражением новой стратегии Д. А. Медведева. Она логически продолжает линию на самостоятельную позицию страны по мировой повестке дня. Российская политика, выдержав за последние восемь лет жесткий прессинг конкурентной борьбы со стороны ведущих мировых игроков, обрела довольно устойчивую и последовательную линию поведения, а также широкий спектр тактических средств в отстаивании своего мнения. Уже в следующем месяце 2008 г. ей пришлось столкнуться с новым испытанием на прочность.

4.10. Международный кризис на Кавказе

К середине 2008 г. произошло обострение геополитических противоречий в Закавказье. 8 августа ночью Грузия начала боевые действия против Южной Осетии. Такая же угроза силовой атаки нависла над Абхазией. После массированного обстрела грузинские военные вступили в столицу Южной Осетии - город Цхинвал - и ряд близлежащих сел. Появились жертвы среди мирного осетинского населения. Нападению со стороны грузинских вооруженных сил подверглись российские миротворцы, у которых пытались укрыться мирные жители. Кровопролитие разрасталось. Тогда российская сторона предприняла ответную военную операцию, целью которой стало, как заявил Президент России, «принуждение Грузии к миру в Южной Осетии». Российские войска были переброшены через Рокское ущелье и, поддержанные авиацией, быстро отбросили грузинские части за пределы территории Южной Осетии. Чтобы предотвратить возможность очередного нападения, на первом этапе операции российские военные заняли грузинский город Гори, установив блокпосты по периметру грузино-осетинской границы. В это же время абхазские формирования оттеснили грузинские войска из верхней части Кодорского ущелья Абхазии. Ударам российских ВВС подверглись военные базы на территории Грузии.

В итоге 10 августа вооруженные силы этой страны, на оснащение которых только США потратили в последние годы 180 млрд долларов, прекратили огонь в Южной Осетии и начали покидать зону вооруженного конфликта. 12 августа Д. А. Медведев принял решение о прекращении операции по принуждению Грузии к миру, в ходе которой ее вооруженным силам был нанесен существенный урон.

При посредничестве Президента Франции Н. Саркози (страна -председатель в ЕС) Россия и Грузия согласились принять шесть принципов по урегулированию этого конфликта, среди которых, однако, не было положения о соблюдении территориальной целостности Грузии. В течение последующих нескольких недель Россия осуществила отвод войск из зоны конфликта. 25 августа 2008 г.

Президент РФ в своем телеобращении к гражданам России сообщил, что подписал Указы о признании Российской Федерацией независимости Южной Осетии и независимости Абхазии, считая этот шаг «единственной возможностью сохранить жизни людей». 17 сентября Россия заключила Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Абхазией и Южной Осетией сроком на 10 лет.

Международное сообщество неоднозначно встретило эту инициативу Российской Федерации. В отличие от США, в резкой форме осудивших активность новой политики РФ и демонстрировавших всяческую поддержку грузинскому Президенту М. Саакашвили, страны Евросоюза с разной степенью критичности отреагировали на действия России.

«Пятидневная война» сформировала новую ткань международных отношений в регионе и за его пределами, способствовала реализации в Закавказье привилегированных российских интересов, но она поставила Россию на грань международной изоляции. ЕС осудил действия Кремля прежде всего потому, что не было проведено предварительного согласования. В той критической ситуации Россия могла действовать только в одностороннем режиме, поскольку общественное мнение США и стран Европы подверглось массовой дезинформации. Не зная подоплеку конфликта и реального положения в регионе, люди на Западе были убеждены в том, что именно Россия осуществила «вторжение на территорию маленького демократического государства Грузии». Лишь к середине осени 2008 г. ведущие мировые СМИ начали постепенно признавать, что агрессию инициировала Грузия.

Исполком СНГ получил ноту Грузии о ее выходе из Содружества. В соответствии с Уставом СНГ ее полный и окончательный выход состоялся через 12 месяцев.

Это было, пожалуй, самое сжатое по времени перераспределение сил в мировой политике. События на Кавказе в августе - сентябре 2008 г. оказали глубокое воздействие на весь спектр российско-американских отношений. Еще ярче обозначился широкий круг проблем, по которым Вашингтон вел линию противодействия по отношению к Москве. Обвинения в адрес России по поводу отсутствия демократии и рыночных либеральных свобод; поощрение планов Грузии и Украины по присоединению к НАТО; попытки разместить объекты ПРО в Восточной Европе; борьба против российской «энергетической гегемонии» в Центральной Азии; признание независимости Косово вопреки протестам России — все это вызвало усиление враждебности на общем фоне российско-американских отношений. «Пятидневная война» в августе 2008 г. вызвала существенный сдвиг в российской внешней политике. Россия впервые за свою постсоветскую историю показала, что не только на словах, но и на деле готова действовать, чтобы отстаивать свои интересы и безопасность, противостоять враждебным действиям.

4.11. Мировой экономический кризис и его влияние на политическую карту мира

Структурный кризис американской экономики.

Усиление международной напряженности происходило на фоне разраставшегося мирового финансово-экономического кризиса. В его эпицентре оказалась финансовая система США, которая потянула за собой остальные авангардные экономики. Этот кризис имеет три глобальных уровня: кризис капиталистической системы; кризис либеральной модели финансовых инструментов; кризис американской стратегии гегемонизма, как политической, так и экономической.

Во-первых, кризис был вызван обширными масштабами глобализации. Современный капитал не признает границ и суверенитетов. Транснациональные компании хотели как можно больше производить. Ставка была сделана на потребление. Для его стимулирования было изобретено масштабное кредитование. Ипотечные кредиты, автомобильные, потребительские — все должно было расширять покупательные способности населения. Но кредиты с низкими процентными ставками не были обеспечены реальными деньгами (ликвидностью). Масштабы

покупательной активности нарастали, а ликвидность не обеспечивала в необходимых размерах все увеличивающиеся финансовые продукты. По сравнению с кредитными предложениями, реальные денежные накопления были незначительными.

Ядро глобализации - США, Великобритания, Япония - начали испытывать трудности еще с августа 2007 г. Сначала они проявились в ипотечном кредитовании, когда начались дефолты частных заемщиков, которые, набрав кредиты, так и не смогли их погасить. Все первое десятилетие XXI в. в США увеличивались огромный дефицит бюджета, отрицательное сальдо во внешней торговле и колоссальный внешний долг. Американская экономика должна была много экспортировать при достаточно дорогом долларе, тем более что мировая конъюнктура цен на нефть и металлы диктовала очень высокие цены, кризис на рынке жилья в США вызвал цепную реакцию, превратившись во всеобщий кризис доверия на международном межбанковском рынке.

На протяжении деятельности администрации Дж. Буша рост американской экономики обеспечивался не увеличением реального сектора, а ростом долга и монетарной ренты в результате мирового доминирования доллара. Тот факт, что доллар является одновременно национальной валютой и международным расчетным средством, не привязанным к золоту, долгое время позволял США усиливать свою гегемонию и одновременно наращивать огромный дефицит. В настоящее время около 70% всех финансовых резервов в мире аккумулируется именно в долларах.

В капиталистической системе известны циклические и системные структурные кризисы, которые происходили в период между 1870 и 1893 гг.; во время Великой депрессии 1929 г., растянувшейся на 1930-е гг.; в первой половине 1970-х гг. Нынешний кризис имеет структурный характер, он гораздо сильнее и непредсказуемее недавних предыдущих: кризиса фондового рынка 1987 г., американской рецессии в 1991 г., азиатского кризиса 1997г. Он - наиболее тяжелый после кризиса 1930-х гг.

Во-вторых, американская либерально-рыночная идеология в условиях глобализации дала структурный сбой. Она породила не только сверхзадолженность США, но и мексиканский 1995 г., азиатский 1997 г., российский 1998 г. и аргентинский 2001 г. финансовые кризисы. Ценности саморегулирующегося рынка и принципы невмешательства государства в рыночные механизмы на деле столкнулись с жесткими реальными условиями. Глубинная причина кризиса — поиск наибольшей финансовой выгоды за минимальный промежуток времени. Финансисты создавали огромное количество производных финансовых механизмов на фондовом рынке, которые предлагали так называемые инвестиционные банки. «Большая пятерка» глобальных инвестиционных банков, таких как Lehman Brothers, Merrill Lynch, Goldman Sachs и др. — создавали финансовые «структурные продукты», искусственно разработанные, не обеспеченные реальной экономикой.

Первый тревожный симптом проявился зимой 2008 г., когда обанкротился один из крупнейших инвестиционных банков Bear Stearns, к весне ситуация усугубилась, банковская система стала давать серьезные сбои и с осени США накрыла волна крупнейших банкротств. Десятки миллиардов «плохих долгов» тяжелым бременем обрушились на балансы американской банковской системы, поскольку началось снижение доходов компаний, они не могли больше обслуживать свои обязательства перед банками.

Уже к лету ситуация стала неуправляемой. Проблемы банковского сектора

распространились на всю экономику. Цены на сырье в это время росли как на дрожжах, либерально-рыночная экономика США уже не могла справляться с таким положением дел. Государство было вынуждено начать использовать регулирующие механизмы. Крупнейшие ипотечные агентства США Рапше Мае и РгесШе Мае, на которых держалось примерно 6 трлн долларов жилищных долгов, были национализированы. Старейшая страховая компания Атепсап ШегпаНопа! Сгоир была национализирована, государственная помощь составила почти 150 млрд долларов. Далее начался коллапс сегментов производства на фоне спада производства и продаж, беспрецедентный рост безработицы. Американская экономика потянула за собой национальные экономики стран ЕС, Японии, Южной Кореи. За короткий промежуток времени фактически не осталось страны, которую бы не опалил этот кризис.

Финансово-экономический кризис в России.

Россия после периода стабилизации и резкого подъема оказалась перед угрозой не менее резкого спада. Сложность ситуации усугубилась резким падением цен на нефть под влиянием спада мирового производства и уменьшения спроса на нефтепродукты. Во многом рост цен на сырье был вызван экономическим бумом в странах БРИК, прежде всего в Китае и Индии. Снижение потребления в этих странах сильно ударило по российской экономике.

Основу российского экспорта традиционно составляют нефть, газ, металлы, удобрения, и снижение мирового спроса на них моментально отразилось на состоянии российского бюджета и экономики в целом.

К тому же крупные российские компании накопили огромные долги на Западе, поскольку кредитный бум в России обеспечивался во многом за счет относительно дешевых и доступных «западных» денег. В условиях укрепления рубля и высоких кредитных ставок, более высоких, чем на Западе, российские банки и крупные компании имели огромную выгоду. Разница в стоимости привлеченных на Западе денег и выданных российским гражданам и предприятиям кредитов составляла значительный доход российского бизнеса. Но к осени 2008 г., когда «короткие кредиты» нужно было возвращать, рефинансироваться на Западе российские компании уже не могли.

Российское правительство пошло по самому простому пути. Чтобы защитить собственных производителей, оно плавно девальвировало рубль, сделав более дорогим импорт. Важно было стимулировать внутренний спрос за счет продажи товаров и услуг, производимых на территории страны. С другой стороны, пытаясь спасти банковскую систему и заново запустить механизмы кредитования, правительство попыталось выборочно насытить банки ликвидностью. Оно вкачало крупные финансовые ресурсы — более 4,5 трлн в текущем и следующем годах - не имея при этом отлаженных механизмов контроля за их расходованием.

Еще одно серьезное последствие кризиса — это отток капитала из страны и тенденция к значительному снижению иностранных инвестиций. В первом полугодии 2008 г. в реальный сектор отечественной экономики поступило 73,2 млрд долларов иностранных инвестиций, а за третий квартал - только 17,3 млрд. Пик оттока капитала из России пришелся на октябрь 2008 г., составивший по официальным данным более 50 млрд долларов. Из страны выводятся финансовые активы. С августа по октябрь 2008 г. международные резервы РФ сократились на 112,8 млрд долларов. Параллельно идет сокращение и золотовалютных резервов Центробанка РФ.

Таким образом, этот кризис зародился в финансовой сфере, а затем перетек в

реальную экономику. В сложно прогнозируемых условиях ключевое значение приобретает государственная экономическая политика. Пока правительственная политика не только России, но и развитых западных государств проводится нередко в ситуативном режиме, будучи направленной на спасение собственных национальных секторов. США продолжают наводнять экономику долларами. В 2009 г. они вынуждены выпустить облигации государственного займа на крупные суммы, которые потребуются для того, чтобы покрыть колоссальный бюджетный дефицит и осуществить масштабную антикризисную программу нового президента США Б. Обамы.

Саммит G 20 в Вашингтоне.

В ноябре 2008 г. в Вашингтоне состоялся саммит 20 государств (плюс Испания) с наиболее развитыми экономиками по выработке общемировых рецептов выхода из кризиса. Но состоялся он без ключевой фигуры - нового избранного президента США Б. Обамы (его инаугурация произошла в январе 2009 г.). Дискуссия скорее напоминала последовательный обмен мнениями о необходимости изменять Бреттон-Вудскую систему. По результатам встречи была принята итоговая декларация, в которой высказывались идеи реформирования мировых финансов, а также рекомендации о необходимости воздержаться от протекционизма и торгово-инвестиционных барьеров.

Несмотря на прозвучавшие призывы разделить ответственность за кризис между всеми крупными мировыми игроками, на деле никто пока не готов к коллективной координации действий. В реальности каждое правительство пытается — успешно или безуспешно — защитить сегменты своих национальных экономик, чтобы хоть как-то удержаться на плаву. Для этого используются, как правило, традиционные методы государственного регулирования - протекционизм, антимонопольное законодательство, создание дополнительных торгово-инвестиционных барьеров.

4.12. Проблемы и перспективы современного развития

Первое Послание Президента Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ.

В ноябре 2008 г. Президент России Д. А. Медведев обратился со своим первым Посланием к Федеральному Собранию. Он предложил увеличить президентский срок в России до 6 лет. В ответ на планы администрации Дж. Буша по размещению в Европе системы ПРО был выдвинут ответный план. Россия может, в частности, развернуть в Калининградской области ракетный комплекс «Искандер» и радиоэлектронную систему подавления. Другое предложение российского Президента касалось преодоления мирового финансово-экономического кризиса. Д. А. Медведев выступил с идеей реформирования финансово-экономической архитектуры мира. Главное - устранить монополизм США в глобальных валютных и экономических отношениях. Новая система должна базироваться на большом количестве валют и финансовых центров.

Наконец, Президент дал свою оценку ситуации на Кавказе. Основным источником внешнеполитических проблем для России стали США, которые использовали конфликт на Кавказе, чтобы ввести в Черное море военные корабли НАТО и ускорить размещение в Европе своих противоракетных систем.

Тем не менее Д. А. Медведев выразил надежду, что при новой американской администрации Б. Обама станет возможным преодоление многих проблем и противоречий в российско-американских отношениях. Его инициатива направлена на устранение очередной угрозы международной конфронтации. В своем Послании он выступил с идеей создания новой системы безопасности на евроатлантическом пространстве, которая объединила бы США, ЕС и Россию. Но реализация такой глобальной модели ПРО во многом будет зависеть от тех политических процессов, инициаторами которых выступит американская администрация.

Сорок четвертый Президент США Б. Обама и перспективы российско-американских отношений.

Новым президентом США в ноябре 2008 г. был избран демократ Б. Обама. В январе 2009 г. он приступил к выполнению государственных обязанностей. Победа Президента с африканскими и мусульманскими корнями феноменальна в истории США. На «переходную» администрацию, объединившую республиканцев и демократов, — «команду мечты» — возложены большие надежды американского общества. Она должна вывести Америку из экономического и политического кризиса. Перед Б. Обамой стоит первоочередная комплексная задача — оздоровление экономики, формирование новой налоговой политики в пользу среднего класса, радикальный пересмотр энергетической стратегии США с целью снижения риска зависимости от импорта нефти.

В настоящее время Президент Б. Обама выступает как гарант выхода США, имеющих дефицит бюджета в 1 трлн долларов, из кризиса.

В области внешней политики Б. Обама обещает изменить «бу-шевский» стиль, перейти от силовых решений к дипломатической многосторонности.

В то же время ведущие представители новой администрации неоднократно заявляли, что нельзя допустить установление российской гегемонии на евразийском пространстве. Особое беспокойство у Вашингтона вызывает Кавказ. Остро стоит вопрос о поиске нужного баланса между сотрудничеством и противодействием, между сближением по отдельным избранным направлениям и новой доктриной «сдерживания» России. Эти усилия новой администрации — органическая часть процесса переосмысления роли и миссии США в современном кризисном мире. Обе стороны признают, что после республиканского восьмилетия необходима большая работа по реставрации уровня хотя бы прагматичного и корректного доверия. Как показал постсоветский опыт, совместимость стратегий США и России возможна по целому ряду глобальных направлений.

США и Европа во многом переоценили свои возможности по втягиванию стран СНГ в орбиту Запада без провоцирования крупных международных конфликтов. Россия вышла из этого первого витка противодействия с большим политическим опытом. Многим инструментам политики Запада нанесен серьезный урон. По существу, Вашингтон подставил своих же приверженцев на Украине и в Грузии. Выйдя на международную арену, В. Ющенко и М. Саакашвили оказались не в состоянии вести политику в соответствии с нормами, принятыми в США и Европе. Тем не менее США и в будущем, скорее всего, не откажутся от поддержки Грузии, чтобы в таком чувствительном регионе, как Кавказ, иметь особый рычаг влияния на Россию.

Мюнхенская конференция по безопасности 2009 г.

На ежегодной 45-й конференции по безопасности в Мюнхене глав государств Европы и США зазвучала мысль о необходимости новых подходов к внешней политике. Глава американской делегации вице-президент Джозеф Байден заявил от лица новой администрации, что необходимо «установить новую тональность во внешней политике Вашингтона», нажать, по его мнению, «кнопку перезагрузки». Главы европейских государств высказали мысль о необходимости пригласить Россию к сотрудничеству по ПРО. Особенно инициативу российского Президента поддержали Германия и Франция. Мюнхенская конференция — скорее площадка для неформального общения западной элиты, нежели официальный форум. Важно, что на нем проявилась воля к пересмотру конфронтационных позиций.

Итак, в эволюции российской внешней политики можно выделить следующие этапы.

Первый период — с 1991 до середины 1990-х гг. В это время разворачивался противоречивый процесс становления российской внешней политики как в институциональном, так и концептуальном смыслах. «Стратегическое партнерство» с США позволило России избежать участи аутсайдера после окончания холодной войны и распада СССР. Эта международная поддержка была необходима стране, переживавшей последствия раскола всего советского пространства. России удалось весьма успешно интегрироваться в основные международные структуры на правах формального партнера ведущих промышленно развитых государств, сохранить позиции в ООН, унаследованные от СССР, уберечься от серии региональных военных конфликтов по периметру советских границ.

Поворот во внешней политике от «сверхдержавного» к «партнерскому» статусу втянул страну в орбиту глобальных американских интересов и стоил ей серьезных геополитических потерь. Но государственная власть тогда не обладала необходимыми ресурсами — экономическими и, главное, политическими — чтобы удерживать бывшие советские позиции. Процесс поиска своего места в формирующемся мировом порядке, осмысления внутренних возможностей и внешнеполитических приоритетов только начинался. Как представляется, важнейшим результатом первого периода стал политический диалог России со странами Запада на новых принципах взаимодействия - признании ряда общих интересов и отказе от противостояния холодной войны.

Второй период - 1996-1999 гг. определялся многополярным видением мирового порядка. Приоритетными направлениями стали те основные «полюса» мировой политики, консенсус интересов которых позволил сформировать необходимый баланс сил даже при ведущей глобальной роли США. Российская внешняя политика отличалась от прежнего курса не только стилистически, но и концептуально. В условиях становления нового Российского государства это был первый опыт формирования системного подхода к мировым проблемам. Активно развивая сотрудничество с Китаем, Индией, странами Ближнего Востока, разрабатывая торгово-экономические проекты со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, Россия решала важную задачу формирования прагматичной многовекторной дипломатии. Усиление активности МИД РФ позволило России стать одним из важных посредников в урегулировании глобальных и региональных международных конфликтов.

В то же время России не удалось, во-первых, сформировать стратегический

союз с Индией и Китаем, чтобы сбалансировать турбулентные международные отношения, а во-вторых, затормозить процесс продвижения к ее границам НАТО. Остались только на бумаге масштабные многосторонние проекты интеграции стран СНГ. Прежняя модель Содружества теряла свою политическую привлекательность. Но именно в этот период страна получила престижное членство в структурах НАТО и Европейского союза, международных организациях Азиатско-Тихоокеанского региона.

Третий период - с 2000 по 2008 гг. охватывает время президентства В. В. Путина. Внешняя политика РФ получила концептуальное обоснование, стала развиваться на качественно новом уровне. Усиление акцентов на национальную безопасность, повышенное внимание к энергетике и военно-стратегической сфере, разворот в сторону «Большого Востока» и определенное охлаждение отношений со странами Запада и международными организациями - все эти тенденции на фоне усиления российской государственности характеризуют новый внешнеполитический курс. Он генетически связан с концепцией многополярности и стратегией многовекторной дипломатии. Но фактически более амбициозен и последователен.

Если в 1990-е гг. на официальном уровне декларировалась сдержанность и сосредоточенность на внутренних проблемах и реформах, то в 2000-е гг. российская внешняя политика постепенно, под влиянием внутренних и внешних факторов, стала самостоятельной и достаточно жесткой в отстаивании собственных интересов и достижении целей.

Результаты нового курса кажутся порой противоречивыми. С одной стороны, между Россией и глобальными структурами Запада расширилась зона взаимного недоверия и подозрительности. Это серьезно подрывает международный имидж России. С другой стороны, существенно укрепился ее авторитет на Большом Востоке, урегулированы отношения с крупными азиатскими странами и ближневосточным исламским сообществом. Российская политика и бизнес активизировались на тех направлениях, которые были недооценены Российской Федерацией в 1990-е гг. Россия начала использовать свои резервы и ресурсы в расширении партнерских отношений со странами Африки и Латинской Америки.

Российские внешнеполитические проекты открыто столкнулись на постсоветском пространстве с более радикальными и жесткими американскими. На этот вызов наше государство ответило пересмотром методов и подходов к внешнеполитическому планированию. Россия начала использовать выборочную методику партнерства, пытаясь построить системные зоны взаимодействия — с ЕС, Китаем, странами ЕвразЭС, ШОС, ОДКБ, Латинской Америки. Союзоспособность России на современном этапе в значительной степени определяется тремя весьма рентабельными факторами — нефтью, газом, стратегическими вооружениями. Более прагматичными и эффективными стали взаимоотношения с теми странами СНГ, которые действительно заинтересованы в углублении партнерства с Россией.

Конфликт на Кавказе в августе 2008 г., возможно, откроет новый этап в развитии внешней политики России. Грузинский эпизод чуть было не поставил под удар российско-американские и российско-европейские отношения и не столкнул их за грань холодной войны. Стало очевидным, что стратегия и политика «расширения», с позиции которой США и ЕС выстраивали отношения с Россией в постсоветский период, вызывают конфликты, способные взорвать изнутри любой мирный процесс. Чрезвычайно опасный сценарий «расширения» сформировал дугу конфликтности вдоль российско-грузинской и российско-украинской границ.

На протяжении первого десятилетия XXI в. российская политика стремилась сохранить за собой стратегическую инициативу, вступая в полемику со своими оппонентами в мировой политике, отстаивая право на диверсификацию источников и ресурсов роста, выбор собственного пути исторического развития. Возрождаясь как великая держава, Россия вполне вписывается в глобальную картину острых конкурентных стратегий, характерных для современного мира.