



Awara

**Путин 2000 – 2014 гг.
Промежуточные итоги:
диверсификация, модернизация и роль
государства в российской экономике**

Витгенштейновский взгляд на российскую экономику

Йон ХеллевиГ
Декабрь 2014



Исследование Awara Group

Путин 2000 – 2014 гг. Промежуточные итоги: диверсификация, модернизация и роль государства в российской экономике

Витгенштейновский взгляд на российскую экономику

*“Итоги философии - обнаружение тех или иных сплошных несуржиц
и шишек, которые набивает рассудок, наталкиваясь на границы языка”.*

Витгенштейн

Йон Хеллеви

Декабрь 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

3 | ВСТУПЛЕНИЕ

- 3 | Почему освещение в СМИ состояния дел в российской экономике является искажённым и ложным?
- 3 | Нам постоянно говорят о том, что Россия якобы «полагается» на нефтегазовую ренту
- 4 | Навёрстывая упущенное время

5 | КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

9 | КОММЕНТАРИЙ

11 | ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ С КОММЕНТАРИЕМ И ГРАФИКАМИ

11 | ЭКСПОРТ

- 11 | Экспорт — это не только нефть и газ
- 12 | Рост объёма экспорта нефтепродуктов
- 12 | Россия выделяется по сравнению с другими странами мира
- 14 | Структура экспорта
- 15 | Российский импорт

18 | ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

- 18 | 50% рост и полная модернизация промышленного производства
- 21 | Производство автомобилей
- 22 | Глобальное производство автомобилей и экспорт
- 23 | Сельское хозяйство и производство продуктов питания

25 | ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР

- 25 | Доля доходов от продажи нефти, газа и прочих природных ресурсов в ВВП
- 25 | Совокупная налоговая ставка в России как процент от ВВП самая низкая среди стран с развитой экономикой
- 26 | Совокупная налоговая ставка в России за вычетом нефтегазовой ренты
- 26 | Всемирный банк всё неправильно понял
- 27 | Государственные расходы в России как доля ВВП одни из самых низких среди стран с развитой экономикой
- 28 | Занятость в государственном секторе
- 29 | Оказывается, «чиновники» — это не чиновники
- 30 | По количеству настоящих бюрократов Россия значительно отстаёт от евросоциалистических стран и находится на равных с США и Японией

32 | НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ВВП

- 32 | Поразительные темпы прироста ВВП России после проведения Путиным налоговой реформы
- 33 | Поставленная Путиным задача тысячелетия
- 34 | Плоская налоговая шкала обеспечивает резкий рост налоговых поступлений
- 34 | В России самые низкие налоги с фонда оплаты труда среди крупных стран мира
- 36 | Российское экономическое чудо: десятикратный рост ВВП
- 37 | Налоги на нефть и газ в России
- 38 | Нефтегазовая отрасль субсидирует развитие экономики в целом

42 | ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

- 42 | Производительность труда: а что на самом деле измеряется?
- 42 | Может, на самом деле они определяют потери?
- 43 | Глобальные кросс-корпоративные показатели производительности труда ничуть не лучше
- 45 | Эти бессмысленные показатели производительности труда ставятся в заслугу к компаниям, добывающим природные ресурсы
- 45 | Как же в действительности определять производительность труда
- 46 | Какие факторы на самом деле влияют на производительность труда
- 46 | Реальный прогресс в дальнейшем улучшении делового климата обеспечит и рост производительности труда
- 47 | Корпорациям нужно делать больше для модернизации корпоративной культуры и стиля управления
- 47 | Повышение производительности труда сдерживается неразвитостью транспортной инфраструктуры
- 48 | Время — вот что необходимо

49 | ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР И ПРОМЫШЛЕННАЯ СТРАТЕГИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

- 49 | В действительности государственная собственность — это благо для экономики
- 49 | Только государственные инвестиции могут бросить вызов существующей глобальной доминополии
- 50 | Насколько велик российский государственный сектор на самом деле?
- 54 | Как Правительство России влияет на экономику
- 54 | Стратегические программы развития экономики
- 55 | Информационные технологии
- 56 | Инвестиции в высокие технологии и инновации
- 57 | Примеры отраслей, на которые были направлены государственные программы
- 57 | Автомобильная промышленность
- 57 | Авиационная промышленность
- 58 | Судостроение
- 60 | «Ростех» — инвестиции в развитие российских высокотехнологических отраслей промышленности
- 61 | Фармацевтическая промышленность
- 61 | Внутренний туризм
- 62 | Социальные программы

63 | ВЫВОДЫ

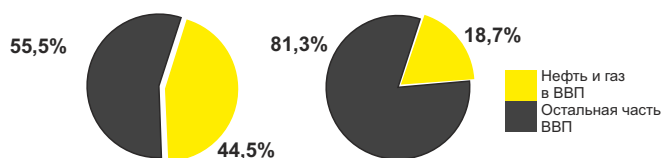
Краткое изложение некоторых фактов развития российской экономики в 2000 - 2013 годах.

“Итоги философии - обнаружение тех или иных сплошных несуржиц и шишек, которые набивает рассудок, наталкиваясь на границы языка”.

– Виттгенштейн

1. Доля дохода от экспорта природных ресурсов (нефть, газ, уголь, минералы и древесина) в ВВП более чем в два раза уменьшилась (с 44,5% до 18,7%) в промежутке между 2000 и 2012 годами. Реальная доля доходов от нефти и газа составляет 16%.

Доля полезных ископаемых в ВВП



Источник: Всемирный банк

[Читать дальше](#)

2. Промышленное производство в России выросло более чем на 50%, и это при том, что в то же самое время оно было полностью модернизировано.

Индекс производства, 2000-2013

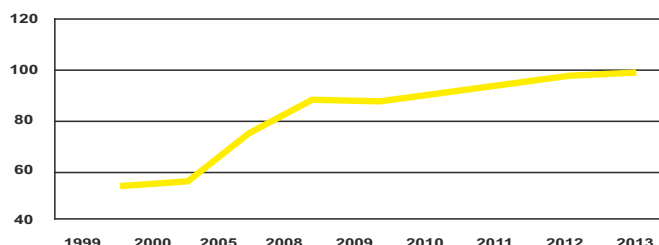


Источник: UNECE Statistical Database

[Читать далее](#)

3. Производство продуктов питания выросло на 100%.

Индекс пищевой промышленности в России, 1999-2013

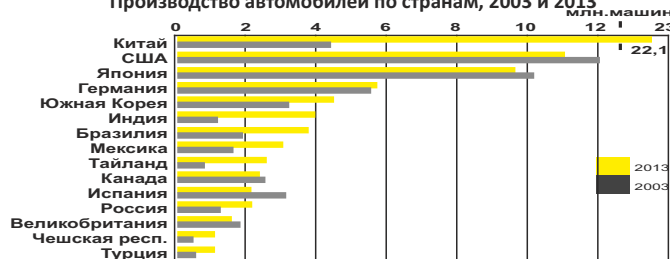


Источник: Росстат

[Читать далее](#)

4. Производство автомобилей возросло более чем в два раза, одновременно был полностью обновлен весь модельный ряд.

Производство автомобилей по странам, 2003 и 2013



Источник: OICA

[Читать далее](#)

5. Российский экспорт вырос в 5 раз.

Пятикратный рост российского экспорта 2000-2013

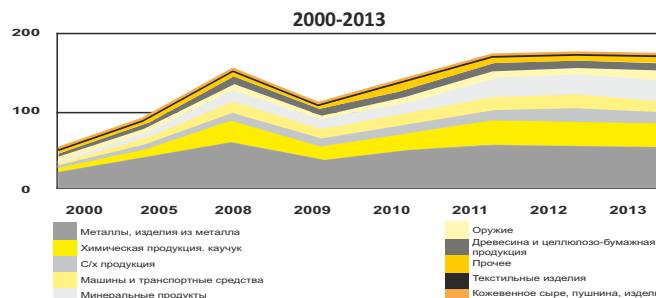


Источник: Росстат, ЦБ России

[Читать далее](#)

6. Прирост экспорта без учета нефти и газа составил 250%.

Экспорт продуктов, не связанных с нефтью и газом, 2000-2013

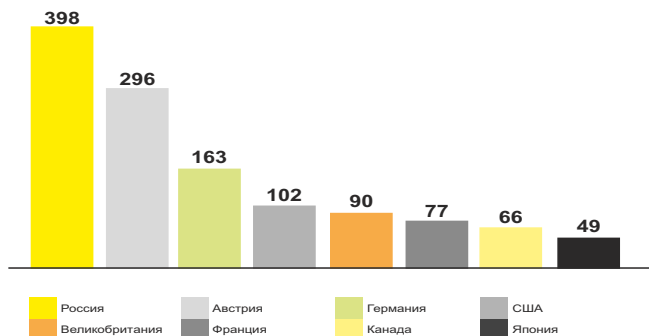


Источник: Росстат, ЦБ России

[Читать далее](#)

7. По сравнению с промышленно развитыми странами показатель роста российского экспорта увеличился более чем в два раза за данный промежуток времени.

Рост экспорта в %, 2000 - 2012

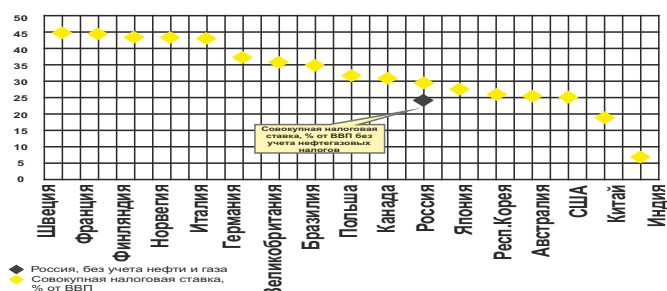


Источник: ВТО

[Читать далее](#)

9. Общая величина налогообложения в России, являющаяся одной из самых низких среди развитых стран, составляет 29,5%, а если вычесть налоги на нефтегазовый доход, то и вовсе половину от их показателей.

Совокупная налоговая ставка, % от ВВП

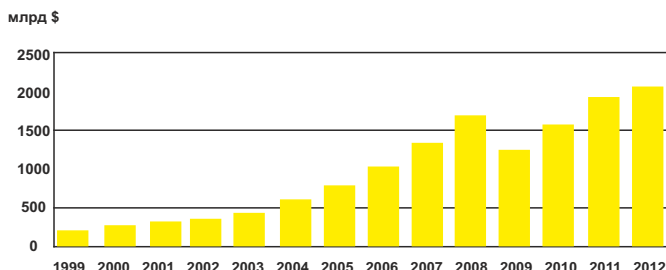


Источник: 2014 Index of Economic Freedom, Heritage Foundation

[Читать далее](#)

11. Уровень российского ВВП вырос в 10 раз.

Номинальный ВВП России в 1999-2012

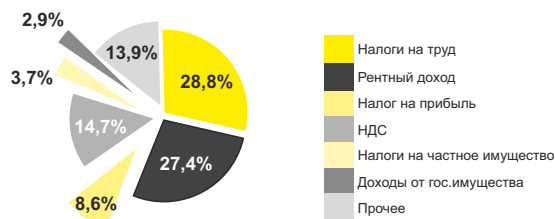


Источник: Awara Group

[Читать далее](#)

8. Доля прибыли от нефти и газа в государственном доходе составляет отнюдь не 50%, как многие утверждают, а всего лишь навсего 27,4 %. Наибольшая доля приходится на налоги на оплату труда.

Структура доходов консолидированного бюджета, 2013

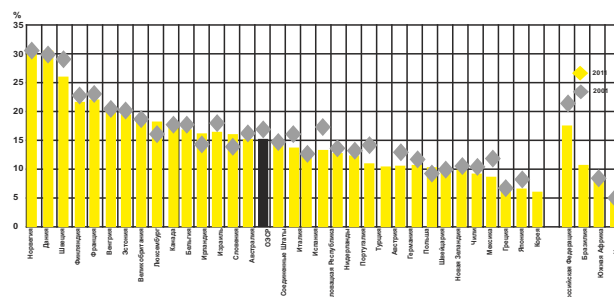


Источник: Ведомости

[Читать далее](#)

10. Доля “бюджетников” в общем количестве работоспособных граждан не так уж и высока по сравнению с другими странами.

Занятость в сфере гос. управления (% от общей занятости), 2001 и 2011



Источник: Международная организация труда, ОЭСР, данные по России предоставило правительство

[Читать далее](#)

12. Показатель производительности труда в России находится на уровне в 80% от показателей большинства западных передовых стандартов, а не 40%, как это часто утверждается.

[Читать далее](#)

13. Велико заблуждение в том, что Россия полагается только на доходы от нефти и газа: российское правительство проводит программу широкомасштабного инвестирования во все секторы экономики, самые существенные доли приходятся на авиацию, кораблестроение и высокотехнологичное оборудование. Нельзя не отметить развитие одного из ключевых направлений развития – производства фармацевтических препаратов.

[Читать далее](#)

ВСТУПЛЕНИЕ

Почему освещение в СМИ состояния дел в российской экономике является искажённым и ложным?

Цель данного исследования — опровергнуть постоянно повторяемые утверждения о том, что Россия якобы не провела диверсификацию и модернизацию своей экономики. Как показано в нашем отчёте, особенно ложными являются заявления о том, что Правительство России не сделало ничего в этом отношении, что оно полагается на нефтегазовую ренту и что у него нет понимания того, что необходимо сделать гораздо больше. Как раз наоборот, под управлением Путина российское государство направляет все свои свободные ресурсы на решение этой задачи. И первые итоги этих усилий весьма впечатляют. В настоящее время в этом направлении реализуется целый ряд проектов, имеющих стратегическое значение.

Естественно, речь не идёт о том, что российская экономика находится в идеальном состоянии, она далека от этого. (Хотя, с другой стороны, возникает вопрос, в какой стране состояние экономики можно охарактеризовать как идеальное?) Речь идёт о том, что российская экономика достигла первичной зрелости, что обеспечивает ей надёжную базу для последующего рывка к дальнейшей индустриализации и созданию развитого промышленного производства, использующего самые передовые технологии. Именно поэтому мы уверены в том, что Россия сможет совершить «настоящий индустриальный рывок», о котором недавно говорил президент Путин. Путин предполагает создание сильных национальных компаний в машиностроительной и обрабатывающих отраслях, способных стать крупными экспортёрами промышленных товаров, конкурентоспособных на мировых рынках. По словам Путина, это также послужит мощным стимулом для новых инвестиций в прикладную науку и НИОКР в областях машино- и приборостроения.

Мы твёрдо убеждены в том, что всем будет полезно знать истинное состояние дел в российской экономике, её реальные достижения за прошедшее десятилетие и истинный потенциал. Знать истинное состояние дел в равной степени полезно как друзьям, так и противникам России, инвесторам и российскому населению — и, конечно, российскому правительству, которое не слишком много и часто говорит о реальных экономических достижениях. По нашему мнению, точные данные о России насущно необходимы и лидерам стран, являющихся её геополитическими противниками. Точные данные помогут инвесторам получать прибыль, а политическим деятелям — поддерживать мир. Знание того факта, что Россия не является экономическим инвалидом, как её постоянно изображают, поможет сбить противников с курса, ведущего к столкновению с Россией, на который они встали.

В этом отчёте мы приведем факты, которые должны убедить читателя, заинтересованного в поиске правды о впечатляющих достижениях России за прошедшее десятилетие в области подъёма, реструктуризации, диверсификации и модернизации экономики. Основываясь на этих данных, не остаётся сомнений в том, что индустриальный рывок будет действительно совершён в течение следующих 10 лет.

Нам постоянно говорят о том, что Россия якобы «полагается» на нефтегазовую ренту

Нам постоянно говорят, что в эпоху Путина, начиная с 2000 г. и по сей день, Россия не делала ничего

для диверсификации и модернизации своей экономики, якобы полагаясь только на нефтегазовую ренту. Это утверждение повторяется в экономическом анализе настолько часто, что это уже начинает напоминать пропаганду, а не аналитику. Примером этому может служить статья, опубликованная в британской газете Telegraph.

Смехотворные утверждения такого рода занимают центральное место во всех деловых и политических комментариях о России в западных СМИ. Такого рода репортажи выдаются за экономический анализ, например, в работах неумолимого критика Путина [Андерса Ослунда](#). Недавно такого рода комментарии были взяты на вооружение даже лидерами стран – соперниц России. Даже Президент США [Барак Обама](#), который, казалось бы, учитывая огромные разведывательные и аналитические ресурсы своей страны, должен быть лучше информирован о важнейших мировых тенденциях, позволяет себе делать такие необдуманные высказывания, как: «Россия ничего не производит. Иммигранты не стремятся в Москву в поисках возможностей. Численность населения сокращается». Каждое из этих утверждений Обамы ошибочно. В этом отчете мы будем разбираться с первым утверждением на счет промышленного производства и экономической диверсификации России. Бывший государственный секретарь США [Хиллари Клинтон](#) тоже думает, что она знает, что: «Россия не диверсифицировала свою экономику. Она в значительной степени зависит от природных ресурсов, в первую очередь от газа и нефти». Лидеры меньших государств западного полушария, как попугаи, повторяют то же самое. Даже [Александр Стабб](#), премьер-министр Финляндии, крошечного соседа России, упрямо держится этого мнения и распространяет утверждения о якобы бедственном и безнадежном состоянии российской экономики). Любопытно, откуда они берут эти идеи.

Навёрстывая упущенное время

Больше всего удручает то, что постоянная несправедливая критика ситуации в российской экономике — в действительности всей социально-политической жизни в России — это полное игнорирование фактора времени. Даже и попытки не делается соотнести состояние российской экономики и достигнутого прогресса со временем, которое было в распоряжении у страны. По нашему мнению, отправная точка, с которой следует начинать отсчёт, — это начало 2000-х гг. или, если быть точнее, конец 2004 г. Под этим мы понимаем временную точку, когда Россия впервые достигла минимальной социально-политической стабильности, позволившей сменявшим друг друга правительствам страны под руководством Путина начать думать о таких прозаических вещах, как экономическая стратегия и индустриализация. До того, как Путин стал президентом страны в 2000 г., речь шла о выживании, формировании элементарных структур и восстановлении управляемости на всей территории страны. Первые несколько лет президентства Путина можно охарактеризовать как оказание реанимационной помощи России, страдавшей от тяжёлых последствий разрушения советской экономики, начавшегося в конце 1980-х гг., и последовавших за этим анархии и грабительского капитализма 1990-х гг. Путин воспользовался возможностями позитивного развития, как только они появились. А затем он добился феноменальных результатов в развитии экономики и общества в целом.

Игнорируя фактор времени и состояние хаоса в отправной точке, самозванные эксперты по России стремятся сравнивать Россию с крупными западными странами, которые создавали рыночную экономику в течение нескольких столетий. Но им и этого мало — они не только игнорируют фактор времени, но и искажают сравнительные данные по России. И мы покажем как.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Витгенштейн: «разрушаются лишь воздушные замки, и расчищается почва языка, на которой они стояли»

1. Анализируя состояние дел в российской экономике, нельзя, если действовать разумно, ограничиваться — как это делают заблуждающиеся аналитики — изучением вопроса о доле нефти и газа в структуре экспорта, не учитывая при этом все прочие аспекты экономической ситуации в стране. В конце концов, нефтегазовая отрасль никоим образом не отбирает ресурсы у остальных отраслей экономики. Наоборот, она занимает лишь 3% рабочей силы и субсидирует остальные отрасли экономики за счёт доходов от экспорта и высоких налогов. Вопреки тому, что нам говорят, Россия не рискует заразиться «голландской болезнью».

2. В соответствии с данными Всемирного Банка, доля доходов в ВВП от продажи полезных ископаемых (нефти, газа, угля, минералов и леса) уменьшилась более чем в 2 раза с 44,5% до 18,7% за 12 лет с 2000 по 2012 гг.. Доля нефтегазовых доходов от продаж (за вычетом доходов от других полезных ископаемых) была 16%.

3. Тезис о том, что российская экономика якобы потерпела неудачу, почти полностью основывается на одном единственном утверждении, повторяемом изо дня в день: «Доля нефти и газа в структуре российского экспорта составляет 70%». Сам по себе этот показатель экспорта верен, но экономический анализ на этом не заканчивается. В этой связи критики стремятся полностью игнорировать впечатляющие результаты развития внутренней промышленности, экономики в целом и социальных структур в частности. Показатели экспорта никоим образом не являются единственной мерой степени диверсификации экономики. Естественно, что в ходе исторического развития любой национальной экономики сначала удовлетворяются внутренние потребности. И именно это никак не могут понять заблуждающиеся самозванные эксперты по России. Они не хотят понять, что за 10 лет Россия полностью модернизировала свою экономику и промышленность, удовлетворив тем самым огромный внутренний спрос. Вполне естественно, что в течение первых 10 лет экономической реструктуризации сначала удовлетворяется спрос на внутреннем рынке, а уже затем развивается деятельность на внешних рынках. За эти 10 лет Россия действительно заполнила вакуум на внутреннем рынке, обеспечив впечатляющий рост промышленного производства на уровне 50%.

Поскольку компании как хозяйствующие субъекты стремятся не удовлетворять прихоти экономистов-аналитиков, а зарабатывать прибыль на российском рынке, во время реиндустриализации страны они сначала удовлетворили спрос на внутреннем рынке. Возможно, очень немногие компании могли бы позволить себе руководителя, который отказывался бы продавать продукцию на внутреннем рынке, но стремился бы поскорее начать её экспортировать лишь для того, чтобы удовлетворить спрос западных и псевдолиберальных аналитиков на диверсификацию российской экономики. Нет, компании не работают на таких аналитиков — они работают на своих акционеров, продавая свою продукцию или услуги там, где они могут получить максимальную прибыль.

4. Но и на этом не заканчивается экономический анализ. Если бы аналитики удосужились вникнуть в суть дела немного глубже, а не удовлетворялись расхожими утверждениями о том, что «доля нефти и газа составляет 70%...», то они смогли бы понять, что в действительности совокупный объём экспорта вырос пятикратно за 2000—2013 гг. (со 103 млрд до 526 млрд долл. США), и поэтому экспорт продукции, не связанной с нефтью и газом, также вырос на колоссальные 250%. Если эти достижения за 12 лет не впечатляют, то чего же тогда они ожидали? Удвоения показателей каждые два года? [Подробнее.](#)

5. Кроме того, критики упускают из вида, что, собственно, в самой структуре экспорта нефти и газа наблюдается интересная тенденция диверсификации, связанная с тем, что Россия совершила серьезный переход от экспорта сырой нефти к экспорту продуктов нефтепереработки с более высокой добавленной стоимостью. Экспорт нефтепродуктов вырос на 900% (с 10,9 млрд до 109 млрд долл. США). Доля нефтепродуктов с более высокой добавленной стоимостью выросла относительно сырой нефти в общей структуре экспорта нефти с 30,6% до 38,6%. [Подробнее.](#)

6. Несмотря на постоянные обвинения, что России не удалось наладить масштабный экспорт промышленных товаров, игнорируется тот факт, что очень немногие страны в мире смогли наладить такой экспорт. Прошу читателя перечислить 10 стран в дополнение к Китаю, которые смогли это сделать за последние 20 лет. Несмотря на сокращение объёмов экспорта (кроме Германии), свою продукцию продолжают экспортировать те страны, которые и раньше занимали лидирующие позиции в этой области. Как и в случае с Россией, в структуре экспорта двух стран-членов «группы семи» (G7), Австралии и Канады преимущественную роль играют сырьевые товары. [Подробнее.](#)

7. Объём производства продуктов питания в России удвоился в 2000—2013 гг. В то же время экспорт продуктов питания стремительно вырос с нуля до 16 млрд долл. США.

8. В этом отчёте не обсуждается рост объёмов розничной торговли, однако хотелось бы отметить то, что следует знать всем реальным экспертам: российский сектор розничной торговли за эти годы прошёл полную реструктуризацию и модернизацию. На рынок пришли серьёзные российские и иностранные сети розничной торговли, а некогда повсеместные базары и барахолки уступили место современным торговым комплексам и логистическим центрам. Естественно, развитие розничной торговли предшествует развитию производства, а развитие производства — развитию экспорта.

9. Не согласны мы и с утверждением о том, что Россия не диверсифицировала свою экономику. Наверное, это всего лишь ещё одно бессмысленное заявление, которое ничего не означает.

Надо понимать, что поскольку Россия — это рыночная экономика, то неверными являются утверждения критиков о том, что овеществлённая «Россия» не диверсифицировалась. В этой связи не существует никакой «России», а существует лишь совокупность компаний, принимающих собственные бизнес-решения. А насколько нам известно, они приняли правильные решения инвестировать в Россию и удовлетворять внутренний спрос.

Может быть, под «Россией» они подразумевают только Правительство России. И в этой связи задают вопрос: достаточно ли сделало Правительство России (читай: Путин) для создания условий для экономического развития, диверсификации и модернизации? На этот вопрос в этом отчёте даётся убедительный ответ: да, достаточно. Вряд ли стоило ожидать более впечатляющих итогов за первые 14 лет этой работы.

Кроме создания условий для процветания предприятий, государство также может играть более активную роль в экономике. А разве Правительство России при Путине этого не сделало? Да, сделало. Государство успешно реализовало целевые стратегические программы развития различных отраслей экономики и промышленности.

И наконец, задают вопрос о прямом праве собственности государства на предприятия и инвестиции в промышленность. А разве Правительство России при Путине не сделало достаточно в этом отношении? Нет! Одну минутку. А разве это не то, чего хотят критики? «Никаких государственных инвестиций в промышленность!» — скандируют критики, словно боевой клич. Они хотят иметь и то, и другое. «Нет никакой диверсификации экономики!» — выкрикивают эти же критики. Однако в то же время они насмеяются над всеми инициативами Путина, связанными с инвестициями в промышленность. К счастью, все их глупые утверждения всё чаще и чаще остаются не услышанными, поскольку, заложив солидную базу для будущего,

Россия в настоящее время переходит по программе Путина к следующему этапу развития экономики — совершению индустриального рывка. Однако в то же время они насмеются над всеми инициативами Путина, связанными с инвестициями в промышленность. К счастью, все их глупые утверждения всё чаще и чаще остаются не услышанными, поскольку, заложив солидную базу для будущего, Россия в настоящее время переходит по программе Путина к следующему этапу развития экономики — совершению индустриального рывка. [Подробнее.](#)

10. Государственный сектор. Утверждается, что в государственном секторе России якобы проявляется диспропорциональность. В этом отчёте будет показано, что этот довод также является ложным и безосновательным. Государственный сектор в России — самый небольшой среди стран с развитой экономикой, если его оценивать по трём ключевым параметрам.

Хотя совокупная налоговая ставка в России составляет 29,5%, в странах развитого евросоциализма, таких, как Финляндия, Швеция и Франция, совокупная налоговая ставка — 45%. Это означает, что по сравнению с западными странами Правительство России взимает со своих граждан и компаний налоги по существенно более низким ставкам.

Размер государственного сектора можно также оценить исходя из доли государственных расходов в ВВП. По этому показателю Россия также занимает существенно более низкое место по сравнению с большинством западных стран — прим. на 2/5 меньше, чем в странах Северной Европы.

Доля государственного сектора в общей численности рабочей силы в России не высока по сравнению со странами с развитой экономикой. Государственные служащие составляют 17,7% от общей численности рабочей силы в России, что обеспечивает ей среднее положение по сравнению с мировыми экономиками.

11. Доходы на нефть и газ не составляют 50% поступлений в государственный бюджет России, как это обычно утверждается, а всего лишь 27,4%. Таким образом, это даже не самый большой источник государственных доходов. Самый большой источник — поступления от налогов с фонда оплаты труда, составляющие 28,8%.

Однако, несмотря на то, что доля налоговых поступлений от продажи нефти и газа не настолько велика, как это обычно утверждается, нефтегазовая отрасль находится под существенным налоговым бременем. И это никоим образом не ущемляет экономику, как критики хотят заставить нас думать. Совсем наоборот, достаточно высокие налоги, взимаемые с нефтегазовой отрасли, в действительности означают, что она субсидирует остальные отрасли экономики, в которых применяются одни из самых низких ставок налогообложения среди всех развитых стран. Совокупная налоговая ставка в России за вычетом налогов на нефтегазовую отрасль составляет всего лишь 24,1% (2012 г.). [Подробнее.](#)

12. Прямые иностранные инвестиции.

Критики постоянно утверждают, что России якобы не удалось привлечь прямые иностранные инвестиции в свою экономику. Это заявление так же неверно, как и большая часть их, с позволения сказать, анализа. В действительности за последние три года Россия стала третьей страной мира, после США и Китая, по уровню притока прямых иностранных инвестиций. Если измерить отток прямых иностранных инвестиций как процент от ВВП соответствующей страны, то Россия, а за ней Польша окажутся абсолютными лидерами в 2011—2013 гг. [Подробнее.](#)

13. После проведённых Путиным налоговой реформы и других масштабных реформ российского общества, таких, как укрепление судебной системы, создание правового государства и реформирование системы государственного управления, валовый внутренний продукт (ВВП) России в долларовом выражении вырос десятикратно с того момента, как Владимир Путин впервые стал президентом страны в 2000 г. В конце 1999 г. показатель номинального ВВП России составлял 196 млрд долл. США. К концу 2012 г. показатель номинального ВВП вырос до 2 015 млрд долл. США. За 12 лет рост составил свыше 1000%. [Подробнее.](#)

14. Производительность труда в России не составляет всего лишь 40% от уровня стран с развитой экономикой, как утверждают критики. В лучшем случае неверна сама используемая ими методика оценки производительности труда исходя из показателей ВВП, а в худшем, что вероятнее, она просто бессмысленна. То же самое относится и к методике международного сравнения показателей производительности труда между компаниями путём соотнесения объёма выручки от продаж с общей численностью рабочей силы

15. По своему обыкновению, критики отказываются признавать заслуги Путина в деле удивительного роста экономики России с того момента, как он возглавил страну. Всё это было якобы достигнуто за счёт неожиданных доходов от экспорта нефти после роста цен на сырую нефть на мировых рынках, который совпал со сроком его президентства. И при этом те же самые критики ставят в вину Путину заключение в тюрьму Михаила Ходорковского. Однако всё дело в том, что тем самым Путин обуздал грабительских олигархов, в частности Ходорковского. И только тогда Путин смог принять законодательство, обеспечившее налогообложение огромных нефтяных активов России во благо российской экономики и её народа.

[Подробнее.](#)

«Вопрос не в открытии новых фактов, а в том, чтобы найти способ выразить то, что мы все время уже знали»: Витгенштейн



*Российский рынок
розничной торговли 1990-х...*

...он же в 2009



КОММЕНТАРИЙ

Действительно, мы глубоко поражены отсутствием профессионализма у аналитиков-экономистов и политологов, занимающихся изучением российской экономики. Возможно ли, чтобы они постоянно упускали из вида основные моменты? Они не только неверно анализируют основополагающие тенденции в экономике, но зачастую даже факты трактуют неверно. Разбираясь во всей этой большой путанице, мы старались следовать старинной поговорке: *«Никогда не приписывайте злomu умыслу то, что вполне можно объяснить некомпетентностью. Но никогда не исключайте злого умысла, если анализ слаб в интеллектуальном отношении»*.

Экономические и политические наблюдатели, с пренебрежением рассуждающие на тему российской экономики, по своему обыкновению заявляют, что Россия (читай: Путин) «полагается» исключительно на нефтегазовую ренту. Как написал один из таких аналитиков: «В то время как остальные страны мира пытаются бороться с раздробленностью производственно-сбытовых цепочек в обрабатывающей промышленности и стремятся перейти к производству товаров с более высокой добавленной стоимостью, Россия по-прежнему полагается на модель роста, основанную на преимущественном развитии сырьевого сектора». Суть этого аргумента состоит в том, что президент Путин якобы является безрассудным лидером, который не понимает или не уделяет должного внимания экономическим реалиям и будущим перспективам, у которого преобладают недалёковидные иллюзии, что нефтегазовая рента перенесёт Россию из дня сегодняшнего в день завтрашний. Они изображают Путина как беспечного славного малого, транжирящего доходы от продажи нефти и газа и не заботящегося о развитии экономики в целом. Неудивительно, что, как показывает наш анализ, существует много различной чепухи. Совершенно вопреки представлению о том, что Россия якобы прожигает доходы от продажи нефти и газа, в действительности она использует доходы от продажи нефти и газа для субсидирования развития всех остальных секторов экономики.

Ещё пример утверждения о том, что «Россия полагается на нефтегазовую ренту», приводится директором Московского Центра Карнеги Дмитрием Трениным. Тренин пишет, что у России «отсутствует реальная экономическая мощь» (интересно, как он определяет этот термин в свете данных, представленных в нашем отчёте), и риторически изрекает: «если она не сумеет устранить этот существенный недостаток», то она обречена. И следует вывод: Путин так и не понял, что экономику нужно укреплять, и ничего для этого якобы так и не было сделано. Тренин заявляет: «России надо работать над...» (однако он не заметил никакой работы, несмотря на то, что такой анализ как раз его же работа) — отслеживать эти вопросы) «...совершенствованием качественных показателей: повышать производительность труда, развивать научный и технологический потенциал, и в целом повышать качество жизни народа». И при отсутствии этого «Россия опустится ещё ниже». Совершенно понятно, что Тренин мог и упустить из вида достижения в области развития научного и технологического потенциала, учитывая поверхностность его подхода (вероятно, он полагается на данные журнала «Экономист» и другие аналогичные источники), но неспособность Дмитрия Тренина как живущего в России россиянина заметить повышение качества жизни российского народа в целом, к сожалению, мы вынуждены приписать злomu умыслу.

Заявление о том, что «Россия не диверсифицировалась», особенно примечательно не только потому, что оно ложно, но и потому, что люди, делающие такие заявления, как правило, либо западные приверженцы теории свободного рынка, либо доморощенные российские псевдолибералы. Можно задаться вопросом: что такое эта овеществлённая «Россия», которая, по их мнению, потерпела неудачу в этой деятельности? Кажется, они имеют в виду государство и в частности Путина и его правительство. Но если это так, то они поступают весьма непоследовательно согласно канонам их собственной идеологии. Ведь именно они утверждают, что

государство не должно вмешиваться в экономику. Если так и должно быть, то почему они считают, что государство не провело диверсификацию? Что нужно было государству сделать? Вкладывать больше средств в предприятия? Но разве это не то, против чего они и выступают? Как становится очевидно из этого отчёта, государство сделало многое для диверсификации во всех отношениях: обеспечило благоприятный налоговый режим, улучшило деловой климат, обеспечило поддержку компаниям и целым секторам экономики в их усилиях по диверсификации, модернизировало экономику. И совсем недавно Путин объявил о том, что он осуществит эти пожелания критиков, реализовав новую программу масштабных государственных инвестиций в промышленность для создания новых мощных национальных компаний. Но удовлетворит ли это критиков? Осуществятся ли их мечтания? Нет, вряд ли. Ничто не в состоянии это сделать. В действительности их мало заботит состояние экономики. Их девиз: «Дело не в экономике, глупый! Ведь наше дело — нещадно критиковать Путина».

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ С КОММЕНТАРИЕМ И ГРАФИКАМИ

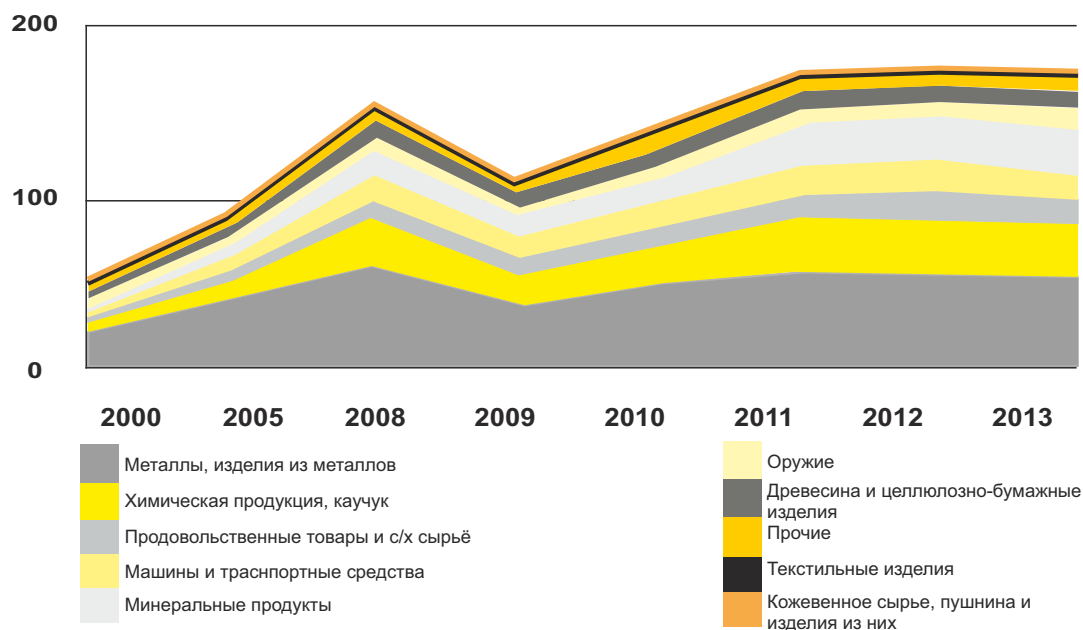
Витгенштейн: “Нам следует отказаться от всякого объяснения и заменить его только описанием” ... “Проблемы решаются не через приобретение нового опыта, а путем упорядочения уже известного. Философия есть борьба против зачаровывания нашего интеллекта средствами нашего языка”

ЭКСПОРТ

Экспорт — это не только нефть и газ

Нам постоянно напоминают, что нефть и газ составляют 70% российского экспорта. А затем нам подбрасывают вывод о том, что Россия якобы не сделала ничего для диверсификации своего экспорта. Действительно, на нефтегазовую отрасль приходится прим. 70% экспорта. Однако в то же время совокупный объем экспорта вырос пятикратно за 2000—2013 гг. (со 103 млрд до 526 млрд долл. США). Поразительно, что те же самые аналитики не смогли заметить, что за «70% нефти и газа» скрывается колоссальный — 250% — рост экспорта продукции, не связанной с нефтью и газом. В 2000 г. объем экспорта продукции, не связанной с нефтью и газом, составлял 50,4 млрд долл. США, а в 2013 г. он вырос до 176 млрд долл. США. (См. график 1) Анализируя эти поразительные данные, мы пребывали в полном недоумении, столкнувшись с утверждениями о том, что Россия якобы не сделала ничего для диверсификации своей экономики. Критикам недостаточно удвоения объемов экспорта продукции, не связанной с нефтью и газом, каждые пять лет. Тогда чего же они ожидают? Удвоения показателей каждые два года?

График 1. Экспорт продуктов, не связанных с нефтью и газом 2000-2013, млрд, \$

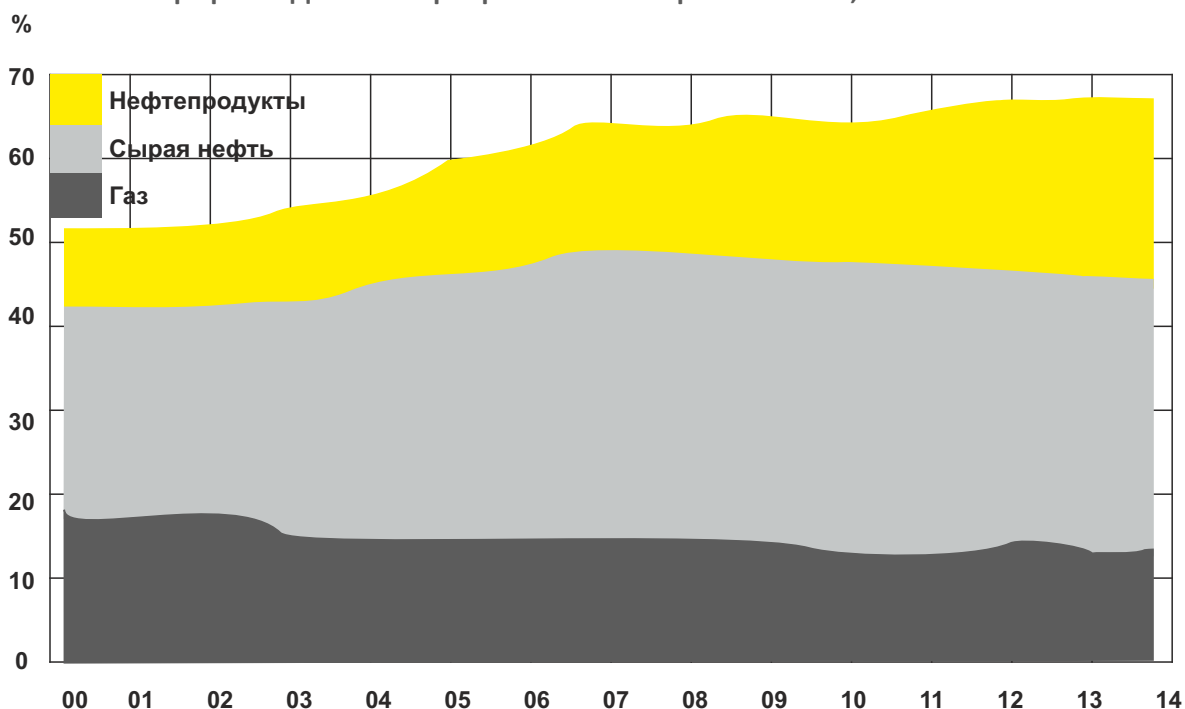


Источник: Росстат, Центробанк РФ

Рост объёма экспорта нефтепродуктов

Критики упускают из вида, что, собственно, в самой структуре экспорта нефти и газа наблюдается интересная тенденция диверсификации, связанная с тем, что Россия совершила удивительный переход от экспорта сырой нефти к экспорту продуктов нефтепереработки с более высокой добавленной стоимостью. Экспорт нефтепродуктов вырос на 900% (с 10,9 млрд до 109 млрд долл. США). Доля нефтепродуктов с более высокой добавленной стоимостью выросла относительно сырой нефти в общей структуре экспорта нефти с 30,6% до 38,6%. Если вычесть объём экспорта нефтепродуктов (что фактически относится к производству) из этих данных, то мы увидим, что в действительности доля сырой нефти и газа в общей структуре экспорта осталась практически неизменной в 2000–2013 гг. (См. график 2.) Таким образом, предлагаем также учитывать то обстоятельство, что статистические данные с начала 2000-х гг. могут и не дать полностью правильной картины относительной доли экспорта нефти, поскольку эти данные могут быть недооценены. Это связано с широко распространёнными схемами уклонения от уплаты налогов, которые использовались экспортёрами нефти в то время. Мы вернёмся к этому вопросу ниже в связи с обсуждением российских налоговых реформ и сомнительными сделками Михаила Ходорковского.

График 2. Доля экспорта российских энергоносителей, 2000-2014



Источник: NordeaMarkets, Macrobond

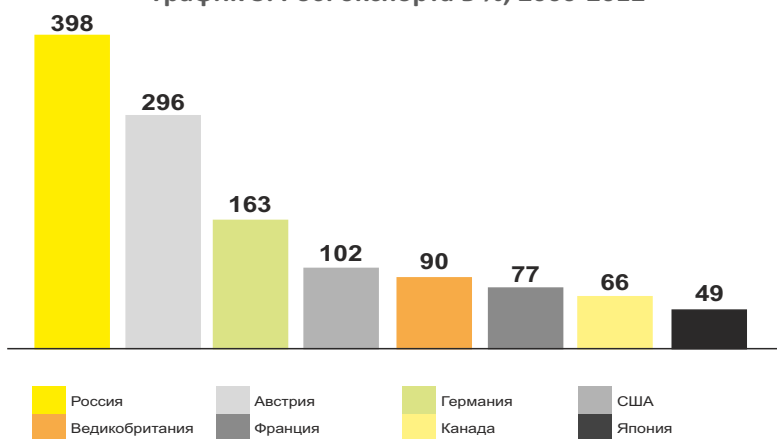
Россия выделяется по сравнению с другими странами мира

Главный недостаток в обсуждении состояния дел в российской экономике — отсутствие сравнительного подхода. Нам представляется весьма странным рассматривать результаты чьей-либо деятельности без соотнесения их с результатами других. Только сравнение позволяет установить норму и потому является методом исследования, обеспечивающим достоверные результаты. Как в медицине, нельзя поставить диагноз, не сравнив результаты анализов пациента с соответствующими референтными значениями.

Мы провели такое сравнение. На **графике 3** показано, насколько поразителен рост экономики России по сравнению с ведущими западными державами. За 2000—2012 гг. Россия продемонстрировала рост экспорта на уровне 398%, опередив Австралию с её 296% роста. Показатель роста европейского локомотива Германии с её 163% бледнеет по сравнению с Россией. А остальные страны и вовсе оказались далеко позади. Следует напомнить, что объём экспорта продукции, не связанной с нефтью и газом, вырос в России на 250%. В этом отношении Россия сопоставима с Австралией, лучшей по этому показателю страной-членом «группы семи» (G7). Однако так называемые эксперты по России неустанно твердят, что Россия не провела диверсификацию и «Путин полагается исключительно на нефтегазовую ренту». Вот так!

Как и в случае с Россией, в структуре экспорта двух стран-членов «группы семи» (G7), Австралии и Канады преимущественную роль играют сырьевые товары.

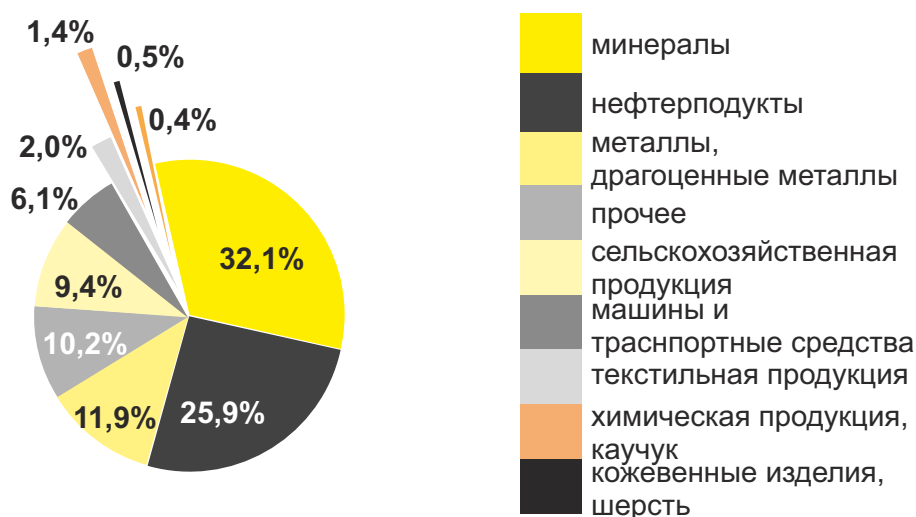
График 3. Рост экспорта в %, 2000-2012



Источник: ВТО

Интересно сравнить структуру экспорта России со структурой экспорта Австралии (**график 4**). Мы видим, что минералы, нефтепродукты и сырьё преобладают в Австралии, как и в России. Однако Австралия – страна со зрелой рыночной экономикой, у которой была возможность развивать промышленность на протяжении сотен лет, в отличие от России, с её десятилетней (или около того) рыночной экономикой.

График 4. Структура экспорта Австралии, 2013



Источник: Trade Map - International

Структура экспорта

В структуре экспорта (**график 4**) можно выделить несколько отдельных секторов:

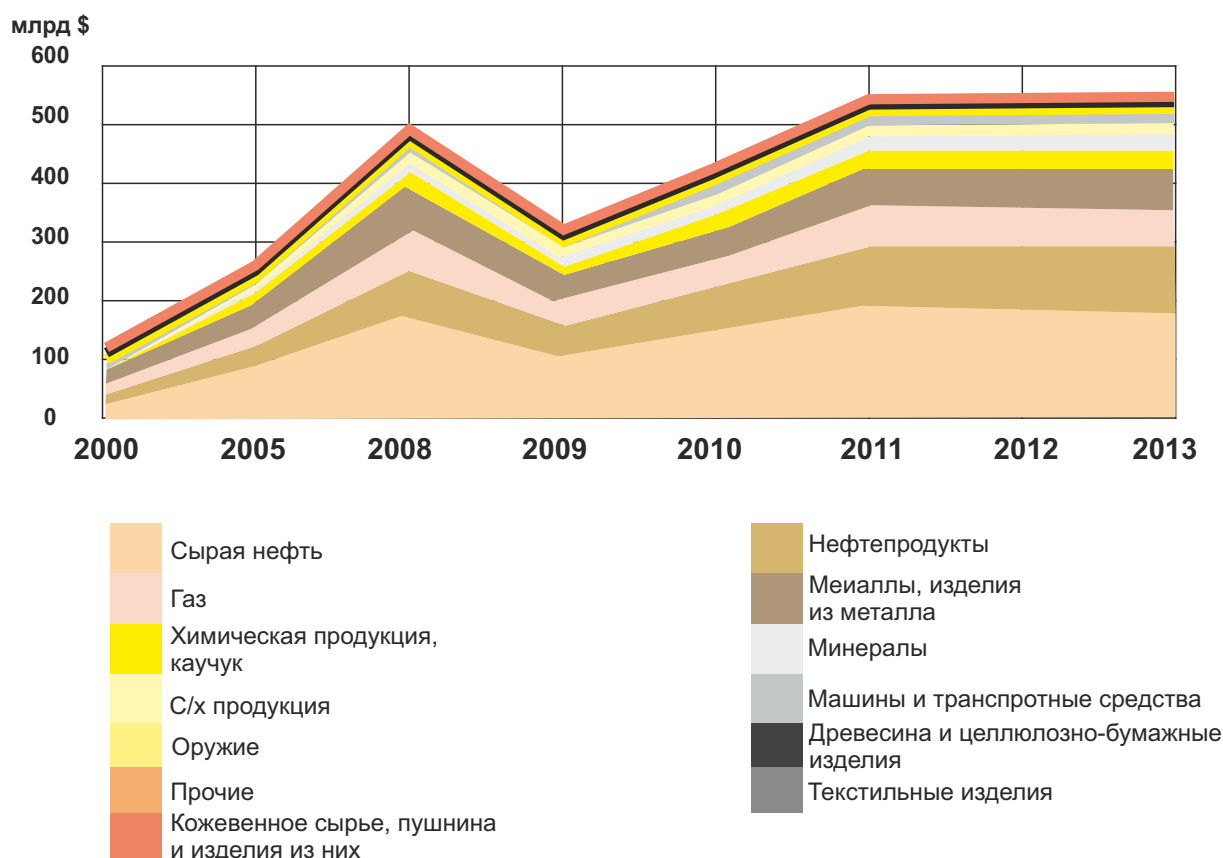
Экспорт машин и оборудования. За исследуемый период объём экспорта машин и оборудования вырос с 9 млрд до 28 млрд долл. США (рост 210%). Рост объёма экспорта машин и оборудования за вычетом военной техники и вооружений составил 370%.

Экспорт военной техники и вооружений. В настоящее время Россия и США делят первое место как экспортёры военной техники и вооружений с годовым объёмом прим. 13 млрд долл. США.

За исследуемый период объём экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания стремительно вырос почти с нуля до 16 млрд долл. США (**график 5**). На сегодняшний день Россия входит в пятёрку мировых лидеров по экспорту зерна (22 млн тонн в 2012 г.) (**график 6**). В настоящее время объём российского экспорта продуктов питания превышает объём экспорта военной техники и вооружений.

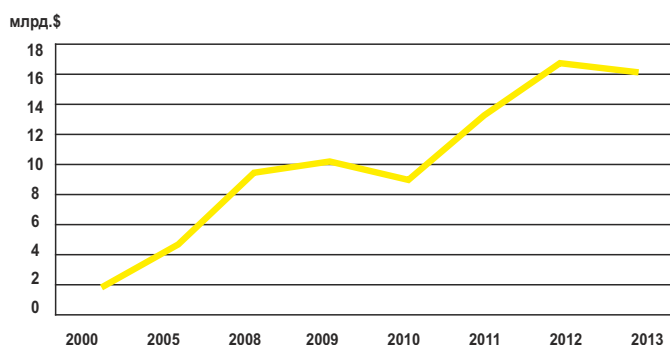
Особо следует выделить недавний успех России в области экспорта услуг (которые не включены в вышеуказанные данные об экспорте товаров), а именно экспорта программного обеспечения и работ по программированию. Всего за несколько лет объём экспорта вырос с 500 млн долл. США в 2003 г. до 5,2 млрд долл. США в 2013 г. (**См. график 7**) В настоящее время Россия является третьим мировым экспортёром программного обеспечения после Индии и Китая.

График 5. Структура экспорта России, 2000-2013



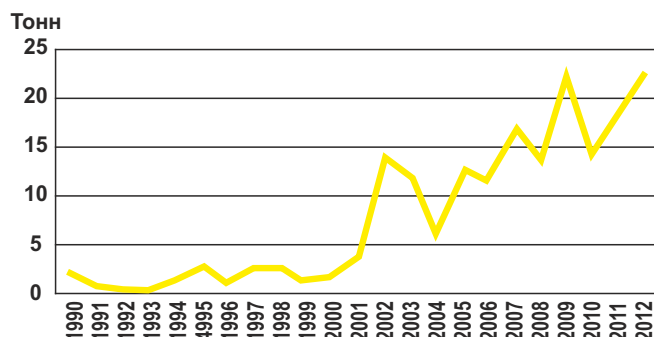
Источник: Росстат, Центробанк России

График 6. Экспорт с/х продукции и продуктов питания в России, 2000-2013



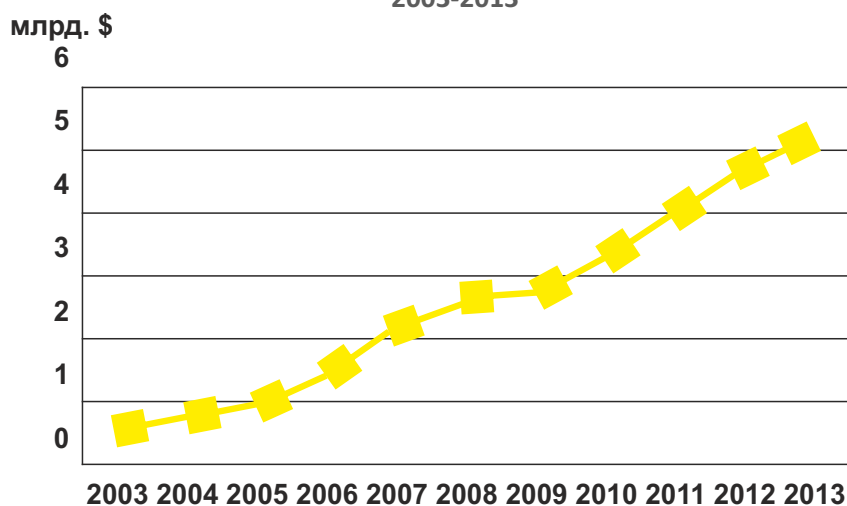
Источник: Росстат

График 7. Экспорт зерна из России, 1990-2012



Источник: Newsruss

График 8. Экспорт программного обеспечения, 2003-2013



Источник: Руссофт

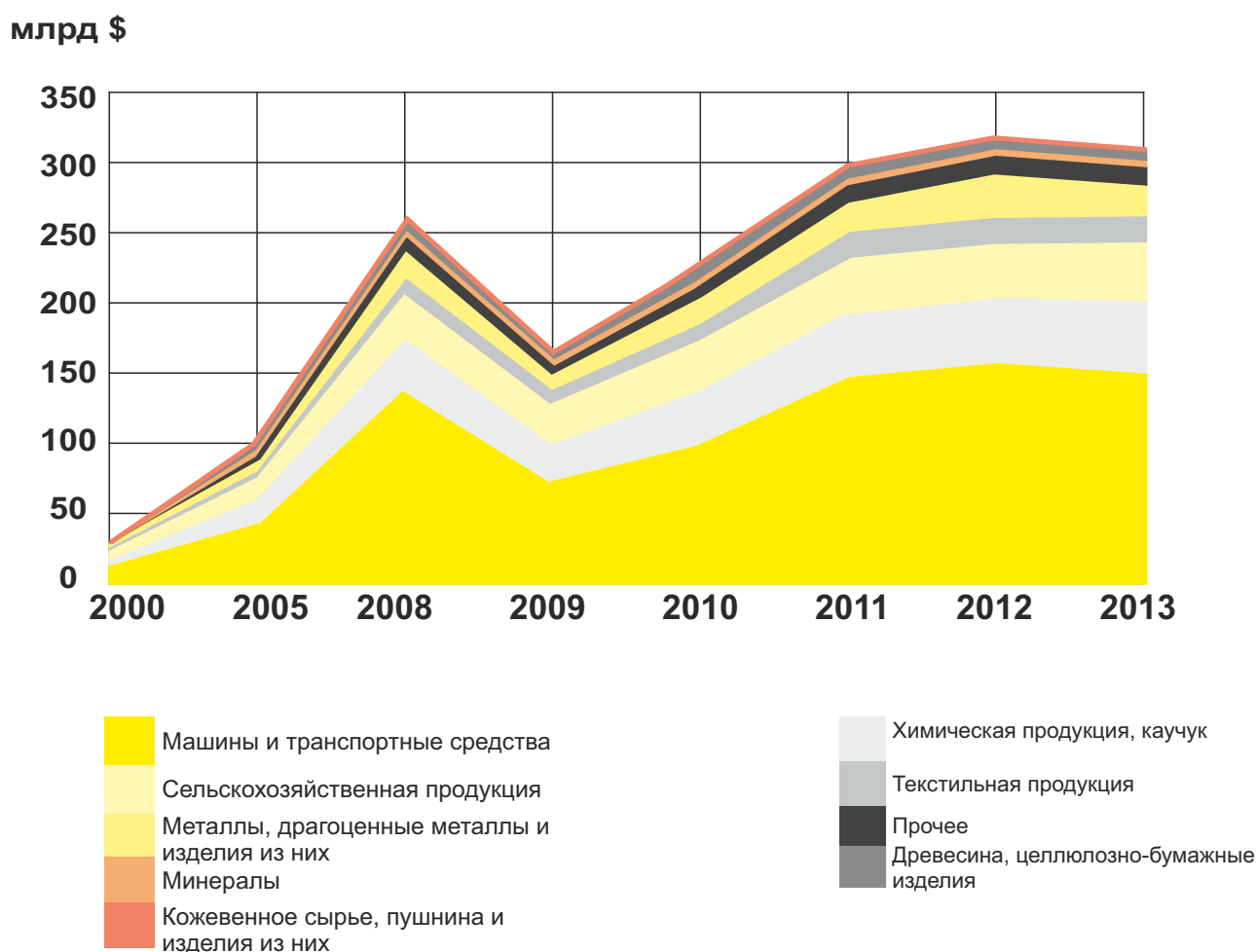
Следует также отметить, что портфель экспортных заказов Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», как ожидается, удвоится в 2014 г. и достигнет 100 млрд долл. США (по сравнению с 50 млрд долл. США два года назад). Считаю, что эта отрасль является по-настоящему высокотехнологичной.

Российский импорт

Данные по объёму импорта вместе с данными по объёму прямых иностранных инвестиций подтверждают, что в модернизацию российской промышленности были вложены крупные инвестиции.

Как показано на **графике 9**, в структуре импорта можно чётко выделить рост импорта машин и оборудования, необходимого для развития промышленности.

График 9. Структура импорта России, 2000-2013

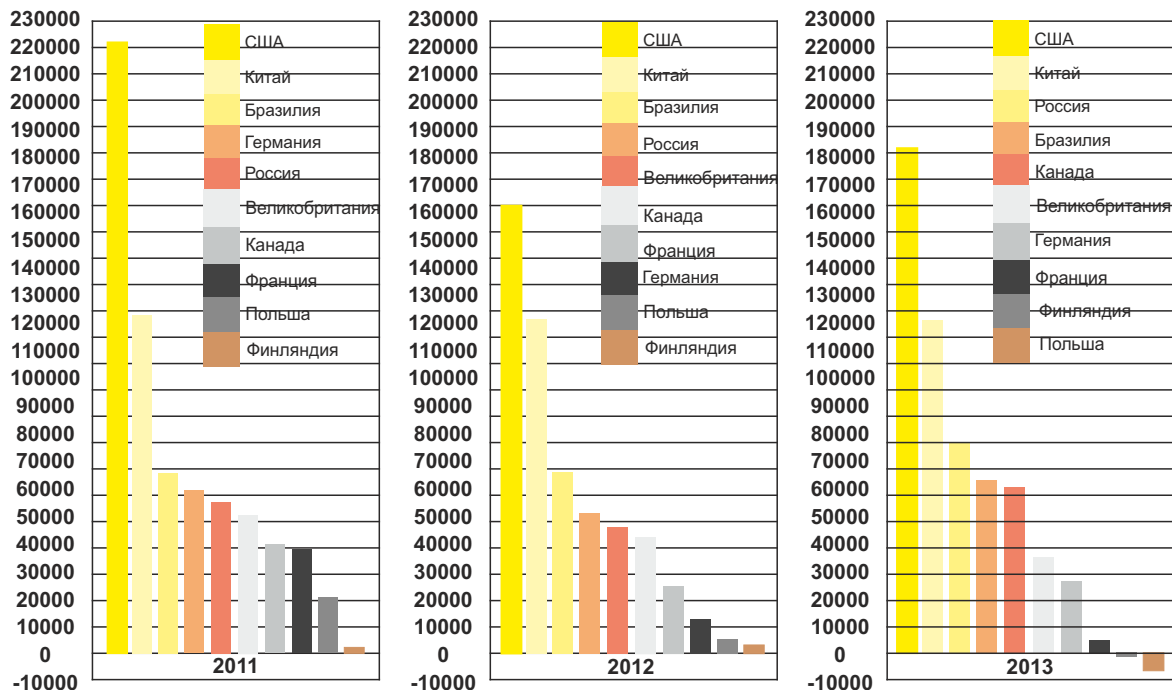


Источник: Росстат

Критики постоянно утверждают, что России якобы не удалось привлечь прямые иностранные инвестиции в свою экономику. Это заявление так же неверно, как и большая часть их, с позволения сказать, анализа. В действительности за последние три года Россия стала третьей страной мира, после США и Китая, по уровню притока прямых иностранных инвестиций (**график 10**). Если измерить отток прямых иностранных инвестиций как процент от ВВП соответствующей страны, то Россия, а за ней Польша окажутся абсолютными лидерами в 2011—2013 гг. (**график 11**).

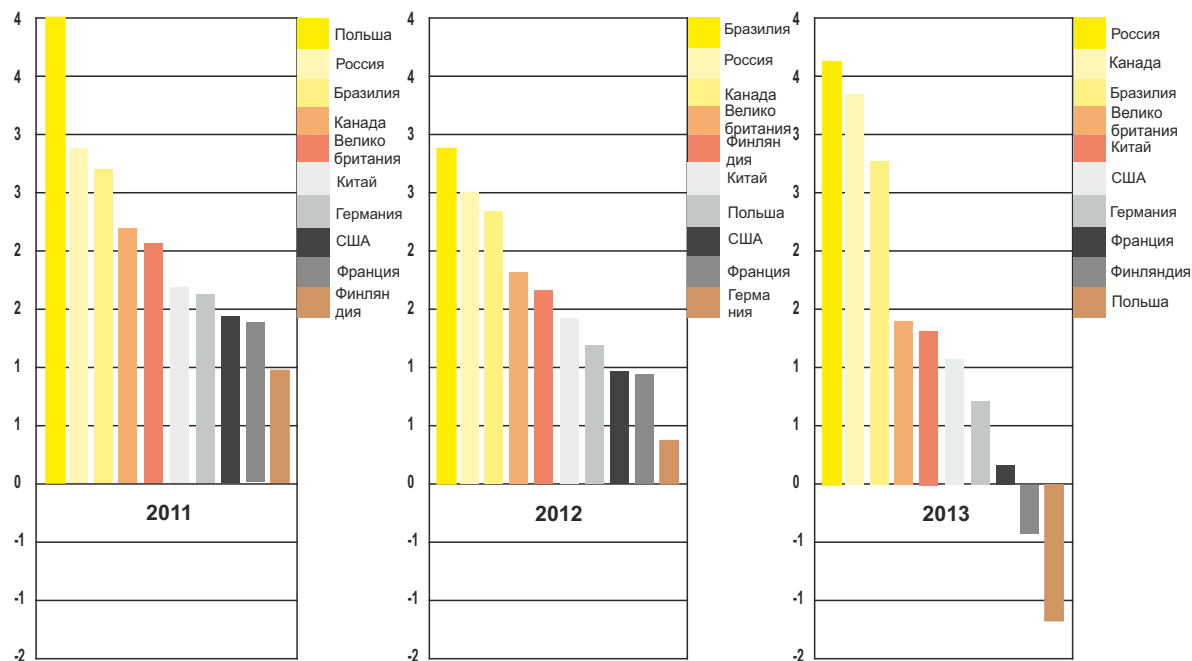
Эти прямые иностранные инвестиции были привлечены именно для диверсификации и модернизации экономики.

График 10. Приток ПИИ, 2011-2013



Источник: UNCTADstat

График 11. Приток ПИИ (в % от ВВП), 2011-2013



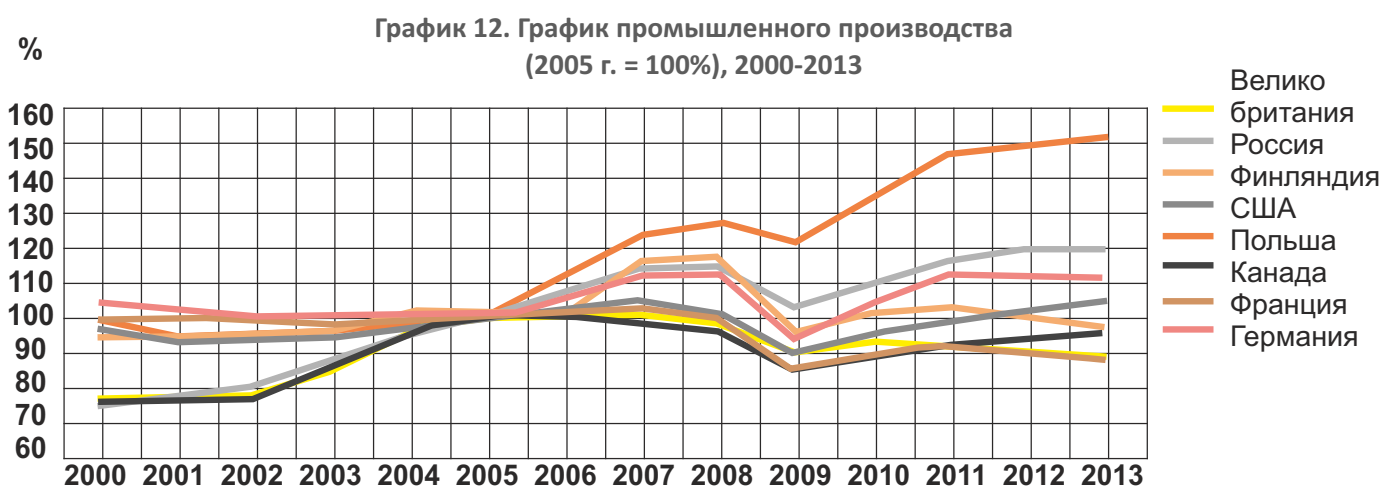
Источник: UNCTADstat

ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

50% рост и полная модернизация промышленного производства

Самозванные эксперты по России начинают и заканчивают свой анализ со ссылки на то, что доля нефти и газа составляет 70% от объёма российского экспорта. Точка. Это как если бы в их иллюзорном мире не существовало никаких других фактов, как если бы экономика состояла только из экспорта. Они сбрасывают со счетов гораздо более крупный внутренний рынок под абсурдным предлогом, что «Россия ничего не производит. Она не диверсифицировалась и не модернизировалась» и «если Россия не примет соответствующие меры, то...» Как будто в этом отношении ничего никогда не делалось и не делается. Мы уже представили множество фактов, показывающих всю безосновательность и нечестность таких утверждений. А теперь давайте более подробно рассмотрим, что на самом деле происходит в российской промышленности.

Те, кто привык слышать о том, что Россия якобы ничего не производит, а также верить легенде о том, что ничего не делается для развития и диверсификации экономики, возможно, будут удивлены, узнав, что рост промышленного производства в России увеличился более чем в 2 раза 2000-2013 гг. На **графике 12** показан рост промышленного производства (показатели объёма) для различных стран. Среди рассмотренных нами стран Польша продемонстрировала самый впечатляющий рост, практически удвоив своё производство за исследуемый период. За тот же период рост промышленного производства в России составил свыше 50%. В других странах (Германия) составил в лучшем случае 10%, а в Великобритании и Франции этот показатель оказался отрицательным. Естественно, на примере этих стран мы не стремимся показать, что Россия входит в число мировых лидеров по росту промышленного производства. Напротив, наша цель — сравнить показатели России с показателями ведущих мировых стран. Более обширная база данных доступна по [ссылке](#).



Источник: база данных UNECE

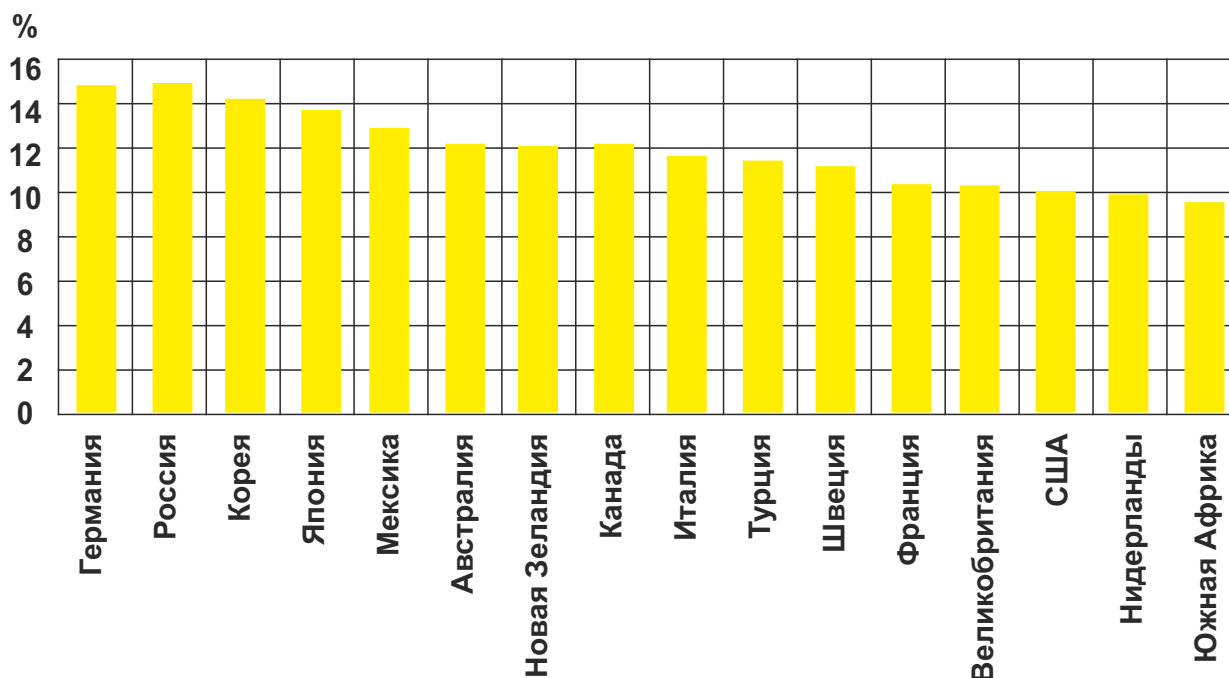
Таким образом, следует отметить, что этот индекс является физическим показателем объёма и поэтому не зависит от роста цен. Более того, следует признать, что параллельно с указанным ростом в абсолютных величинах была проведена полная модернизация и техническое перевооружение российской промышленности в целях повышения качества и привлекательности производимых товаров. Россия больше не производит низкокачественные товары, не пользующиеся спросом на рынке, как это было в позднем СССР. Продукция, производимая в России сегодня, вполне способна составить конкуренцию аналогичной импортной продукции в данных ценовых сегментах.

Мы приглашаем любого, кто с нами не согласен, найти массовое производство низкокачественных товаров, которое не прошло модернизацию до уровня современной экономики. В связи с этим рост как таковой ещё не является свидетельством обновления и модернизации экономики, поскольку он скрывает эффект, достигнутый в результате реструктуризации старых производственных линий и повышения качества производства. Именно это говорит о стремительно проведённой модернизации, масштабы которой трудно оценить. Нужно смотреть, а не читать.

Следующий этап развития — увеличение экспорта российских промышленных товаров. Однако это вопрос не только производства, поскольку на этом пути много препятствий. Примерами таких препятствий могут служить торговые барьеры, воздвигнутые по геополитическим причинам, а также, что очень важно, вопросы регулирования товарных знаков.

О промышленном потенциале России можно также судить, сравнивая численность трудовых ресурсов, занятых в отраслях промышленности в различных странах мира. На графике 13 показана доля трудовых ресурсов, занятых в промышленном производстве. В России 14,8% населения трудоспособного возраста занято в промышленном производстве, что существенно выше 10,1% в США. Это глобальное сравнение вряд ли можно назвать подтверждением того, что в России отсутствует промышленное производство. Мы склонны считать, что в действительности производительность российской промышленности в целом ниже мировых стандартов и поэтому в ней занято больше трудовых ресурсов. Однако, по нашей оценке, разница составляет не более 20%.

График 13. Занятость в сфере производства
(% от общей занятости), 2012



Источник: Росстат, Bureau of labour Statistics

На **графике 14** показана динамика сокращения доли населения трудоспособного возраста, занятого в промышленности (производстве, добыче и строительстве) по всему миру.

График 14. Доля занятости населения по секторам (в %)

	1980				2012			
	С/х	Производство	Услуги	Безработные	С/х	Производство	Услуги	Безработные
США	2,0	17,3	39,8	40,8	0,9	10,1	47,6	41,4
Австралия	3,8	16,7	37,8	41,7	1,8	12,1	48,7	37,3
Канада	3,0	16,5	40,9	39,7	1,4	12,0	49,1	37,5
Франция	5,6	19,1	28,1	47,2	1,5	10,3	38,5	49,7
Германия	2,8	22,8	27,6	46,9	0,9	15,0	40,0	44,0
Италия	6,5	17,0	22,4	54,0	1,6	11,6	30,5	56,3
Япония	6,2	21,5	33,6	38,7	2,1	13,9	40,2	43,8
Корея	19,0	16,0	20,9	44,1	3,7	14,2	41,5	40,6
Мексика	NA	NA	NA	NA	7,5	13,0	34,9	44,5
Нидерланды	2,7	15,5	33,9	47,9	1,7	9,9	49,7	38,6
Новая Зеландия	NA	NA	NA	NA	4,3	12,1	47,1	36,5
Южная Африка	NA	NA	NA	NA	2,0	9,4	29,6	59,0
Испания	8,3	16,1	20,3	55,3	1,9	8,8	34,1	55,2
Швеция	3,7	20,7	41,3	34,4	1,3	11,2	47,6	39,9
Турция	NA	NA	NA	NA	10,2	11,4	22,7	55,8
Великобритания	1,5	21,1	35,9	41,5	0,7	10,3	47,4	41,6

Источник: Bureau of labour Statistics, International labour comparison

Производство автомобилей

Россия почти удвоила объём производства автомобилей (легковых автомобилей, грузовиков и автобусов) (с 1 279 000 автомобилей в 2003 г. до 2 175 000 автомобилей в 2013 г.) Кроме того, в Россию было импортировано прим. 900 тыс. автомобилей.

Это свидетельствует не только о количественном росте объёма произведённых автомобилей, но и полном техническом перевооружении этой отрасли экономики в целом. Исчезли все классические советские модели, поскольку российские производители также обновили свой модельный ряд и производственные процессы, чтобы соответствовать высоким мировым стандартам. Россия успешно провела обновление своей автомобильной отрасли, привлекая крупных мировых автопроизводителей для организации производства на территории России. Свыше половины производимых в России автомобилей — автомобили иностранных марок, производимые на российских заводах и заводах с иностранным участием. Число собираемых в России автомобилей иностранных марок, которые продаются в России, выросло с 290 тыс. (по сравнению с 750 тыс. импортных автомобилей) в 2007 г. до 1,22 млн (по сравнению с 970 тыс. импортных) в 2012 г. (источник: Ассоциация европейского бизнеса).

Естественно, что на начальном этапе производство иностранных марок в России означало сборку автомобилей из иностранных комплектующих. И именно такое положение вещей критики хотели бы и сохранить. В действительности Правительство России смогло создать условия для стимулирования локализации производства в России и создания стоимостной цепочки, обеспечивающей приток иностранных технологий. Договоры с иностранными производителями, подписанные в 2005—2007 гг., предусматривали локализацию не менее 30% производства. Однако позднее требование локализации достигло 60%. 30% автомобилей иностранных марок, производимых в России, должно оснащаться двигателями и коробками передач российского производства. [Ссылка](#)

После успешной реализации политики индустриализации в автомобильной промышленности российская автомобильная промышленность оценивается на уровне свыше 40 млрд долл. США (2013 г.).

Неужели этого недостаточно за 10 лет? Или «эксперты» по России ожидали, что Россия станет ещё и крупным экспортёром автомобилей за эти 10 лет?

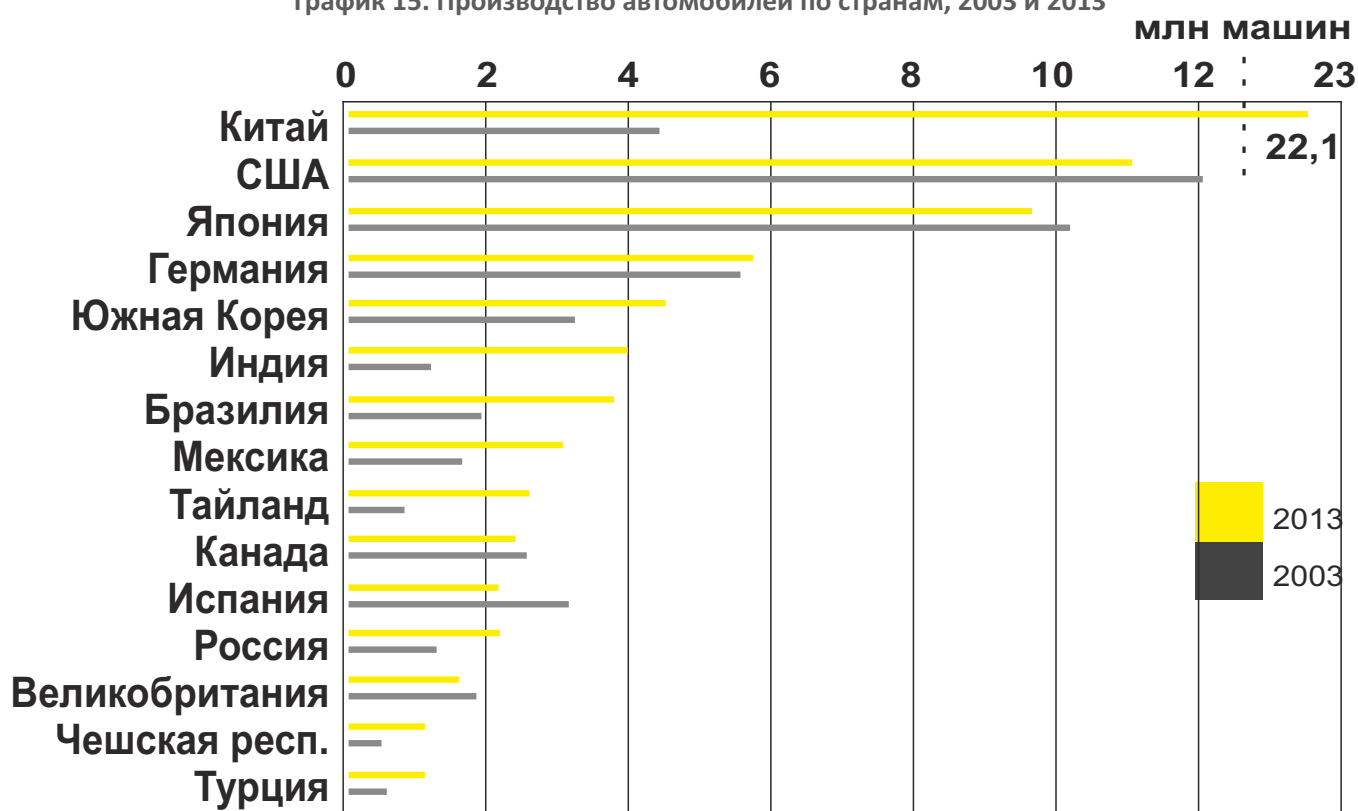


*Новая модель
от «Автоваза»*

Глобальное производство автомобилей и экспорт

Исследуя российский автомобильный рынок, мы обнаружили весьма интересные данные о мировом рынке производства и экспорта автомобилей, и поэтому хотели бы немного отклониться от основной темы нашего обсуждения. (См. график 15) На этом графике представлены шокирующие данные, показывающие динамику изменений в производстве автомобилей в различных странах мира: рост доли автомобилей, производимых в развивающихся странах, то есть незападных странах. За 10 лет резко выросло производство автомобилей в Китае — с 4,4 млн в 2003 г. до 22 млн в 2013 г. Наблюдается заметный рост производства автомобилей и в таких странах, как Индия, Бразилия, Мексика, Таиланд, Россия и Турция.

График 15. Производство автомобилей по странам, 2003 и 2013

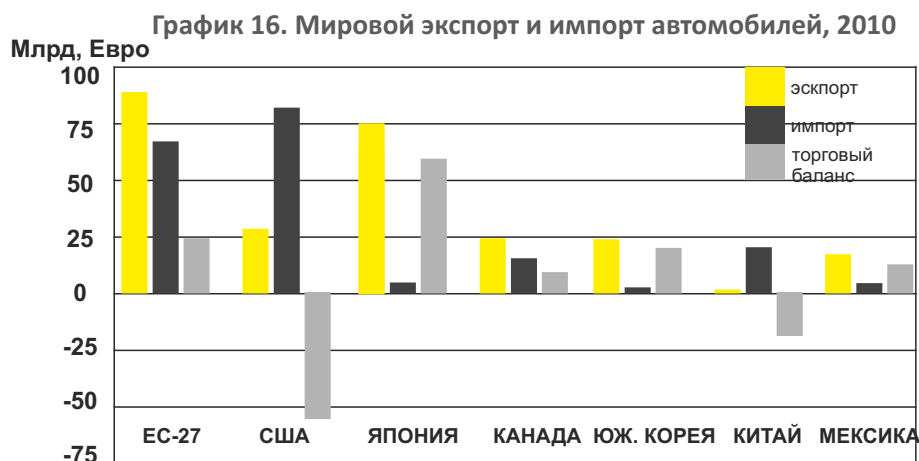


Источник: OICA

Китай и большинство развивающихся стран-производителей автомобилей пока не стали крупными экспортёрами своих автомобилей. Однако представьте себе, что произойдёт, когда они ими станут! Здесь происходит то же самое, что и в случае с российским экспортом: сначала удовлетворяется спрос на внутреннем рынке, а уже затем на внешних рынках. Западному миру следует обратить на это особое внимание, поскольку производство автомобилей — наиглавнейшая отрасль промышленного производства в ряде крупных стран, и автомобили — экспортный товар № 1 для многих из них, в частности для Германии, США, Японии, Великобритании, Канады, Испании, Чехии, Венгрии, Словакии и Румынии. (Ссылка). На графике 16 показаны данные экспорта-импорта автомобилей крупнейших игроков на мировом рынке. (ЕС представлен как единый блок, а данные о торговле между странами ЕС исключены.) На основании этих данных можно сделать несколько поразительных выводов. Как видно, Япония очень зависит от экспорта автомобилей, как и Германия, являющаяся крупнейшим экспортёром автомобилей в ЕС. При этом основным потребителем автомобилей выступают США и Китай. Какая судьба ждёт ЕС, если США и Китай перестанут покупать немецкие автомобили? А когда Китай начнёт экспортировать автомобили вместо того, чтобы их покупать? Это реальная угроза, особенно в том смысле,

что автомобили по технологическим стандартам и качеству стремительно приближаются к статусу сырьевых товаров, а качество китайских товаров растёт.

Возникает вопрос: является ли западная экономическая модель, основанная на продаже автомобилей друг другу, жизнеспособной в будущем? (См. график 16).

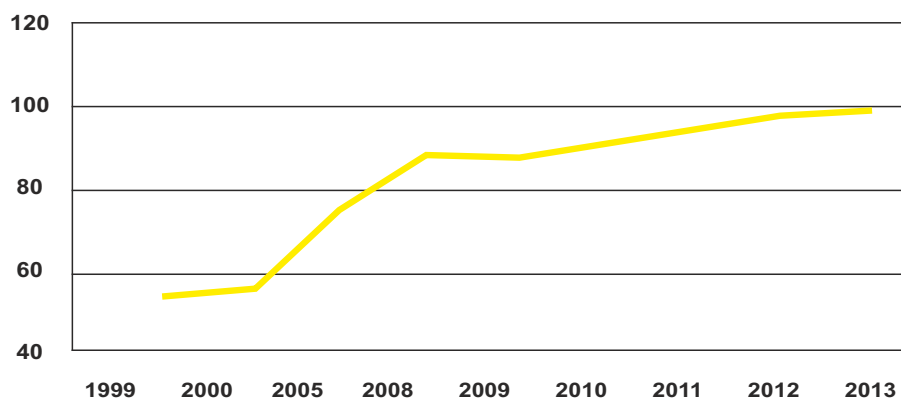


Источник: Eurostat

Сельское хозяйство и производство продуктов питания

Как пример успешных российских стратегических программ по секторальному развитию экономики можно упомянуть реализацию стратегических программ развития сельского хозяйства и пищевой промышленности. Это со всей очевидностью явствует из впечатляющих данных о производстве и экспорте продуктов питания, которые были приведены выше. Рост объёмов производства продуктов питания впечатляет ещё больше. Как видно из **графика 17**, объём производства продуктов питания удвоился в 2000—2013 гг.

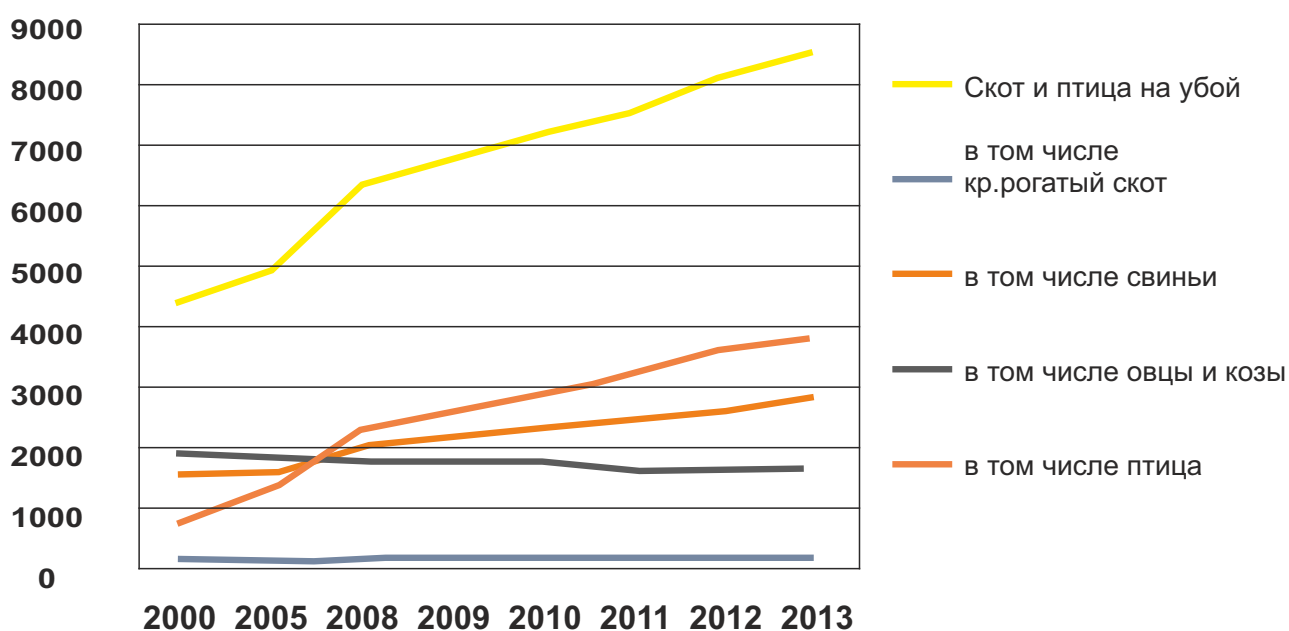
График 17а. Индекс пищевой промышленности в России, 1991-2013



Источник: Росстат

Если и требовались дополнительные доказательства успешного подъёма российской пищевой промышленности, то их предоставило Правительство России, введя запрет на импорт продуктов питания из стран ЕС и других западных стран в ответ на антироссийские санкции. Несмотря на то что критики России год за годом неустанно утверждают, что Россия якобы ничего не производит и полностью зависит от поставок продовольствия из западных стран, вступивший в силу без предварительного предупреждения запрет на импорт продовольствия не привёл к дефициту продовольствия, если не считать незначительного повышения цен на продукты питания, что естественно, учитывая нарушение поставок в логистических цепочках и совпавшую с ней по времени девальвацию рубля.

График 17б. Производство скота и птицы, 2000-2013



Источник: Росстат

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР

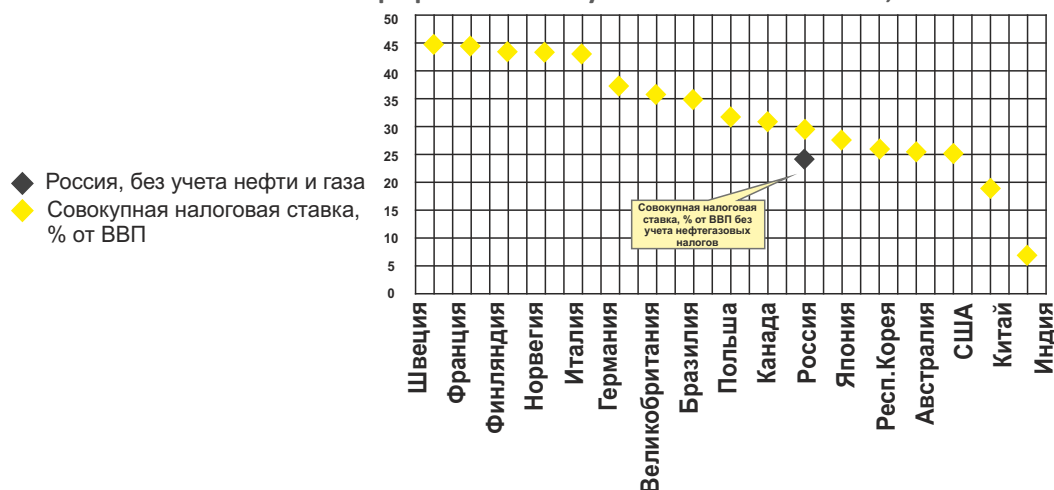
Доля доходов от продажи нефти, газа и прочих природных ресурсов в ВВП

В этих небезупречных, мягко говоря, комментариях утверждается, что Россия — это якобы государство-рантье, живущее исключительно за счёт неожиданных доходов от добычи нефти и газа. Как обычно, такие утверждения подкрепляются расхожей ссылкой на данные об экспорте нефти и газа. Однако критикам никак не удаётся выдвинуть какие-либо другие доводы в обоснование своих утверждений. Вопреки широко распространённому мифу, в действительности доля нефти, газа и других природных ресурсов (доходы от продажи природных ресурсов) в российской экономике существенно сократилась в 2000—2012 гг. По данным Всемирного банка, доля доходов от продажи природных ресурсов (сумма доходов от продажи нефти, природного газа, угля, минералов и древесины) в ВВП сократилась более чем на половину в 2000—2012 гг. (с 44,5% до 18,7%). Фактическая доля доходов от продажи нефти и газа (за вычетом доходов от продажи других природных ресурсов) — 16%. Естественно, для нас это очевидное свидетельство того, что диверсификация была проведена.

Совокупная налоговая ставка в России как процент от ВВП самая низкая среди стран с развитой экономикой

Утверждение, что в России создан раздутый государственный сектор, опровергается тем фактом, что совокупная налоговая ставка в России (сумма всех собираемых налогов, определяемая как процент от ВВП) исключительно низка по сравнению с другими развитыми странами (**график 18**). Хотя совокупная налоговая ставка в России составляет 29,5%, в странах развитого евросоциализма, таких, как Финляндия, Швеция и Франция, совокупная налоговая ставка — 45%. Это означает, что по сравнению с западными странами Правительство России взимает со своих граждан и компаний налоги по существенно более низким ставкам. По мнению нашей фирмы, размер совокупной налоговой ставки — это важнейший параметр при рассмотрении степени экономической свободы и участия государства в экономике. Это особенно верно для России, учитывая её рекордно низкий плоский налог на доходы физических лиц в размере 13%, что позволяет людям самим решать, на что им тратить свои доходы.

График 18. Совокупная налоговая ставка, % от ВВП



Источник: 2014 Index of Economic Freedom, Heritage Foundation

Примечание к графику. Из-за неверно понятых маркетинговых целей Фонд «Наследие» (The Heritage Foundation) решил назвать свой ежегодный «Индекс экономической свободы 2014 г.», хотя все приведённые в нём данные относятся к более ранним годам. Фонд не указывает, к какому именно году относятся его данные о совокупной налоговой ставке, однако полагаем, что речь идёт о 2012 г.

Совокупная налоговая ставка в России за вычетом нефтегазовой ренты

Сравнение оказывается ещё более благоприятным в пользу России, если из совокупной налоговой ставки вычесть долю налогов на нефтегазовую отрасль. Совокупная налоговая ставка за вычетом налогов на нефтегазовую отрасль составляет всего лишь 24,1% (2012 г.) (См. график 18). Совокупный размер налогов на нефтегазовую отрасль составляет 9,9% от ВВП (2013 г.). Это фактически означает, что нефтегазовая отрасль, по существу, используется Правительством России для субсидирования остальных отраслей экономики и поддержания уровня благосостояния населения. Таким образом, мы по-другому поставили сам вопрос. Вопреки утверждениям критиков России о том, что в консолидированном бюджете страны преобладают доходы от продажи нефти и газа (что считается ущербным для экономики), мы показали, что доходы от продажи нефти и газа в действительности используются для поддержания исключительно низких налоговых ставок в экономике в целом, обеспечивая тем самым её развитие и диверсификацию.

Вывод напрашивается сам собой: Россия субсидирует свою экономику в целом и промышленное производство в частности, а также личную свободу за счёт доходов от продажи нефти и газа. Это полностью противоречит типичному утверждению, что Россия, дескать, «полагается на нефтегазовую ренту» и ничего не делает для диверсификации своей экономики.

Всемирный банк всё неправильно понял

К сожалению, Всемирный банк год за годом распространяет совершенно неверные данные о совокупной налоговой ставке в России. Это происходит в связи с публикацией ежегодного отчёта о результатах глобального сравнения налоговых систем под названием «Платим налоги – 2014» (Paying Taxes 2014) Всемирного банка, Международной финансовой корпорации и международной сети компаний «ПрайсвотерхаусКуперс». Данное исследование является частью более крупного проекта Всемирного банка, известного как «Индекс лёгкости ведения бизнеса». В этом более крупном исследовании оцениваются нормативно-правовые акты, касающиеся 11 областей ведения бизнеса, среди которых и нормативно-правовые акты, регулирующие налогообложение, о которых и говорится в отчёте «Платим налоги». В исследовании налоговых систем делается попытка определить как нагрузку, связанную с нормативно-правовым соответствием требованиям действующего налогового законодательства (количество налоговых документов и время их подготовки), так и размер всех подлежащих уплате налогов (совокупная налоговая ставка).

Методика данного исследования совокупной налоговой ставки (и налогов с фонда оплаты труда) не только неадекватна, но и совершенно некорректна. По результатам исследования России был присвоен уничижительный рейтинг, который не соответствует действительности. По методике Всемирного банка, Россия, где в действительности, как мы показали выше, действует самая низкая в мире совокупная налоговая ставка, занимает 178-е место из 189 стран по этому показателю (по данным отчёта за 2013 г., который маркетинговые специалисты Всемирного банка решили назвать отчётом за 2014 г.). По этим бессмысленным критериям, использованным в исследовании Всемирного банка, совокупная налоговая ставка в России составляет 50,7%, тогда как в действительности она составляла 29,5% (2012 г.).

Исследование Всемирного банка методологически некорректно, поскольку основано на ложном гипотетическом ситуационном анализе, что неверно не только из-за применения неверных теоретических подходов, но и некорректных допущений. Дело в том, что в действительности Всемирный банк и международная сеть компаний «ПрайсвотерхаусКуперс» не изучали реальные данные, а провели своё

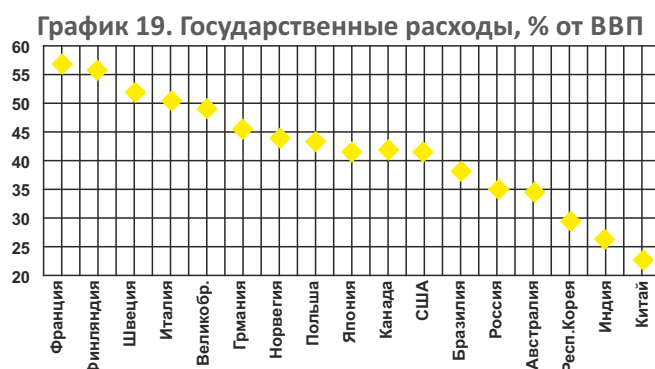
исследование на основе вымышленного налогообложения гипотетической компании, осуществляющей свою деятельность в условиях вымышленного мира. Они установили определённые параметры для этой вымышленной компании, а затем обратились к представителям различных стран с просьбой высказать своё мнение о том, какой была бы налоговая нагрузка у этой компании, если бы она осуществляла свою деятельность в той или иной стране при таких-то и таких-то условиях. Вид деятельности этой гипотетической компании был определён как производство керамических цветочных горшков, реализуемых через розничную торговую сеть. В то же время было определено, что компания осуществляет свою деятельность в условиях экономики крупного коммерческого центра, т.е. Москвы, если бы речь шла о России, Лондона, если бы речь шла о Великобритании, и Стокгольма, если бы речь шла о Швеции. Таким образом, в основу этого исследования сразу закладываются абсолютно ложные допущения. Неразумно даже предполагать, что такой вид деятельности будет осуществляться в крупных европейских мегаполисах. При этом делается и ещё одно допущение о том, что в каждой стране в этой условной компании будет задействован одинаковый управляющий и производственный персонал, а именно 4 менеджера, 8 помощников и 48 рабочих. В связи с этим возникает вопрос, как определить размер оплаты труда работников. В данном исследовании этот вопрос решается следующим образом: менеджерам устанавливается годовая заработная плата в размере «2,25 × подушевой доход», помощникам – «1,25 × подушевой доход», рабочим – «1 × подушевой доход». Под «подушевым доходом» Всемирный банк, очевидно, понимает подушевой ВВП. Странно, однако, делать такие допущения при установлении размера оплаты труда. Если ВВП и имеет какое-то отношение к оплате труда, то весьма отдалённое. Ещё более странным кажется то, что в этом исследовании приводится ссылка на данные за 2012 г. (и при этом оно называется исследованием за 2014 г.(!)) и используются данные ВВП за 2005 г. для определения вымышленной оплаты труда за 2012 г. По данным того же Всемирного банка, в 2012 г. подушевой ВВП в России составил 14 037 долл. США, а в исследовании почему-то используется 5 337 долл. США, т. е. показатель за 2005 г., что делает невозможным проведение любого реального сравнения.

Поэтому, как мне представляется, вместо того, чтобы проводить такое псевдонаучное исследование, Всемирному банку следовало бы не определять налоговую нагрузку применительно к указанной условной компании, перегруженной целым рядом недостатков в основополагающих допущениях, а просто сослаться на данные о совокупной налоговой ставке, определённой как процент от ВВП, как это сделали мы.

С нашей критикой данного исследования Всемирного банка можно в полном объёме ознакомиться [здесь](#).

Государственные расходы в России как доля ВВП одни из самых низких среди стран с развитой экономикой

Размер государственного сектора можно также оценить исходя из доли государственных расходов в ВВП. По этому показателю Россия также занимает существенно более низкое место по сравнению с большинством западных стран — прим. на 2/5 меньше, чем в странах Северной Европы с развитым евросоциализмом. (См. график 19)



Источник: 2014 Index of Economic Freedom, Heritage

“Философские проблемы возникают, когда задаются неправильные вопросы, и исчезают, когда исследование поворачивается с точностью до наоборот”. -

Резюмируя учение Виттгенштейна

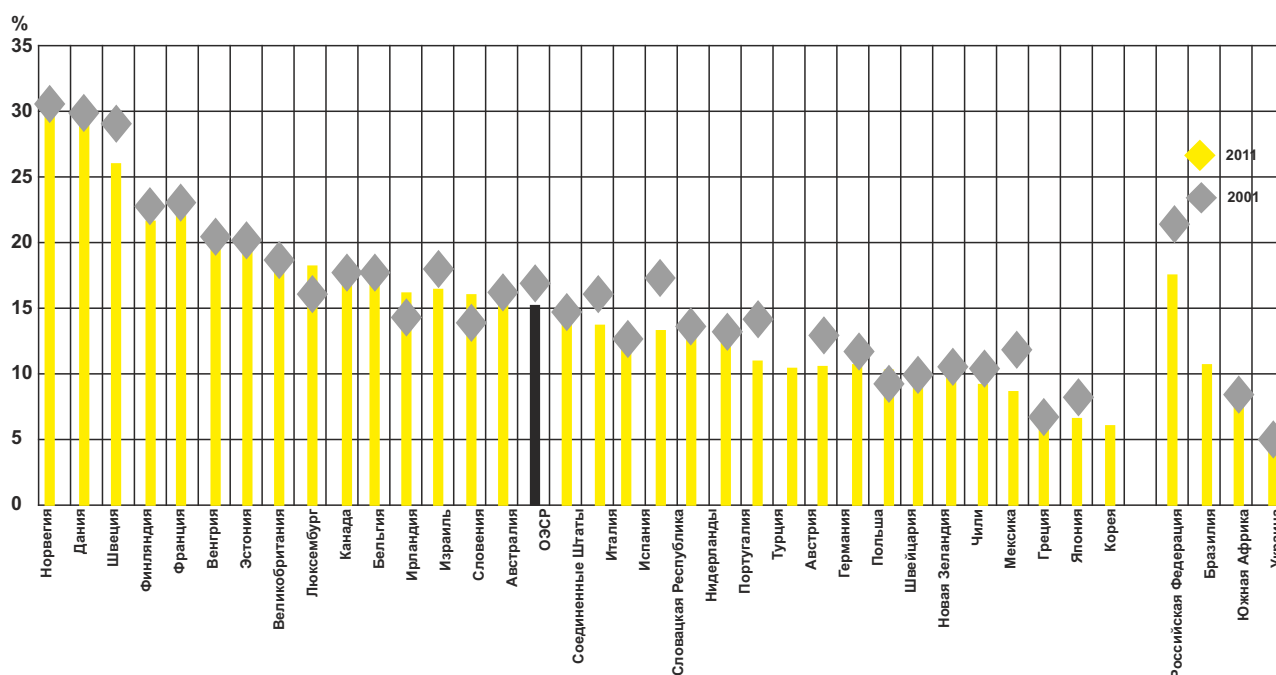
Занятость в государственном секторе

Вышеуказанные данные о совокупной налоговой ставке и государственных расходах — это существенные показатели размера государственного сектора страны и, следовательно, государственного контроля. Как было продемонстрировано, Россия занимает весьма выгодную позицию по этим показателям. Ещё одним важным показателем является численность трудовых ресурсов, занятых в государственном секторе, по сравнению с трудовыми ресурсами, занятыми в частном секторе.

Как обычно, от сомнительных экспертов по России мы слышим о чрезвычайно раздутом государственном секторе в России. Нам говорят, что численность «чиновников» в Путинской России растёт год от года. Но если разобраться, то окажется дутым и это утверждение, как и все другие о нефтегазовом проклятье России.

Как показывает фактическое сравнение, проведённое среди развитых стран, Россия никоим образом не относится к странам с самой большой численностью государственных служащих. По статистическим данным ОЭСР, Россия занимает среднее место среди развитых стран по численности всех государственных служащих, что подтверждается **графиком 20**. Данные свидетельствуют о том, что процент россиян, занятых в государственных учреждениях, фактически сократился с 20% в 2001 г. до 17,7% в 2011 г. (процент от общей численности трудовых ресурсов).

График 20. Занятость в сфере гос.управления (% от общей занятости), 2001 и 2011



Источник: Международная организация труда, ОЭСР, данные по Крее представило правительство

Мы не обнаружили авторитетных данных о том, сколько именно государственных служащих в России, но если взять вышеуказанные 17,7% (по данным ОЭСР) и общую численность трудовых ресурсов в России 75,8 млн (по данным Росстата), то можно заключить, что численность государственных служащих в России составляет 13 млн.

Оказывается, «чиновники» — это не чиновники

Давайте разберёмся, кто такие на самом деле все эти «бюджетники» или «чиновники». Предвзятые аналитики используют квазитермин «чиновники» в отношении России, хотя в отношении других стран они используют термин «государственные служащие». Многие, возможно, будут удивлены, что вопреки тому образу, который возникает, когда речь заходит о «Путинской армии чиновников», на самом деле государственные служащие никакие не чиновники, если вы, конечно, не привыкли считать чиновниками учителей, медсестёр или инспекторов ДПС. Они никакие не безликие кафкианские чиновники, штампующие документы и перекладывающие их из одной стопки в другую, ожидая, что граждане преклонят перед ними колени, моля о пощаде. В действительности большинство государственных служащих в России — это учителя, врачи, медсёстры и другие медработники. Эти категории людей как раз и составляют абсолютное большинство бюджетников России. Из 13 млн государственных служащих учителя (образование) составляют прим. 5 млн человек, а работники здравоохранения (врачи, медсёстры и прочие) — 4,5 млн человек. К другим категориям государственных служащих относятся: налоговые инспекторы, служащие таможни, судьи и работники судов, полиция и служащие соответствующих структур, а также военнослужащие.

Здесь мы должны остановиться, чтобы привлечь внимание к тому обстоятельству, что численность государственных служащих в России нельзя напрямую сопоставлять с такими странами, как США, в которых населению оказывается существенно меньший объём государственных услуг в областях здравоохранения и образования и в которых соответствующие категории работников находятся в штате частных больниц, клиник и учебных заведений.



Российский чиновник в действии

По количеству настоящих бюрократов Россия значительно отстает от евросоциалистических стран и находится на равных с США и Японией

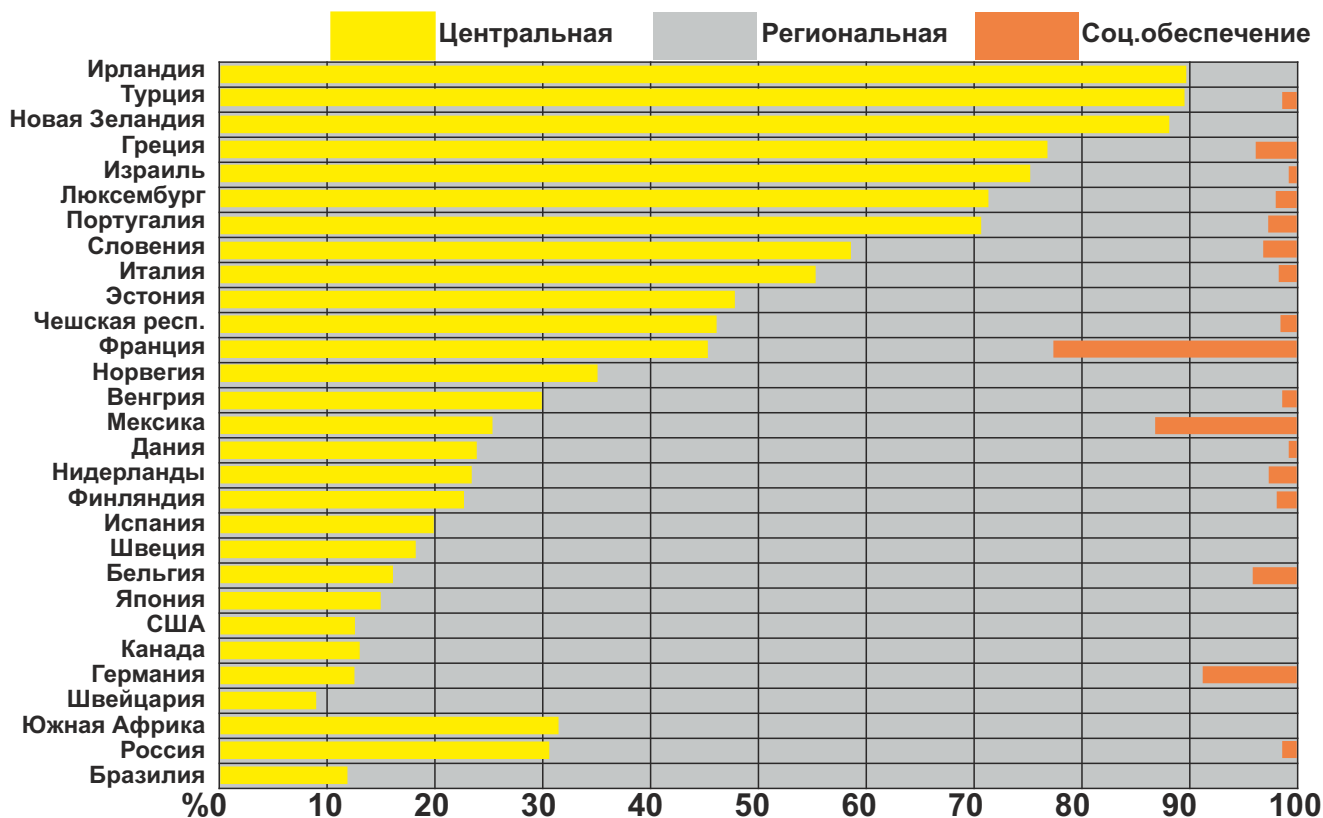
Россия раз за разом подвергается критике со стороны прессы по этому показателю. Исследование, проведенное «РБК», служит хорошей отправной точкой для нашего анализа. За броскими заголовками и тенденциозным содержанием скрываются некоторые любопытные факты, которые, по существу, противоречат главному тезису о том, что в России якобы создан раздутый государственный сектор, если определять его размер по численности работников. Читая этот отчет между строк, мы наткнулись на поразительный вывод: по мнению РБК, в России далеко не самая большая численность бюрократии по сравнению с другими странами мира. Читаем дальше: «В скандинавских странах и Канаде государственных служащих на душу населения примерно в два-три раза больше, чем в России». По данным РБК, в Германии, США, Японии, Испании, Израиле численность чиновников примерно схожа с российским уровнем и составляет 100–110 человек на 10 тыс. граждан, или около 2% всей рабочей силы. Эти данные относятся к категории, которую РБК называет «конкретно госслужащими или чиновниками». По данным РБК, к этой категории государственных служащих относятся 1,45 млн человек, что составляет 11% от общей численности государственных служащих в 13 млн человек. Это составляет лишь 1,9% от общей численности рабочей силы России. К этой категории РБК относит государственных служащих, работающих в органах государственного управления и контроля, а также сотрудников правоохранительных органов (в том числе судов) в отличие от большинства граждан, которые, как мы указали выше, работают в областях образования, здравоохранения и так далее.

Из этих 1,45 млн человек 217 тыс. — работники налоговых и таможенных органов, 150 тыс. — работники судебных органов (по данным РБК, которые могут быть не вполне корректными). Хотя РБК и допускает, что по сравнению с другими странами мира этот показатель не столь высокий, РБК не смогла устоять перед соблазном и заявить, что по численности бюрократии сегодняшняя Россия превосходит СССР. Однако, немного изменив сам вопрос, мы увидим, как сила этого довода будет ослабивать. Во-первых, если это действительно так, то сам собой напрашивается неутешительный вывод: во всех странах, в которых, как пишет РБК, численность чиновников была выше или равна численности чиновников в России (скандинавские страны, Канада, Германия, США, Япония, Испания и Израиль), численность управленцев также превышает численность управленцев в СССР. В таком случае что можно сказать об эффективности аппарата управленцев в СССР по сравнению, скажем, с чиновничьим аппаратом в США? Особенно если учитывать, что СССР большей частью существовал в эпоху до появления Интернета и всеобщей автоматизации. Во-вторых, это сравнение напоминает сравнение яблок с апельсинами. Государственные функции в советской плановой экономике кардинально отличались от открытой рыночной экономики сегодняшней России. В частности, советское государство не управляло системой налогообложения, поскольку ресурсы распределялись согласно государственному плану. Кроме того, значение таможенной службы в то время было на порядок ниже, чем в рыночной экономике России в условиях открытости и неограниченности числа участников внешнеэкономической деятельности. То же самое можно сказать и о судебной системе и ряде других государственных функций. По данным РБК, 217 тыс. из 1,45 млн «чиновников» — работники налоговых и таможенных органов, а 151 тыс. — работники судебных органов. Поэтому, как можно видеть, если и был рост численности «чиновников», то он был непосредственно связан с осуществлением функций демократической рыночной экономики.

Существует ещё один аспект этой проблемы. По данным РБК, 248 тыс. из 1,45 млн государственных служащих работали в федеральных органах власти, а 246 тыс. — в региональных. Это означает, что в России действует демократическая форма централизации государственной власти. Децентрализация, хотя и достойна похвалы, но, по нашему мнению, она неизбежно приводит к росту общей численности государственных служащих. В этой связи наш вывод подтверждается статистическими данными ОЭСР, которые показывают долю

государственных служащих, работающих в федеральных органах власти, отдельно от региональных органов управления. Как видно из **графика 21**, по сравнению с другими странами мира доля чиновников, работающих в федеральных органах власти России, низка.

График 21. Распределение занятых в гос.управлении на уровнях гос.управления 2011



Источник: Международная организация труда

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ВВП

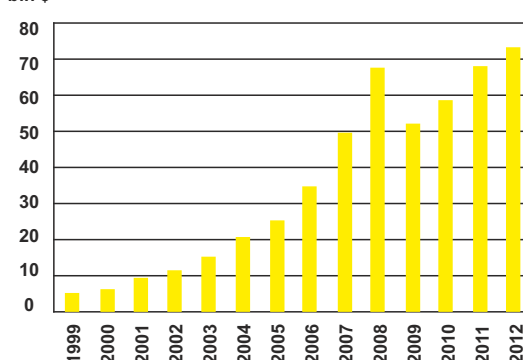
Поразительные темпы прироста ВВП России после проведения Путиным налоговой реформы

Сокращение доли нефтегазового сектора в российской экономике стало результатом стремительного роста, которого когда-либо удавалось достичь какой-либо из мировых экономик.

Это стало возможным после того, как Владимир Путин впервые стал президентом страны в 2000 г. и провёл масштабную налоговую реформу, которая наполнила ветром паруса российской экономики, кардинально изменила деловой климат в стране к лучшему и в конечном итоге обеспечила стремительный рост поступлений в консолидированный бюджет и прирост ВВП. Налоговая реформа была проведена посредством постепенного введения в действие первой и второй частей Налогового кодекса России, установившего более низкие налоговые ставки и более прозрачные правила исчисления каждого вида налогов. В 1998 г. была принята первая часть Налогового кодекса, которая содержит юридические и административные принципы, регулирующие налогообложение. Постепенно за эти годы на основе установившейся судебной практики, сформированной Конституционным судом и Высшим арбитражным судом, были разработаны принципы российской налоговой системы и налогового администрирования, которые стали самыми передовыми в общей системе государственного управления в России. Сегодня налоговая реформа является ярким примером успеха России за 14 лет реформ. В основе реформы лежит классическая либеральная теория налогообложения, согласно которой уменьшение налоговых ставок приводит к увеличению налоговых поступлений. В связи с этим нельзя не считать любопытным историческим парадоксом то, что Россия, страна, где до недавнего времени господствовали социалистические взгляды, теперь превратилась в образец экономического либерализма в мире. В США Рональд Рейган и его единомышленники прославились своей шумной кампанией в поддержку такой налоговой политики, но только в путинской России её сумели претворить в жизнь. Едва ли Рейган мог мечтать о таких мерах, как путинская 13-процентная плоская шкала подоходного налога. Можно без всякого преувеличения сказать, что никогда прежде не было такого резкого и стремительного перехода от социалистической налоговой политики к классическому либерализму. И вряд ли когда-либо результаты были более впечатляющими. [«Счастливая судьба»](#).

В результате налоговой реформы, инициатором которой выступил Владимир Путин, Россия получила самую либеральную в Европе систему налогообложения. Сегодня в России существует прозрачное налоговое законодательство и самые низкие в мире налоговые ставки, что служит хорошим стимулом для упорного труда. Ставка налога на прибыль организаций составляет 20%, а ставка налога на доходы физических лиц, являющихся налоговыми резидентами России, – рекордно низкая 13% вне зависимости от уровня доходов. Подробнее о проведённой Путиным налоговой реформе [здесь](#).

График 22. График на доходы физ.лиц в 1999-2012
bln \$



Таким образом, крайне важно отметить, что широкомасштабная налоговая реформа Путина была проведена исключительно благодаря его воле, мужеству и стремлению бросить вызов олигархам, в частности Михаилу Ходорковскому, выступавшему против справедливого налогообложения нефтяных и прочих природных ресурсов. [Подробнее.](#)

Поставленная Путиным задача тысячелетия

Поскольку в этом отчёте обобщаются данные о впечатляющих темпах прироста ВВП и других экономических достижениях начиная с 2000 г., когда Владимир Путин впервые стал президентом России, мы считаем уместным сослаться на удивительный документ, который определил курс российских экономических преобразований и, собственно, самой налоговой реформы. Это пророческая статья, озаглавленная «Россия на рубеже тысячелетий», первоначально опубликованная на правительственном веб-сайте, а затем и в печати. Это была программная статья тогдашнего председателя Правительства России Владимира Путина, опубликованная 30 декабря 1999 г., за день до отставки Бориса Ельцина, передавшего пост президента Владимиру Путину, который, согласно Конституции, как действующий председатель правительства стал исполняющим обязанности президента. По сути, это был манифест Путина о том, как преодолеть трудности, стоявшие перед Россией в тот момент, а также о том, как вести Россию в лучшее будущее. Это удивительный документ о том, как видение стало реальностью. Статья была написана в другом мире и в совершенно другой действительности, но она и по сей день остаётся актуальной, как если бы она была написана совсем недавно. Основываясь на собственных наблюдениях, могу сказать, что автор не написал бы её по-другому, даже имея он доступ ко всему опыту, приобретённому за последние 12 лет. Он смог взяться за решение и устранить проблемы, обозначенные тогда. Он превратил Россию в современную страну, идущую в авангарде нового тысячелетия, как он и мечтал.

Теперь читатель может сам для себя решить, какую часть критики в отношении России можно объяснить некомпетентностью, а какую злым умыслом.

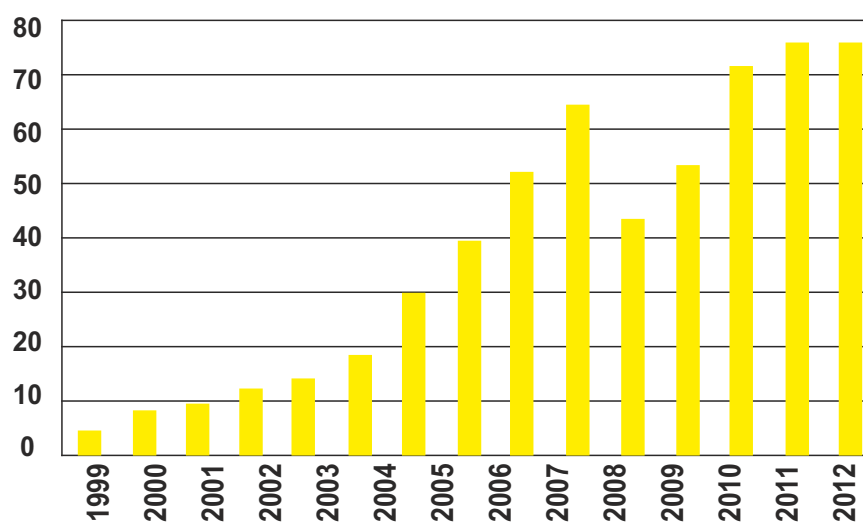
При всём при этом мы никоим образом не хотели бы представить дело так, что российская экономика находится в идеальном состоянии. Наоборот, необходима серьёзная работа и стремление продолжить диверсификацию и модернизацию экономики. Однако я хотел бы отметить, что прогресс, достигнутый в этом отношении в первые годы эпохи Путина с 2000 г. по настоящее время, впечатляет. И работа в этом направлении продолжается. Следует особо отметить, что эти результаты были достигнуты в России, находившейся в состоянии разобщённости и глубокого кризиса после распада СССР, а также анархии 1990-х гг. в экономическом, политическом, социальном и геополитическом отношениях. В то же время, когда Правительство России под руководством Путина занялось восстановлением элементарных условий жизни, за этим последовали впечатляющие структурные и качественные улучшения в экономике. Это действительно внушает надежду, что в последующие 10 лет президентства Путина Россия достигнет ещё больших успехов и станет одной из ведущих промышленно и инновационно развитых стран.

В статье затронуты все аспекты жизни общества, обозначены проблемы и определены пути их решения. По сути, в статье сформулирована стратегия развития России, стратегию, которую этот человек как руководитель России кропотливо воплощал в жизнь. Тем, кого интересует, как видение воплощается в действие на самом высоком уровне организации, на уровне целой страны, которая при этом является и самой большой страной в мире по территории и девятой по численности населения, рекомендуем ознакомиться с этой статьёй Путина в полном объёме по ссылке: «Россия на рубеже тысячелетий». Статья на русском языке доступна по этой ссылке. Вот так претворяется в жизнь провозглашённая концепция развития!

Плоская налоговая шкала обеспечивает резкий рост налоговых поступлений

Российская либеральная налоговая реформа принесла в точности те результаты, которые предсказывала либеральная теория: низкие налоговые ставки и упрощённые налоговые процедуры обеспечивают резкое увеличение налоговых поступлений, а также стремительный экономический рост. Ниже мы покажем со ссылкой на некоторые данные, насколько выросли налоговые поступления с начала налоговой реформы в первый год президентства Владимира Путина в 2000 г. Чтобы обеспечить возможность сравнения и исключить искажения, вызванные инфляцией и девальвацией, все данные приводятся в долларах США. На графике 23 показан общий рост государственных доходов за 1999—2012 гг. Указанные данные включают налоговые поступления и все иные виды государственных доходов, в том числе таможенные сборы и страховые взносы работодателей. В 1999 г., до вступления Владимира Путина в должность президента и начала налоговой реформы, общий объём государственных доходов в России составлял всего лишь 49 млрд долл. США. В 2012 г. этот показатель составил 756 млрд долл. США. За 13 лет государственные доходы выросли более чем в 15 раз. Более подробную информацию о впечатляющем росте налоговых поступлений в государственный бюджет России после налоговых реформ, проведённых по инициативе Путина, можно найти здесь.

График 23. Совокупный государственный доход, 1999-2012
млрд \$



Источник: Минфин

В России самые низкие налоги с фонда оплаты труда среди крупных стран мира

Совокупный реальный налог на оплату труда в России один из самых низких в мире. Для определения реальной ставки налога на оплату труда следует учитывать не только налог на доходы физических лиц, но и все остальные отчисления по медицинскому, пенсионному и другим видам социального страхования, которые обязаны делать как сами работники, так и их работодатели (страховые взносы). В России работник не делает отчислений на социальное страхование — это бремя полностью возложено на работодателя, тогда как в большинстве стран мира работник также обязан самостоятельно делать отчисления на социальное страхование. Исчисление страховых взносов работодателя осуществляется по регрессивной шкале по тарифу 30% за первые 624 тыс. рублей годовой заработной платы, после чего все остальные суммы начисляются по тарифу 10%. (В 2013 г. этот лимит составлял 568 тыс. рублей.) Помимо этого, законодательством предусмотрен только один вид обязательного социального страхования, а именно обязательное социальное страхование от

несчастных случаев на производстве по тарифам, которые зависят от вида деятельности компании. Для обычного офисного работника он составляет 0,2%.

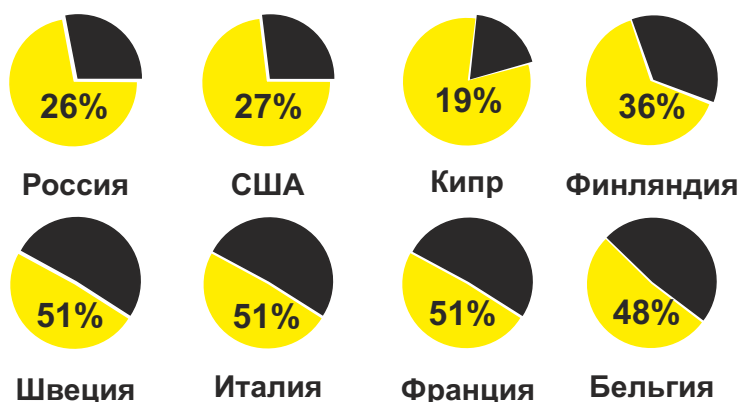
Компания Awara провела глобальное исследование совокупного налогового бремени на оплату труда (налогов с фонда оплаты труда), опубликованное в начале 2014 г. Как показало исследование, размер чистой заработной платы в России один из самых низких в мире. Это означает, что в России доля всех денежных средств после удержания налогов, которые работодатель тратит на выплату заработной платы, одна из самых больших в России — то есть доля заработной платы после удержания налогов — самая большая. Таким образом, при проведении исследования были учтены все налоги и аналогичные обязательные платежи, которые взимались с работодателя и работника.

Это означает, что в России при заработной плате 5 000 евро до уплаты налогов работник получил бы на руки 4 350 евро, а при этом совокупные затраты для работодателя составили бы 5 720 евро, тогда как при той же заработной плате 5 000 евро работник в Бельгии получил бы на руки 2 670 евро, а при этом совокупные затраты работодателя составили бы 6 700 евро.

На **графике 24** показано, какая часть совокупных расходов на оплату труда «съедается» налогами в различных странах согласно при годовой заработной плате в размере 24 тыс. евро и 60 тыс. евро.

График 24.

Какая часть расходов на оплату труда уходит на оплату налогов в разных странах при среднегодовой зарплате 24 000 Евро



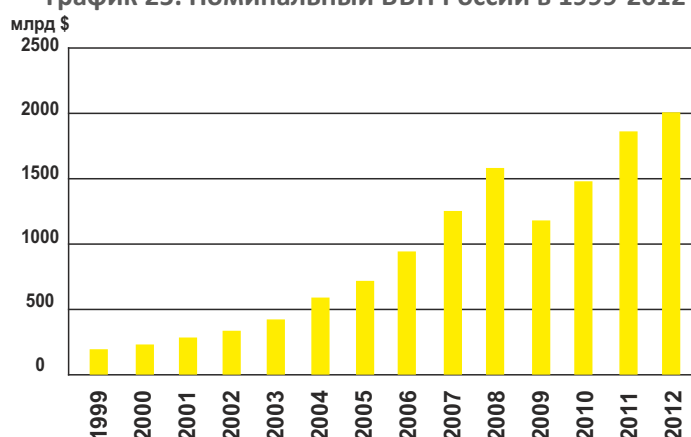
Какая часть расходов на оплату труда уходит на оплату налогов в разных странах при среднегодовой зарплате 60 000 Евро



Российское экономическое чудо: десятикратный рост ВВП

После проведённых Путиным налоговой реформы и других масштабных реформ российского общества, таких, как укрепление судебной системы, создание правового государства и реформирование системы государственного управления, валовый внутренний продукт (ВВП) России в долларовом выражении вырос десятикратно с того момента, как Владимир Путин впервые стал президентом страны в 2000 г. В конце 1999 г. показатель номинального ВВП России составлял 196 млрд долл. США. К концу 2012 г. показатель номинального ВВП вырос до 2 015 млрд долл. США. За 12 лет прирост составил свыше 1000%. Подробнее о росте ВВП России за первые 13 лет реформ Путина здесь.

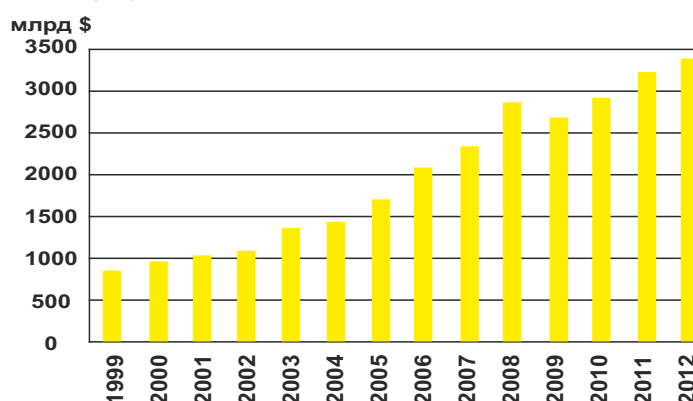
График 25. Номинальный ВВП России в 1999-2012 гг.



Источник: Awara Group

Сравнение ВВП разных стран может ввести в заблуждение, поскольку при расчёте номинального ВВП не учитывается разный уровень цен в этих странах. Для этой цели экономисты рассчитывают ВВП по ППС, или паритету покупательной способности. Если приводить данные в долларах США, то расчёты по ППС показывают размер экономики (суммарную стоимость всех товаров и услуг, произведённых в стране) исходя из цен, действующих в США. Это сравнение основано на покупательной способности доллара США в различных странах. Если рассчитывать ВВП по ППС, то российская экономика выросла с 870 млрд долл. США в 1999 г. до 3,373 млрд долл. США в 2012 г. (График 11). Согласно этой методике расчёта, в 2012 г. Россия стала крупнейшей экономикой Европы и пятой в мире после США, Китая, Индии и Японии. Динамика ППС и номинального выражения приводится на графике 26.

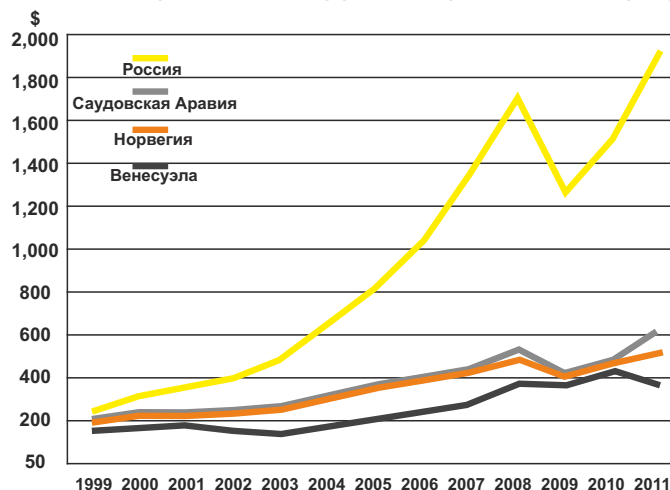
График 26. ВВП России по ППС в 1999-2012 гг.



Источник: Awara Group

Как уже отмечалось, критики хотят заставить нас поверить, что президент Путин не имеет никакого отношения к этому выдающемуся росту ВВП России и что это якобы является результатом стремительного роста цен на нефть и газ на мировом рынке. В связи с этим доводом предлагаем изучить график, на котором сравнивается рост ВВП России с ростом ВВП трёх других стран-экспортёров нефти: Саудовская Аравия, Норвегия и Венесуэла (**график 27**). Интересно, а эти критики России задавались вопросом, почему стремительный рост цен на нефть привёл к такому непропорциональному росту ВВП России по сравнению с другими странами в те же самых условиях?

График 27. Рост ВВП России в сравнении с другими странами-экспортёрами нефти, 1999-2011



Источник: Truth and Beauty, www.truthandbeauty.ru

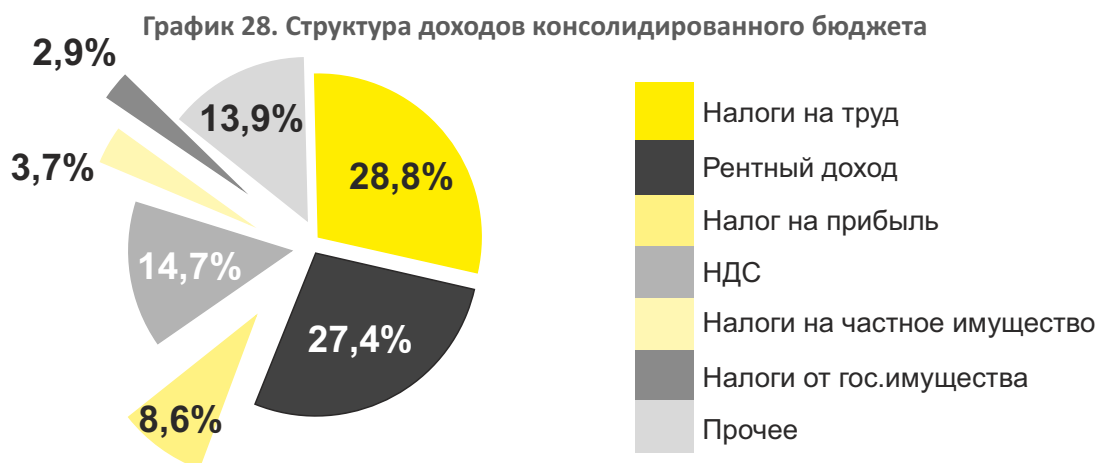
Налоги на нефть и газ в России

В качестве дополнительного «доказательства» якобы неспособности России провести диверсификацию своей экономики критики твердят, что нефтегазовая рента (налоги) составляет такую-то долю государственных доходов. Размахивая этим показателем, что совершенно не удивляет, так называемые так называемые эксперты по России также далеки от истины, когда они утверждают, что свыше 50% поступлений в государственный бюджет страны составляют налоги, взимаемые с компаний нефтегазовой отрасли. Однако вопреки широко распространённому мифу, в составе государственного бюджета России доходы от продажи нефти и газа не преобладают.

Это утверждение совершенно неверно. В действительности доля налоговых поступлений от экспорта нефти и газа (включая таможенные сборы) в составе консолидированного бюджета России — 27,4% (2013 г.). Это становится очевидным из обзора фактических доходов консолидированного бюджета России за 2013 г. (**график 28**) по данным финансового издания «Ведомости». И это ещё не всё. Критиков России ждут и другие неприятные новости: доходы от продажи нефти и газа даже не являются основным источником доходов бюджета. Первое место теперь принадлежит налогам с фонда оплаты труда, налог на доходы физических лиц и отчисления на социальное страхование. Налоги с фонда оплаты труда составили 28,8% доходов консолидированного бюджета (в том числе налог на доходы физических лиц — 10,4%, отчисления на социальное страхование — 18,4%), а поступления от налогов на прибыль организаций составляет всего лишь 8.6%. Естественно, это должно разочаровать критиков. Во-первых, налоги с фонда оплаты труда в России — самые низкие среди развитых стран, включая плоский 13-процентный подоходный налог, и при этом данная категория поступлений в бюджет занимает первое место.

Между прочим, в российском нефтегазовом секторе занято всего лишь прим. 3% от общей численности рабочей силы страны. Этот показатель призван лишить критиков возможности снова приписать поступления от налогов с фонда оплаты труда нефтегазовой отрасли. Таким образом, поступления от налог на доходы физических лиц не могут рассматриваться в качестве производной от нефтегазовой отрасли.

Совокупный размер налогов на нефтегазовую отрасль составляет 9,9% от ВВП (2013 г.).



Источник: Ведомости

К сожалению, одним из источников неверных данных о доле нефтегазовой составляющей в структуре государственных доходов является Федеральное казначейство России. Ошибка состоит в том, что приведённые на веб-сайте данные ограничены сравнением доли нефтегазовых доходов в составе федерального бюджета России. Однако федеральный бюджет — это только один из трёх элементов российской системы государственных доходов. Часть налогов перечисляется в региональные бюджеты: все суммы налог на доходы физических лиц и прим. 2/5 поступлений по налогу на прибыль организаций, а все страховые взносы перечисляются в соответствующие социальные фонды. Все эти поступления обычно консолидируются в так называемый Консолидированный бюджет Российской Федерации, который Федеральное казначейство также публикует на своём веб-сайте. За эти годы происходили частые изменения в распределении доходов между получателями налогов в зависимости от приоритетов, определяемых политикой государственного управления. Таким образом, нет оснований ограничивать сравнение только федеральным бюджетом. С учётом этого мы немало удивлены тем, что само Федеральное казначейство создаёт благодатную почву для таких необоснованных заявлений о доле доходов от продажи нефти и газа, ограничивая сравнение только одной частью всего бюджетного уравнения. Всё это оказывает влияние на кредитные рейтинги России и решения инвесторов, а также политические настроения.

Нефтегазовая отрасль субсидирует развитие экономики в целом

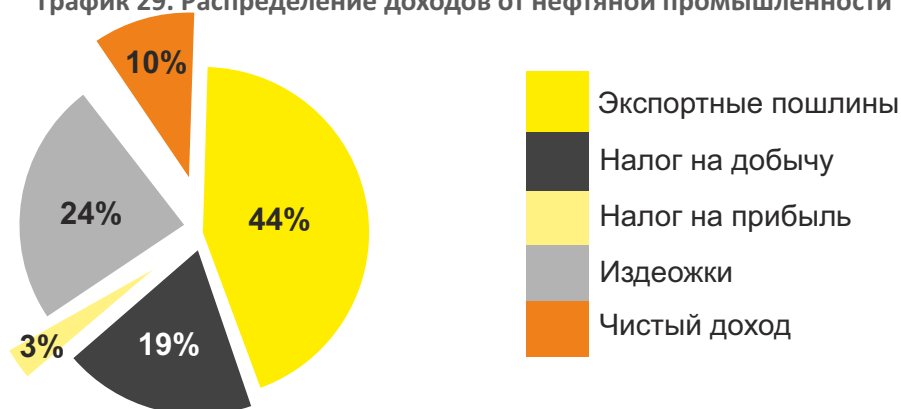
Хотя налоги от экспорта нефти и газа и не составляют большую часть налоговых поступлений в России, они всё же играют важную роль. И вопреки общепринятой логике, что нефтегазовая отрасль лежит тяжким бременем на всей экономике, значительные налоговые поступления от этой отрасли фактически используются для субсидирования развития и диверсификации остальных отраслей экономики.

Отсутствуют официальные данные о фактической эффективной налоговой ставке в отношении нефтегазовой отрасли, однако, по нашей оценке, она составляет прим. 70% от совокупных поступлений. (По данным некоторых наблюдателей, эта ставка ещё выше.) Наша оценка основывается на следующем анализе.

Специальные налоги, действующие в отношении нефтегазовой отрасли – это в основном налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и экспортные пошлины. Источником доходов также являются поступления по соглашениям о разделе продукции и акцизы. Ставки специальных налогов на нефтяную отрасль привязаны к рыночной цене на нефть, и поэтому могут быть выражены только применительно к определённому уровню рыночных цен.

В рамках исследования 2008 г. был проведён расчёт так называемой нефтяной ренты (**график 29**). Расчёт был проведён по действовавшей на тот момент средней рыночной цене на нефть в размере 105,32 долл. США (нефть марки Urals, средняя цена за первое полугодие 2008 г.). По данным этого исследования, доля налога на добычу полезных ископаемых составляла 19% от совокупных поступлений от нефтяной отрасли, тогда как налог в форме таможенных пошлин — 44%. Таким образом, эти специальные налоги составляли 63% от совокупных поступлений от нефти. Кроме этого, взимается и корпоративный подоходный налог, который, как явствует из исследования, составлял 2,8% (по действовавшей на тот момент ставке налога на прибыль организаций в размере 24% по сравнению с 10% налога на прибыль организаций).

График 29. Распределение доходов от нефтяной промышленности



Источник: налогообложение в нефтегазовой цепочке

Согласно другому источнику, специальные нефтяные налоги приносили 55 долл. США при цене на нефть на уровне 80 долл. США за баррель, то есть 69%. Поэтому, по нашей оценке, совокупная налоговая ставка в отношении нефтяной отрасли составляет 70%—75% при цене на нефть 100 долл. США за баррель.

По своему обыкновению, критики отказываются признавать заслуги Путина в деле удивительного роста экономики России с того момента, как он возглавил страну. Всё это было якобы достигнуто за счёт неожиданных доходов от экспорта нефти после роста цен на сырую нефть на мировых рынках, который совпал со сроком его президентства. И при этом те же самые критики ставят в вину Путину заключение в тюрьму Михаила Ходорковского. Однако всё дело в том, что тем самым Путин обуздал грабительских олигархов, в частности Ходорковского. И только тогда Путин смог принять законодательство, обеспечившее налогообложение огромных нефтяных активов России во благо российской экономики и её народа.

До начала борьбы с олигархами доля налогов от экспорта нефти и газа в составе государственных доходов составляла менее 4% (по сравнению с сегодняшними 27,4%). Один аналитик, заявлявший, что доходы от продажи нефти и газа составляли свыше 50% государственных доходов, хотел использовать это утверждение в качестве доказательства «роста зависимости от экспорта нефти и газа» по сравнению с «более благоприятными днями» в 1990-х гг., когда [доходы от продажи нефти составляли лишь 4% от совокупных налоговых поступлений](#) (1997 г.).

В действительности это вопрос о том, насколько возросла зависимость олигархов от закона. Существует простое объяснение поразительно низкой доли налоговых поступлений от нефти и газа в составе государственных доходов в 1990-х гг. и начале 2000-х гг. до принятия Путиным соответствующих мер — уклонение от уплаты налогов. Дело в том, что экспортёры природных ресурсов использовали изощрённые схемы для уклонения от уплаты налогов России путём направления сырьевых товаров через подконтрольные офшорные структуры. В этой игре по продаже нефти по цене добычи офшорным компаниям Ходорковский принимал особенно активное участие. Подконтрольные ему офшорные компании затем перепродавали нефть по рыночным ценам фактическим покупателям. Эти схемы позволяли Ходорковскому уклоняться от уплаты подоходного налога в России, поскольку формально прибыль не учитывалась в его бухгалтерских книгах. Подробнее с этой проблемой можно ознакомиться на английском языке [здесь](#), а на русском [здесь](#).

Эрик Краус написал интересную статью под названием [«Глазами Запада: Непонятая Россия» в книге «Путинская Россия как она есть»](#), в которой содержится достоверный рассказ о преступлениях Ходорковского и его сомнительных сделках.

Ходорковский был лидером лоббистской группы, которая отчаянно противостояла любому повышению налогов на нефть и другие природные ресурсы. Путём подкупа и шантажа он также обеспечил себе контроль над Государственной Думой России, которая отклоняла любые предложения Путина о повышении налогов. Говорят, что он контролировал 100 мест в Думе и планировал захватить полный контроль над ней на выборах 2003 г., подкупив лидеров нескольких партий, чтобы они включили его людей в партийные списки, по которым распределялись места в Думе. Ходорковский также собирался выделить 100 млн долл. США на финансирование избирательных кампаний этих партий. В частности, он был в состоянии предотвратить любую попытку Думы повысить налоги производителям бензина в 2001—2002 гг. Нефтяному лобби Ходорковского помогало пропагандистское влияние, которое олигархи оказывали на население страны через подконтрольные им российские СМИ. Достоверный рассказ об этих событиях приводится в статье Маршала Голдмана под названием [«Путин и олигархи»](#), которая появилась в журнале Foreign Affairs в ноябре-декабре 2004 г.

Этот рассказ о действиях Ходорковского подтверждается статьёй, опубликованной в журнале Businessweek, который трудно заподозрить в симпатиях к Путину. Как пишет Businessweek: «Однако многие в Москве говорят, что реальной причиной наступления Кремля была кампания олигарха прошлым летом, направленная на то, чтобы свести на нет все попытки повысить налоги на нефтяную отрасль, которая получала миллиарды дополнительных доходов по мере роста цены на сырую нефть. Всякий раз, когда на голосование ставился очередной законопроект, Дума голосовала против поправок, содержащих новые условия налогообложения. Председатель подкомитета по налогам был бывшим руководителем «ЮКОСа» и крупным его акционером. Даже депутаты от КПРФ голосовали против этих поправок». Читаем дальше: «Затем кандидаты, связанные с «ЮКОСом», начали появляться в избирательных списках различных политических партий на выборах в Думу, которые должны были состояться позднее в этом году. Начали циркулировать слухи о том, что Ходорковский намеревался истратить огромные суммы для усиления своего влияния на Думу».

Более подробно об этих событиях можно узнать из статьи Майкла Хадсона под названием «Реформирую реформатов», опубликованную в феврале 2004 г. Как следует из статьи Хадсона, обращаем внимание, даже газета New York Times в то время писала: «Крупнейшие компании страны от нефтегигантов до банков и производителей не только выделили деньги на проведение выборов в Думу, которые были назначены на воскресенье, но и внесли десятки своих руководителей в партийные списки. Партия «Яблоко» выдвинула своими кандидатами представителей известных компаний, подконтрольных другим олигархам.

Как мы писали выше, отказ олигархов делиться нефтяной рентой с государством был связан не только с размером налоговых ставок, но и с прямым уклонением от уплаты налогов. Это также было подтверждено документально Майклом Хадсоном. (Соответствующая статья на русском).

Таким образом, становится ясно безо всяких сомнений, что экономическое чудо, которое стало результатом резкого увеличения налоговых поступлений от нефтегазовой отрасли, имело место исключительно благодаря огромному мужеству и воли Путина в борьбе с грабительскими олигархами. Именно это впервые в истории обеспечило использование богатейших природных ресурсов России во благо её народа и национальной экономики.

«О чем невозможно говорить, о том следует молчать» -
Витгенштейн

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

Производительность труда: а что на самом деле измеряется?

В общем и целом, производительность труда на макроэкономическом уровне — это неправильно понимаемый показатель, если совсем не бессмысленный. В реальности он ничего не показывает. В лучшем случае это очередной — искажённый — метод измерения подушевого ВВП. По существу, определение понятия «производительность труда» — это ещё один метод выражения ВВП или, если быть точнее, подушевого ВВП. Подушевой ВВП рассчитывается путём деления ВВП страны на численность её населения, а производительность труда рассчитывается так же, за исключением того, что население страны в целом заменяется на население трудоспособного возраста (общую численность занятых трудовых ресурсов). Естественно, можно утверждать, что чем эффективнее организация труда, тем он продуктивнее, тем больше объём производства и выше ВВП. Однако существуют и другие факторы, влияющие на показатель ВВП. Для начала следует решить вопрос относительности ценового уровня в сравниваемых странах, который определяется как паритет покупательной способности (ППС). Определение паритета покупательной способности само по себе базируется на целом ряде различных допущений и оценок. Однако со всей определённостью можно сказать, что производительность труда всё-таки следует определять по показателю ВВП по ППС, а не по номинальному ВВП. И при этом множество других макроэкономических факторов и процессов оказывают влияние на ВВП, например, налоги, повышающие общий уровень цен, а следовательно и ВВП в странах с высоким уровнем налогов. Заимствования на всех уровнях национальной экономики, государства, корпораций, домохозяйств также повышает ВВП и, следовательно, саму базу для расчёта производительности труда без какого-либо реального повышения фактической производительности труда. Чем выше уровень заимствований в экономике, тем лучше выглядит показатель производительности труда, если его определять таким ошибочным методом. Даже стимулирование экономики за счёт монетарной политики, проводимой центральным банком в форме так называемого «количественного смягчения», приводит к росту ВВП, что создаёт иллюзию повышения производительности труда. Природные ресурсы, которыми располагает страна, или её климатические условия могут служить источниками благосостояния, а ведь эти факторы совершенно не зависят от реальной эффективности труда. И наконец, бизнес-модель страны, направленная на привлечение финансовых потоков, даже если они являются незаконными, то есть фактические означают отмыwanie доходов, полученных преступным путём, приведёт к относительному повышению производительности труда, поскольку этот показатель определяется как повторяющаяся производная от ВВП. И действительно, Люксембург, источником благосостояния которого является сомнительное размещение денежных средств, занимает одно из первых мест среди развитых стран мира по уровню производительности труда, рассчитываемому по этому бессмысленному методу. Естественно, Люксембург ничего не делает эффективнее других в этом отношении. Он просто использует возможности функционирования в качестве «налогового рая». Или если взять пример Норвегии, располагающей огромным нефтяным богатством на душу населения. Но какое это имеет отношение к производительности труда? Стандартный список стран с рейтингом производительности труда можно найти здесь. Итак, какие выводы мы должны сделать из всех этих нелепых макроэкономических показателей производительности труда? Если бы этот показатель был реальным, то все страны мира смогли бы обнаружить на своей территории такие же запасы нефти, как в Норвегии, прими они только соответствующие меры для повышения производительности труда.



«А король-то голый!»

Может, на самом деле они определяют потери?

В действительности может оказаться так, что определяется не производительность труда как производная ВВП, а размер потерь. Дело в том, что прибыль в национальных экономиках не учитывается. В мире корпораций показатель «валовой внутренний продукт (ВВП)» можно сравнить с валовым объёмом продаж, но нет такого показателя, как «валовая внутренняя прибыль», то есть показателя, который показывал бы разницу между ВВП и стоимостью его производства. Это означает, что, когда речь идёт о том, что вырос ВВП страны, можно только понять, что в этой стране вырос объём продаж, но нельзя понять, были ли эти продажи прибыльными или нет. Поскольку в национальных экономиках не ведётся учёт по методу двойной записи с формированием бухгалтерского баланса, то их прибыли мы никогда не узнаем наверняка. Одним из показателей, который даёт представление о прибылях или убытках национальной экономики, является рост долга относительно роста ВВП. Если долг растёт быстрее роста ВВП, то можно предположить, что разница — это убыток. В действительности именно так и происходит в западных экономиках на протяжении примерно последнего десятилетия, как показало наше собственное исследование под названием «Исследование Awara роста реального ВВП за вычетом государственного долга». И действительно, в этих странах наблюдается тенденция к банкротству, если накопленные ими долги соотнести с их ВВП. Интересно, что по производительности труда мы могли бы фактически отнести убытки за счёт производительности. Не напоминает ли это коммунистические плановые экономики?

Поэтому, мы считаем, что показатель производительности труда на уровне национальной экономики в целом в действительности ничего не показывает. И при этом если уж и ссылаться на этот показатель, то нужно опять демонстрировать, вопреки тому, что утверждают назначенные судом эксперты по России, что в России наблюдается наиболее поразительный рост производительности труда среди всех развитых стран. Следует помнить, что ВВП России вырос десятикратно в 2000—2013 гг. тогда как общая численность рабочей силы выросла незначительно с 61% до 64% от общей численности населения. Таким образом, за тот же период ВВП России вырос десятикратно. А что ещё следовало ожидать?

Глобальные кросс-корпоративные показатели производительности труда ничуть не лучше

Хотя мы и признаём, что реальный показатель производительности труда может быть полезным инструментом для сравнения роста эффективности в рамках одной компании от одного периода к другому (или компаний в рамках одной отрасли при сопоставимых условиях), мы полагаем, что он гораздо менее пригоден для сравнения производительности труда между разными компаниями и ещё меньше для сравнения производительности труда между разными странами. В таком случае нам пришлось бы учитывать все те же внешние факторы, которые были обозначены выше, и при этом нам пришлось бы столкнуться с дополнительными трудностями, например, характером разных видов бизнеса, которые не поддаются сравнению.

Проблема определения объёма продаж вместо прибыли становится ещё более абсурдной, если сравнивать производительность труда между коммерческими организациями, потому что в таком случае мы, в принципе, могли бы проанализировать показатели прибыли и фактически определить эффективность по размеру прибыли (до удержания налогов). Однако это не то, что делают экономисты. Журнал Fortune в своём ежегодном рейтинге компаний Fortune 500 Global предпринимает особенно ложную попытку определить производительность труда на примере глобальных корпораций. Журнал Fortune не мудрствует лукаво, просто деля доходы каждой корпорации на численность занятых в ней работников. Тем самым он пытается скорректировать доходы относительно уровня цен, и поэтому корпорации в странах с высокими ценами выглядят более прибыльными. Рассмотрим пример. Предположим, существуют две парикмахерские с численностью работников 10 человек: одна из них находится в Лондоне и предлагает мужские стрижки по цене 20 долл. США, а другая — в Воронеже и предлагает постричься за 5 долл. США. Обе парикмахерские выполняют 100 аналогичных стрижек в день, обслуживая каждого клиента за 30 минут. Таким образом, мы приходим к выводу, что производительность труда в обеих парикмахерских одинаковая. Однако если применять метод журнала Fortune, то получается, что лондонская парикмахерская работает в четыре раза эффективнее воронежской, потому что цены в ней в четыре раза выше. Таким образом, совершенно непонятно, какая из парикмахерских прибыльнее. А если учитывать стоимость аренды в Лондоне, уровень оплаты труда работников и прочие издержки, то, весьма вероятно, что воронежская парикмахерская окажется прибыльнее.

Журнал Fortune даже не пытался скорректировать объёмы продаж по разным странам с учётом паритета покупательной способности. Не говоря уже о том, что он полностью игнорировал более реальный показатель эффективности — прибыль на одного работника (вместо объёма продаж на одного работника). Естественно, прибыль является более точным показателем. Но и при этом существует множество факторов, которые нельзя должным образом сравнивать между разными отраслями экономики и тем более странами.

Это уравнение содержит и много других элементов. Рассмотрим, например, покупательную способность потенциальных покупателей. Эффективность бизнеса не имеет никакого значения, если потенциальные покупатели в стране не обладают достаточной покупательной способностью. В основе этих бессмысленных показателей, якобы определяющих производительность труда по объёму продаж лежит предвзятость.

А не следует ли рассчитывать производительность и эффективность с точки зрения акционера, государства? То есть сколько дивидендов получают акционеры? Сколько налогов соберёт государство?

Наверное, читателю уже стало понятно, что такие показатели производительности труда являются бессмысленными и в лучшем случае являются формой экономического и политического времяпрепровождения. Тем не менее, исследование журнала Fortune и другие подобные ему исследования привлекают к себе большое внимание. Так, например, читаем в газете Moscow Times, что рейтинговое агентство «Эксперт РА» провело своё собственное исследование, используя в качестве референтных значений показатели, опубликованные журналом Fortune: «Российскую экономику ждёт стагнация, если компании не повысят производительность труда, которая в настоящее время в среднем находится на уровне 40% от производительности труда компаний, входящих в рейтинг Fortune 500 Global, согласно ежегодному рейтингу, представленному рейтинговым агентством «Эксперт РА» в среду».

Витгенштейн: “Правильный метод в философии: не говорить ничего, кроме того, что может быть сказано, кроме предложенной естествознания ... и затем всегда, когда кто-нибудь захочет сказать нечто метафизическое, показать ему, что он не дал никакого значения некоторым знакам в своих предложениях”

Эти бессмысленные показатели производительности труда ставятся в заслугу компаниям, добывающим природные ресурсы.

Учитывая все перечисленные недостатки этого метода (попытка измерить неизмеримое), неудивительно, что рейтинговое агентство «Эксперт РА» пришло к выводу, что производительность труда среди компаний стран СНГ, относящихся к нефтегазовой и энергетической отраслям, занимает лидирующие 32 места в рейтинге из 50. Естественно, эти результаты не отражают ничего, кроме заблуждений используемого ими метода. Даже по данным экспертов, которых трудно заподозрить в излишних симпатиях к России, ОАО «Газпром» занимает 25-е место среди российских компаний по уровню производительности труда, если использовать этот метод её оценки.

Как же в действительности определять производительность труда

Поскольку мы критиковали методы, которые мы считаем неправильными, нам также хотелось бы рассказать о реальных методах оценки производительности труда, используя следующие примеры. На этих графиках показана динамика роста производительности труда в некоторых областях производства продуктов питания в России. Весьма впечатляет.



Источник: Росстат

График 31. Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) с расчете на одну голову



Источник: Росстат

Какие факторы на самом деле влияют на производительность труда

Ещё раз подчёркиваем, что мы никоим образом не подразумеваем, что в российских корпорациях нет необходимости повышать производительность труда. Наоборот, по своему опыту можем сказать, что это сделать просто необходимо. Мы просто считаем, что производительность труда и другие подобные показатели нельзя определять так, как это обычно делается. Возможно, что их вообще нельзя определить полноценным образом. Естественно, что производительность труда в России не отстает 60% от мирового уровня, о чём нам сообщает журнал Fortune и его последователи. По нашему обоснованному предположению, реальный разрыв в производительности труда составляет порядка 20%. Причины этого можно разбить на пять категорий: 1) низкая база после коллапса советской экономики и анархии 1990-х гг.; 2) технологическое отставание; 3) забюрократизированные нормативные акты и административная практика на общегосударственном уровне; 4) низкий уровень управления и корпоративной культуры на уровне корпораций; 5) неразвитая транспортная инфраструктура.

Под низкой базой мы понимаем всю совокупность экономических условий, существовавших в России в начале 2000-х гг., когда рыночная экономика только-только зарождалась. Одним из аспектов этого был эффект низко висящего фрукта, то есть любая компания могло заработать прибыль, не уделяя особого внимания всем элементам уравнения производительности труда. В те времена определяющим фактором успеха был доступ к «административным ресурсам», то есть комфортные отношения с властью. Нужно было удовлетворить огромный спрос, а качество и эффективность тогда особенно никого не заботили. Постепенно, но достаточно быстро условия изменились, что повлекло за собой рост производительности труда. Этот процесс происходит автоматически в любой чисто рыночной экономике, такой как Россия. И экономистам и политикам не о чем беспокоиться. За прошедшие 10 лет достигнуты фантастические результаты. И нет причин сомневаться в том, что соответствующие улучшения будут иметь место в течение предстоящих 10 лет.

Стремление сократить технологическое отставание идёт и будет продолжаться по той же траектории, как было описано выше, и фактически является одним из аспектов повышения производительности труда.

Реальный прогресс в дальнейшем улучшении делового климата обеспечит и рост производительности труда.

Следующая проблема — забюрократизированные нормативные акты и административная практика на общегосударственном уровне. И решать её предстоит правительству. Естественно, оно над этим уже работает. В 2012 г. Путин объявил, что одним из его приоритетов будет серьёзная работа по улучшению делового климата путём устранения административных барьеров. Улучшение делового климата и дебюрократизация — трудоёмкий и длительный процесс, включающий в себя работу экспертов и разработку законодательных инициатив по оптимизации администрирования и устранению барьеров в многочисленных областях деловой активности. Свои плоды эти различные инициативы будут приносить постепенно на протяжении нескольких лет. Поэтому данная программа не послужит поводом для броских заголовков в деловой прессе, а на самом деле станет крупным проектом преобразований, являющимся одним из главных приоритетов для Путина.

Путин прямо заявил, что эффективность этих усилий будет соотноситься с «Индексом лёгкости ведения бизнеса», публикуемым Всемирным банком. Он указал, что его цель — обеспечить, чтобы к 2018 г. Россия вошла в двадцатку ведущих стран этого рейтинга. Уже в первые два года были достигнуты поистине поразительные результаты. В прошлом году Россия поднялась на 19 позиций, заняв 92-е место среди 189 стран. В этом году Россия совершила рывок сразу на 30 позиций, заняв 62-е место в этом рейтинге.

Согласно Индексу глобальной конкурентоспособности, публикуемому Всемирным экономическим форумом, который знаменит своим ежегодным экономическим форумом в Давосе, Россия получила 11 пунктов и заняла 53-е место среди 142 стран.

Читатель, возможно, незнаком с этими улучшениями, поскольку СМИ, как правило, не освещают их. Мы помним то ликование, с которым в старые недобрые времена они сообщали о низком месте России в этих и подобных рейтингах. Но на этот раз СМИ хранят полное молчание и ничего об этом не сообщают. Однако в то же время они не забывают свою мантру «Россия/Путин полагаются на нефтегазовую ренту и ничего не делают для диверсификации и модернизации экономики».

Правительство России постоянно проводит программы по повышению производительности труда в рамках масштабных программ реструктуризации среди государственных служащих и работников государственных компаний. Как мы писали выше, численность государственных служащих сократилась прим. на 2,5% благодаря проведению таких программ реструктуризации. При этом мы хотели бы отметить, что такие программы по повышению эффективности и производительности были начаты в таких госкорпорациях, как «Роснефть», «Сбербанк» и «ВТБ».

Корпорациям нужно делать больше для модернизации корпоративной культуры и стиля управления

Но модернизация деловой среды — это задача не только государства, корпорации также должны заниматься модернизацией корпоративной культуры и стиля управления. Ранее в своём исследовании «[Вовлечённость персонала в России](#)» мы пришли к выводу, что Россия определённо отстаёт по этим параметрам.

Практика управления всё ещё не избавилась от влияния советской командно-административной системы.

Повышение производительности труда сдерживается неразвитостью транспортной инфраструктуры

Что действительно заслуживает справедливой критики, так это отсутствие достаточных инвестиций в развитие транспортной инфраструктуры, особенно дорожной сети. К счастью, на протяжении последних нескольких лет в этом направлении стали заметны некоторые улучшения. С декабря 2009 г. между Санкт-Петербургом, Москвой и Нижним Новгородом стали курсировать высокоскоростные поезда «Сапсан». Было завершено строительство Транссибирской автомагистрали, скрепляющей Россию от Балтийского моря до Тихого океана. Первая очередь новой скоростной платной автомагистрали Москва – Санкт-Петербург будет открыта до конца этого года, а полностью она будет завершена к 2018 г.



Высокоскоростной поезд «Сапсан»

Строительство новой скоростной центральной кольцевой автомобильной дороги (ЦКАД) протяжённостью 525 км по периметру Москвы было начато осенью 2014 г. К 2018 г. Россия планирует завершить строительство «нового шёлкового пути» протяжённостью две тысячи км, который соединит Москву с Западным Китаем. Вкладываются средства и в развитие железнодорожной сети: модернизация Транссибирской железнодорожной магистрали от Москвы до Владивостока на Дальнем Востоке; строительство высокоскоростной железной дороги Москва – Казань.

Время — вот что необходимо

В рыночной экономике для повышения производительности труда невозможны — да и не требуются — никакие волшебные трюки. В случае с Россией это только вопрос времени, времени для восстановления после банкротства советской экономики и анархии 1990-х гг. Мы можем датировать начало процесса восстановления, первоначальной стабилизации и нормализации началом 2000-х гг., а если точнее — 2003—2004 гг. За этот короткий период были достигнуты впечатляющие результаты. И ещё больше предстоит сделать в будущем. Простые рыночные факторы и ограничения обеспечат рост производительности труда. С одной стороны, это вопрос достижения экономикой, корпорациями, предпринимателями требуемого уровня зрелости, а также повышения качества правового государства. А это, в свою очередь, автоматически заставит хозяйствующих субъектов выйти на новый уровень своей деятельности, повышая тем самым производительность труда. С другой стороны, это вопрос, связанный с существующими демографическими ограничениями и уровнем безработицы. На настоящий момент Россия испытывает дефицит прим. в 1 млн молодых взрослых людей, которые должны ежегодно выходить на рынок труда, по сравнению с ситуацией, существовавшей несколько лет назад, как сообщалось в статье. Естественно, отчасти это компенсируется за счёт иммиграции, но в сочетании с низким уровнем безработицы ситуация на рынке труда будет и дальше оказывать влияние на размер оплаты труда. В то же время российская экономика сорвала «низко висящий фрукт», что повлекло за собой снижение объёмов продажи и рост прибыли. В этой ситуации компании должны и будут активизировать свои усилия по повышению производительности труда. Нормально, что этот этап дальнейшего повышения эффективности бизнеса наступил через 10 лет после того, как бизнес твёрдо встал на ноги. Вопреки распространённой критике в отношении России, мы не смогли обнаружить, что зависимость страны от нефтегазовой ренты в прошлом тормозила каким-либо образом эти процессы.

«Надо понимать, что то, что предстает перед нами как первое выражение проблемы, или её решения, возможно, вообще еще не было правильно выражено» - Витгенштейн

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР И ПРОМЫШЛЕННАЯ СТРАТЕГИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

В действительности государственная собственность — это благо для экономики

По нашему мнению, довод о распухшем государственном секторе России, неверен как фактически, так и по существу. В отношении фактической ошибочности, по нашему мнению, глобальное сравнение просто не указывает то, что в России создан особенно большой государственный сектор. В отношении ошибочности по существу мы ссылаемся на широко распространённые выводы о якобы пагубных последствиях государственных инвестиций в экономику. Критика государственной собственности на активы в России основана на то, что это якобы установленный факт, что государственная собственность обязательно наносит ущерб экономике. Действуя исходя из ложных идеологических соображений или по злему умыслу, самозванные эксперты по России и российские псевдолиберальные экономические и политические наблюдатели утверждают, что большая доля государственной собственности в экономике — это обязательно плохо. Мы не согласны. Хотя мы и остаёмся твёрдыми приверженцами свободного рынка как общего принципа, мы не усматриваем противоречия между теорией свободного рынка и коллективными инвестициями в форме государственной собственности. В действительности мы считаем, что национальная экономика и население только выиграют, если часть предприятий и активов, как это делается в России, останется подконтрольной государству или непосредственно в государственной собственности. Анализ российской экономики даёт основания для иллюстрации этого утверждения.

Только государственные инвестиции могут бросить вызов существующей глобальной доминополии

Те же самые экономисты, которые выступают против государственных инвестиций и государственной собственности в экономике, критикуют Россию и лично Путина за то, что Россия якобы не диверсифицировала свою экономику и ничего не делает в этом отношении. Как становится очевидным из этого отчёта, эти утверждения совершенно не соответствуют действительности. Наоборот, очень многое сделано и делается для диверсификации российской экономики. Мнение о том, что государственные инвестиции в экономику — это неправильно, является нелогичным и безосновательным с учётом экономических реалий в современном мире. Правда состоит в том, что в сегодняшнем мире только государственные инвестиции способны создать новых промышленных тяжеловесов в капиталоемких отраслях промышленности, за исключением лёгкой промышленности. Дело в том, что мировые рынки достигли относительного технологического насыщения и полностью сформировались за последние 50 лет, и в настоящее время доминирующую роль на них играют крупные — в основном западные — конгломераты, разросшиеся до таких размеров, что новички просто не в состоянии пробиться на эти рынки. Эти конгломераты упрочили свои позиции в начале XX века, а снова в послевоенное время, в 1950-х гг., устанавливая абсолютно доминирующие позиции на мировых рынках (как, несомненно, и задумывалось при создании ВТО). Новичкам практически невозможно стать заметным игроком в отрасли тяжёлого машиностроения и других капиталоемких отраслях, полагаясь только на частный

капитал. Исключая информационные и коммуникационные технологии, заполнившие уникальный исторический вакуум, новички, финансируемые за счёт частного капитала, так и не смогли выйти на мировые рынки тяжёлого машиностроения и капиталоемких отраслей.

Эту ситуацию мы называем доминополией — это рыночные условия, при которых в капиталоемких отраслях доминируют крупные корпорации, которые давно завоевали свои положения на рынке в ущерб конкуренции. (Существует также и доминополия, сформированная стратегиями брендинга и связанная с контролем над каналами сбыта, однако если существующий миропорядок начнёт рушиться, то они окажутся очень уязвимыми.) При этом весьма успешная китайская экономика продемонстрировала, что финансируемые государством компании в состоянии выйти на этот сегмент рынка. Только государство способно мобилизовать требуемый венчурный капитал, сосредоточить ресурсы и сформировать рынки для конечной продукции. В большинстве случаев такого рода инвестиции не обещают краткосрочной прибыли, что является одним из требований для частного капитала.

Таким образом, если мы хотим, чтобы Россия диверсифицировала свою экономику и развивала капиталоемкие отрасли промышленности, мы просто обязаны приветствовать государственные инвестиции в эти отрасли. Однако мы совершенно не уверены в том, что критики российских экономических достижений действительно хотят такого индустриального рывка. Скорее всего, они лишь хотят саботировать реализацию этой стратегии, чтобы Россия так и оставалась сырьевым придатком западных корпораций и, как Польша, становилась для них большим сборочным конвейером.

Насколько велик российский государственный сектор на самом деле?

Как правило, центральное место в дискуссии о государственной собственности на российские предприятия занимает вопрос владения государством ряда крупнейших корпораций. Таким образом, критики оперируют сильно раздутыми данными и ссылаются, среди прочего, на откровенно лживые данные о совокупной налоговой ставке и занятости в государственном секторе, что не имеет ничего общего с данным вопросом и в действительности говорит об обратном, если правильно представить данные. В своём исследовании роли государственной собственности в российской экономике Карстен Шпренгер пишет: «В идеале хотелось бы измерить долю государственных предприятий в экономике как часть ВВП, которую они производят. К сожалению, эти данные в России недоступны». По оценкам некоторых критиков, эта доля составляет 40%. Однако исследование Шпренгера показало, что лишь 24% совокупных основных фондов в российской экономике были подконтрольны государству по сравнению с 76% основных фондов, находящихся в частных руках. К 2012 г. доля основных фондов, находящихся в государственной собственности, сократилась до 18% по сравнению с 82% в частном секторе (источник: Росстат).

Шпренгер также показал, что численность работников в государственных компаниях существенно сократилась в 1990—2008 гг. (с 82,6% до 31,4%). Таким образом, доля работников в корпорациях со смешанной государственно-частной собственностью составляла 6,3%. В том же периоде доля занятости в частных компаниях составляла 61,8%, 4,5% из которых работают в компаниях с иностранным участием или совместных предприятиях, созданных российскими и иностранными фирмами.

К 2013 г. доля работников, занятых в государственных организациях и предприятиях, сократилась до 28,4%, тогда как доля частных предприятий выросла до 65,2% (источник: Росстат).

Есть ещё один способ запутать ситуацию — ссылаться на такие показатели, как доля государственных компаний в составе крупнейших десяти фирм страны. По этому показателю, по данным одного отчёта,

Россия занимает третье место после Китая и Объединённых Арабских Эмиратов. Если посмотреть на поразительные темпы развития Китая, то возникает вопрос: почему это должно рассматриваться как нечто вредоносное, а не как мера успеха? И действительно, данные о росте ВВП России служат тому подтверждением.

И опять мы должны не ограничиваться поверхностным анализом, а попытаться разобраться, какую именно деятельность ведут государственные корпорации в России. Такой анализ показывает, что они работают в некоторых стратегически значимых областях бизнеса. Учитывая масштабы России и различия в паритете покупательной способности между отдельными её регионами, некоторые из них были бы просто не в состоянии функционировать, полагаясь исключительно на частную собственность. В частности, это относится к российским железным дорогам. Очевидно, что железные дороги — это отрасль экономики, в которой государственный контроль за бизнесом идёт во благо всей стране. Естественно, то же самое верно и в отношении оборонной промышленности. И также верно и в отношении банковского сектора с учётом того, что в России существует смесь государственных и частных банков. Дело в том, что в сегодняшнем мире, особенно на Западе, в США и ЕС, банки полностью зависят от финансирования, политики и распределения ресурсов центральными банками. Центральные банки стали виртуальными центральными планировщиками экономики, а банковская система служит протянутой рукой центрально-плановой системы. Не обращайте внимания, что они не пытаются регулировать цены и распределение всех без исключения ресурсов, как это пытались делать советские центральные планировщики, тем не менее центральные планировщики в западных банках регулируют цены и распределение самого важного продукта — процентных ставок и денежных средств. (Таким образом существенно искажая надбавки на риск.) Нет никакого вреда в такой ситуации — наоборот, это благо, если государству принадлежат крупные банки. Банковский сектор также служит наглядным примером для подтверждения всей важности государственной собственности на крупные банки с точки зрения национальной безопасности. Если расстанемся с иллюзией свободного рынка на Западе, мы поймём, что и в России рынок не может быть абсолютно свободным. Эту простую истину России ещё предстоит признать.

Кроме того, нет никакого вреда во владении государством корпорациями, которые осваивают природные ресурсы страны. Это миф, что частные корпорации, осваивающие природные ресурсы, эффективнее, чем государственные. Естественно, рыночная капитализация на фондовой бирже и дивиденды, присваиваемые горсткой собственников, могут создавать иллюзию блага. Однако рыночная капитализация такой компании не связана с какой-либо ощутимой ценностью для национальной экономики, по меньшей мере, в том, что касается справедливого распределения прибыли. Следует рассматривать всю цепочку преимуществ, которую обеспечивают государственные корпорации нефтегазовой отрасли и другие корпорации минерально-сырьевого сектора. К этим преимуществам относятся налоговые поступления, инвестиции в стратегически значимые сектора экономики, а также предотвращение вмешательства в политическую систему страны. Последнее со всей очевидностью иллюстрируется украинским кризисом, в котором местные олигархи поговору с западными странами осуществили государственный переворот, за которым последовали гражданская война, хаос и экономический спад.

Контроль за СМИ — ещё один яркий пример, доказывающий преимущество развитого государственного сектора. В последнее время мы стали свидетелями полной катастрофы, созданной злобной пропагандой, развязанной подконтрольными украинским олигархам СМИ в преддверии государственного переворота, последовавших за ним подстрекательством и сокрытием различных преступлений против человечества. Западные СМИ ничуть не отличаются. Те, кто способен анализировать истинный характер освещения западными СМИ событий в России, деятельности Путина, украинского кризиса и так далее, вынуждены признать, что западные СМИ — это вовсе не свободная пресса, а пропагандистская машина, обслуживающая интересы тех, кто разжигает ненависть к России и Путину с целью ослабления страны и последующего её подчинения посредством войны, если это потребуется.

Нет подтверждения тому, что в таких минерально-сырьевых секторах, как нефтегазовый частные компании обязательно будут эффективнее государственных по своим финансово-экономическим показателям. Всё дело здесь в качестве управления, которое, в свою очередь, зависит от демократического контроля. Если у политического руководства есть воля повысить качество и эффективность управления, то результаты не замедлят сказаться. За последние несколько лет государственные банки «Сбербанк» и «ВТБ» добились поразительных результатов в области повышения эффективности. В этом отношении и государственная корпорация «Роснефть» недавно приступила к реализации амбициозной программы реструктуризации, направленной на дальнейшее повышение эффективности и производительности труда.

Самое главное — нужно понять, что российские государственные корпорации не осуществляют свою деятельность в тех областях бизнеса, которые могут каким-либо образом затруднить деятельность частного капитала. Наоборот, они осуществляют свою деятельность там, где они выступают в качестве фактора, способствующего развитию частного бизнеса. Они действуют всё больше и больше там, куда правительство сейчас планирует вкладывать средства. Сравнивая российские государственные корпорации с западными, следует также помнить, что по многим показателям Россию сравнивать нельзя, поскольку российские государственные корпорации охватывают такие области деятельности, которые просто не существуют в сколько-нибудь значимых объёмах в сравниваемых странах. Например, ни в одной из этих стран не существует сопоставимо крупного и принципиально важного железнодорожного сектора. То же самое относится и к нефтегазовому сектору. Поэтому если исключить такие корпорации из сравнения и признать, что банки на Западе не работают в рыночных условиях, то мы увидим, что в России нет сравнительно большого государственного сектора в бизнесе. И при этом следует помнить, что мы не считаем, что есть необходимость сокращать государственный сектор — его нужно оптимизировать, чем Россия и занимается. Таким образом, важно, чтобы государственные корпорации не участвовали в тех отраслях экономики, к которым они в силу своего характера не принадлежат. И в России так и есть.

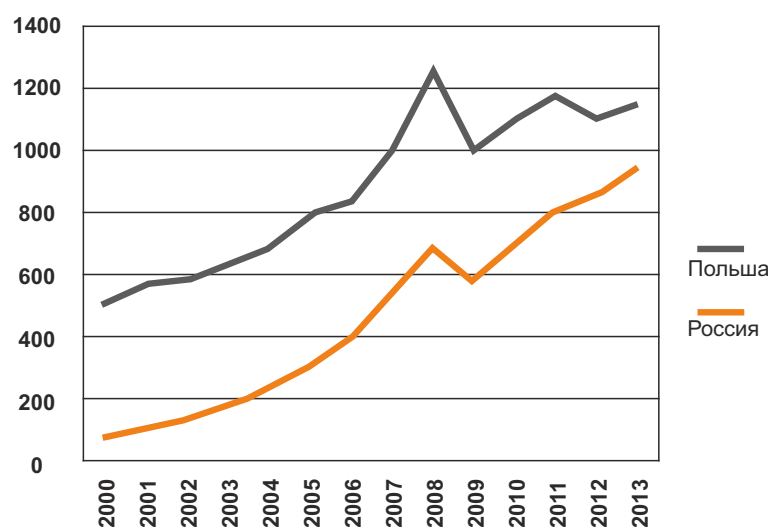
Следует отметить, что российские госкомпании — это не советские неповоротливые монстры, а современные корпорации, тесно связанные со всеми механизмами рыночной экономики. Большая часть из них размещает свои акции на фондовых биржах и в связи с этим проходит жёсткий контроль со стороны инвесторов, регулирующих органов и аналитиков. Эти корпорации используют механизмы финансирования проектов за счёт привлечения частных и государственных средств. Ярким примером этого является государственная корпорация «Ростех».

Кроме государственной собственности и инвестиций, важную роль для развития экономики играют многочисленные секторальные программы, нацеленные на диверсификацию и модернизацию экономики. (Обсуждается ниже по тексту).

Как показано в этом отчёте, Россия уже фактически диверсифицировала свою экономику и будет и дальше двигаться в этом направлении. Действительно, кажется, что в этом отношении Россия уже настолько диверсифицирована, насколько это позволяют условия свободного рынка. Под этим мы, прежде всего, понимаем, что развивались относительно менее капиталоемкие отрасли и сферы услуг в.т.ч. с участием иностранных производителей и инвесторов, главным образом, удовлетворяя внутренние потребности в производстве продуктов питания и других потребительских товаров, строительных материалов, автомобилей и так далее. Это произошло в значительной степени за счёт инвестиций в частные предприятия, российские и иностранные, а условия для этого были созданы государством, что особенно очевидно в автомобильной промышленности.

С учётом глобальной конкуренции и изобилия дешёвой рабочей силы во многих развивающихся странах и демографических ограничений в России невозможно, да и не желательно, чтобы Россия становилась страной, в которой западные конгломераты производили бы товары на экспорт, как это произошло со странами Центральной и Восточной Европы. Естественно, это вопрос национального суверенитета, который на самом деле несёт определённую экономическую ценность для населения страны и оказывает влияние на его уровень благосостояния. Некоторые из таких стран, например, Польша, продемонстрировала впечатляющий рост промышленного производства и экспорта. Но если посмотреть на действительность, стоящую за цифрами, можно заметить, что польская промышленность — это сборочные линии и субподрядчики крупных европейских и американских промышленных конгломератов. В итоге, такая экономическая модель не создаёт ни ценности, ни интеллектуального капитала. Можно назвать это колониальной моделью диверсификации. В этой связи интересно сравнить рост среднего размера заработной платы между Польшей и Россией. Польша продемонстрировала впечатляющий рост промышленного производства (**график 12, см. выше**). Те же данные показывают, что Россия продемонстрировала второй по величине рост промышленного производства среди рассматриваемых стран. Однако, если взглянуть на рост среднего размера заработной платы, то представится совсем другая картина. Хотя обе страны и демонстрируют мощный рост в глобальном сравнении, сейчас Россия сравнялась с Польшей по уровню заработной платы. Несмотря на то, что не далее как в 2000 г. размер средней заработной платы в Польше в 6,5 раз превышал размер средней заработной платы в России. **График 32.**

График 32. Среднемесячная зарплата, 2000-2013



Источник: UNECE

Как Правительство России влияет на экономику

В России государство принимает непосредственное участие в хозяйственной деятельности путём:

1. создания благоприятного режима налогообложения;
2. создания благоприятного делового климата и принятия мер для дальнейшего его улучшения;
3. владения корпорациями, являющимися принципиально важными для национальной экономики и безопасности страны;
4. инвестирования средств в развитие стратегически важных отраслей;
5. реализации стратегических программ развития различных секторов экономики.

Естественно, создание благоприятного режима налогообложения и улучшение делового климата — наиболее важные аспекты развития экономики в рыночных условиях. Согласно теории рынка, бизнес начнёт процветать, если создать для него надлежащие условия. И в действительности, как показало это исследование, так оно и произошло, хотя критики не хотят этого признать. Наше исследование российской налоговой системы подтверждает несомненный успех российской налоговой реформы, проведённой Путиным. Как указано выше, Россия предприняла и продолжает предпринимать усилия по улучшению делового климата (как это подтверждается «Индексом лёгкости ведения бизнеса», публикуемым Всемирным банком), и результаты этих усилий становятся всё более заметными.

Мы должны попытаться понять, что западные экономисты имеют в виду (если они вообще что-нибудь имеют в виду), когда они призывают Россию диверсифицировать свою экономику. В общем, они, кажется, имеют в виду то, что Россия должна производить что-нибудь, кроме нефти и газа. Однако эту позицию вряд можно признать обоснованной. Естественно, нужно соотносить стратегию диверсификации со своими сильными сторонами и конкурентными преимуществами. Разумеется, Россия не в состоянии конкурировать с азиатскими странами и другими формирующимися рынками в том, что касается производства трудоёмкой продукции с низкой добавленной стоимостью. Однако Россию населяют самые образованные в мире люди и при этом Россия располагает самой большой в мире территорией и самым разнообразным набором природных ресурсов. Эти соображения уже многое определяют в том, что касается направлений диверсификации. Как уже со всей очевидностью показали западные санкции, не следует сомневаться в том, что геополитика и безопасность должны также учитываться при выработке стратегии индустриального развития.

И невзирая на все рассказы об утечке мозгов из России, не следует забывать, что Россия всё ещё занимает первое место в мире по численности научных работников и разработчиков на тысячу жителей и третье место по численности учёных и инженеров на миллион жителей, существенно опережая Индию и Китай. (данные консалтинговой фирмы Frost & Sullivan &fA). Кроме того, Россия занимает первое место в мире по доле студентов, получающих техническую квалификацию (по данным ЮНЕСКО, Федеральной статистической службы Германии).

С учётом всего вышесказанного, выбором России в отношении дальнейшего индустриального развития и диверсификации — в дополнение к обеспечению благоприятных условий для свободных рыночных предприятий и иностранных инвесторов — может быть только выбор в пользу создания капиталоемких и высокотехнологичных национальных компаний в тех отраслях, где Россия обладает естественным конкурентным преимуществом или где она обязана обеспечить свою национальную безопасность (зачастую эти два обстоятельства совпадают). Например, к секторам промышленного производства относятся: всё, что связано с транспортом (авиация и космонавтика, судостроение, железные дороги, автомобили); оборонная промышленность; энергетика (разведка и добыча нефти); машиностроение (турбины и двигатели); информационные технологии (программное и аппаратное обеспечение).

Стратегические программы развития экономики

С 2004 г. Правительство России постоянно реализует национальные программы развития и модернизации различных отраслей экономики и социальной сферы. За прошедшие годы эти программы были качественно усовершенствованы. 2009 г. считается решающим в выводе этих программ на новый уровень значимости и проработки.

В рамках экономического блока в 2009 г. были разработаны пять приоритетных программ:

- Энергоэффективность и новые виды топлива;
- Медицинская техника и фармацевтика;
- Атомная энергетика;
- Информационные технологии;
- Космос и телекоммуникации.

К другим приоритетным областям относятся развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности, авиация и судостроение. Мы уже писали о впечатляющих достижениях в области развития сельского хозяйства, пищевой и автомобильной промышленности.

Специальные государственные программы развития были разработаны для 17 отраслей промышленности. Кроме секторальных программ, в России осуществляется и ряд региональных программ развития, наиважнейшими из которых являются программы социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона.

Информационные технологии

Государственная программа в области информационных технологий предусматривает разработку информационно-коммуникационных технологий, а также государственных и частных сервисов на базе Интернета. Среди прочего, она предусматривает создание общего пространства для производства российских высокопроизводительных суперкомпьютеров с использованием технологий распределённых высокопроизводительных вычислений. Такие суперкомпьютеры будут использоваться в атомной энергетике, авиации и других областях, связанных с необходимостью высокопроизводительных вычислений. Программа также предполагает прорыв в области Интернет-сервисов в областях образования, социального обеспечения и здравоохранения, а также взаимодействия с государственными учреждениями и организациями. К последнему относится программа постепенного перехода к электронному правительству, обеспечение взаимодействия с государством и доступ к государственным услугам с использованием сети Интернет и других коммуникационных технологий. Реализация этой программы проходит весьма успешно, о чём свидетельствует то, что Россия поднялась с 59-го на 270-е место в мировом рейтинге по уровню развития электронного правительства, по данным исследования, проведённого Организацией Объединённых Наций в 2012 г.

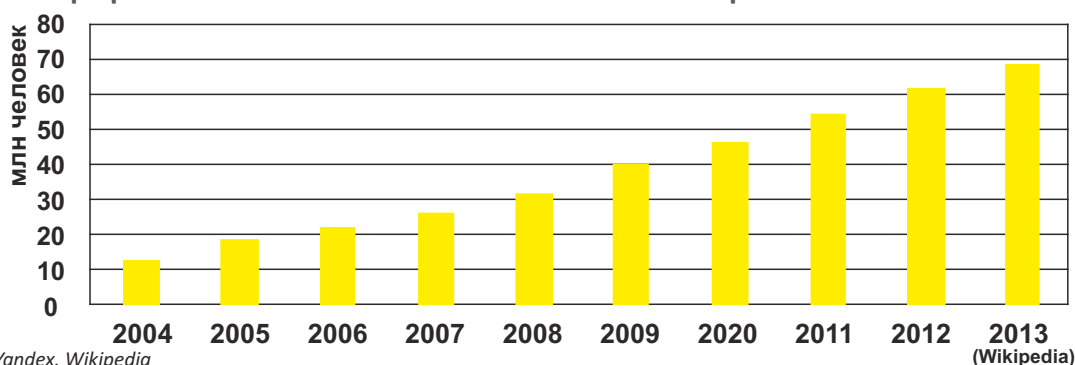


*Россия строит суперкомпьютер
производительностью 12 петафлоп и совместно
с Китаем проводит исследования в целях
сокращения зависимости от американских
компьютерных технологий.*

По данным Российской ассоциации разработчиков программного обеспечения «Руссофт», дополнительным подтверждением успешной модернизации сектора информационно-коммуникационных технологий служит тот факт, что российский сектор Интернет стал крупнейшим в Европе. В 2012 г. Россия заняла первое место по числу пользователей Интернет в Европе (по данным comScore). Из числа всех пользователей Интернет в мире 3,6% находятся в России, хотя население страны составляет менее 2% от населения планеты. По числу пользователей Интернет, использующих широкополосной доступ, Россия занимает 6-е место в мире (по данным J'son & Partners Consulting) и 7-е место (по данным Broadband-Forum.org). По средней скорости загрузки данных, в 2011 г. Россия заняла 16-е место среди 224 стран (по данным Pando Networks). По возможности подключения сети Интернету, Москва и Санкт-Петербург уже сопоставимы с ведущими странами мира — свыше 80% домохозяйств имеют доступ в сеть, тогда остальные регионы России пока ещё отстают от этого показателя. Однако только показатель доступности Интернет в регионах вырос в 4,4 раза в 2012 г.

До данным отчёта «Яндекс» о развитии Интернета в России, весной 2014 г. 66,5 млн взрослых (в возрасте 18 лет и старше) пользовались Интернетом. На **графике 33** показан рост в этом сегменте.

График 33. Количество пользователей сети Интернет в России 2004-2013



Источники: Yandex, Wikipedia

В настоящее время распространение сотовых телефонов достигло 98% среди населения России.

Инвестиции в высокие технологии и инновации

Правительство России приступило к реализации ряда значимых программ, направленных на развитие высокотехнологичных и инновационных отраслей экономики. В рамках эти программ были созданы Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» («Роснано»), Инновационный центр «Сколково» и ОАО «Российская венчурная компания».

«Роснано» — открытое акционерное общество, созданное и принадлежащее Правительству России, целью которого является коммерциализация нанотехнологических разработок. Миссия «Роснано» — построение в России конкурентоспособной нанотехнологической индустрии. К 2013 г. «Роснано» инвестировала средства в 49 компаний с совокупным объёмом продаж 95 млрд руб. (прим. 3 млрд долл. США).

Инновационный центр «Сколково» — это технопарк в Москве, созданный для формирования российской инновационной экономики в сотрудничестве с учёными и технологическими компаниями.

ОАО «Российская венчурная компания» — государственный фонд фондов и институт развития России, миссия которого состоит в стимулировании создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования и значительном увеличении финансовых ресурсов венчурных фондов. ОАО «РВК» исполняет роль государственного фонда венчурных фондов, через который осуществляется государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологического сектора в целом, а также роль государственного института развития отрасли венчурного инвестирования в России.

По данным Россофт, в рейтинге наиболее инновационных экономик мира (Глобальный инновационный индекс Bloomberg) [Россия заняла 14-е место](#), обойдя Канаду, Великобританию, Австралию и 50 других стран. Существуют семь факторов инновационного развития, относящихся к научной, образовательной и технологической сферам: интенсивность НИОКР, производительность, доля высокотехнологичных производств, концентрация исследователей, производственные возможности, качество высшего образования, патентная активность. (Эта информация была предоставлена Всемирным банком, Всемирной организацией интеллектуальной собственности, исследовательской организацией Conference Board, Организацией экономического сотрудничества и развития и ЮНЕСКО).

Примеры отраслей, на которые были направлены государственные программы

Автомобильная промышленность

Автомобильная промышленность, которую мы обсудили выше, - яркий пример одной из первых успешно реализованных Правительством России программ по диверсификации и модернизации экономики. Ниже мы приведём примеры некоторых других отраслей экономики, в которых успешно реализованы государственные программы развития.

Авиационная промышленность



ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация». Изображение МС-21.

В отношении транспортных средств в авиационной промышленности произошла настоящая революция. Несмотря на то, что объёмы производства ещё не настолько впечатляют, как в автомобильной промышленности, мы стали свидетелями определённых прорывов. Россия смогла сохранить высокий уровень производства и разработки военных самолётов после распада СССР. Сейчас вместе с военными самолётами был успешно запущен ближнемагистральный пассажирский самолёт Сухой Суперджет-100 на 108 посадочных мест (в VIP-модификации 8 посадочных мест). Свой первый полёт он совершил в 2011 г. Это свидетельствует о настоящем возрождении гражданской авиационной промышленности. В этом году завершена модернизация тяжёлого военно-транспортного самолёта Ил-476. Хотя в основном этот самолёт разрабатывался для военных целей, он также может использоваться и для совершения гражданских коммерческих рейсов. В 2014 г. Россия также объявила о начале разработки нового широкофюзеляжного дальнемагистрального пассажирского самолёта МС-21, способного принять на борт прим. 200 пассажиров. Он призван составить конкуренцию Аэробусу А320 и Боингу-737. Выход этого нового самолёта на рынок запланирован на 2016 г. Он будет продаваться в трёх различных модификациях с разной дальностью полёта и численностью пассажиров. По данным заместителя Председателя Правительства России Дмитрия Рогозина, курирующего аэрокосмическую отрасль, на поставку МС-21 уже размещено 150 заказов, 50 из которых от крупнейшего авиаперевозчика России «Аэрофлота»

Эти самолёты будут не только собираться в России, но фактически использовать российские технологии и материалы, поскольку свыше 50% используемых комплектующих производятся в России. И даже двигатели будут производиться с использованием российских технологий. (Первые несколько самолётов будут оснащены двигателями иностранного производства.)

Согласно программе развития, опубликованной в ноябре 2014 г., Россия предполагает потратить свыше 20 млрд долл. США на строительство самолётов в течение следующих 10 лет в период [с 2015 по 2025 гг.](#) Программа предусматривает строительство прим. 3 300 самолётов, в том числе, среди прочего, 1 500 гражданских самолётов, главным образом Сухой Суперджет-100 и МС-21. Программа также предусматривает строительство 5 600 вертолётов, в том числе 2 300 гражданских винтокрылых летательных аппаратов. Они будут продаваться как на внутреннем, так и на внешних рынках. Финансирование будет осуществляться за счёт государства и предприятий оборонной отрасли. Реализация этих амбициозных проектов позволит ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация» (ОАК) занять третье место в мире среди производителей военных и гражданских самолётов к 2025 г.

Как сообщает издание [Want China Times](#), Китай может принять участие в этой программе, что безусловно обеспечит её коммерческий успех. По данным того же источника, Китай и Россия планируют объединить усилия для производства самолётов Сухой Суперджет-100 и китайских двухдвигательных среднемагистральных пассажирских самолётов ARJ-21, а также таких узкофюзеляжных реактивных самолётов, как российский МС-21 и китайский С919. По мнению издания Want China Times, у этого сотрудничества большие перспективы: «Китай выиграет от этого сотрудничества, поскольку ОАО «Объединённая авиастроительная корпорация» обладает опытом производства самолётов различных типов, а Россия является крупнейшим в мире производителем титана. Сплав металла широко используется в производстве самолётов, судов, космических летательных аппаратов и ракет. Российская корпорация ВСМПО-АВИСМА, крупнейший в мире производитель титана, заключила с Китаем договор на поставку титановых частей для производства китайского самолёта С919. Сотрудничество позволит двум странам экспортировать самолёты в такие страны, как Иран, находящиеся под действием западных санкций».

[Сообщалось также](#), что в планы России входит и реализация совместного проекта с Китаем по созданию широкофюзеляжного магистрального самолёта, способного конкурировать с Боингом-777 и Аэробусом А330 на трансконтинентальных и трансокеанических маршрутах.



Ил-476

Судостроение

В настоящее время Правительство России увеличивает объём инвестиций в гражданскую судостроительную промышленность, развитию которой до недавнего времени не уделялось должного внимания. Если военная судостроительная промышленность бурно развивалась в последнее время, то гражданской судостроительной промышленности предстоит совершить качественный скачок, что обещает вывести её в число ведущих отраслей промышленности и сделать фактором, обеспечивающим развитие целого ряда взаимосвязанных отраслей промышленности с использованием самых передовых технологий. Как ожидается, развитие судостроения будет стимулировать рост смежных отраслей промышленности и поставщиков, например, машиностроение, металлургия и прикладные научные исследования.

Одна из государственных программ, нацеленных на техническое переоснащение промышленного производства, — это стратегическая программа по развитию судостроительной промышленности, принятая в октябре 2006 г. Программа предусматривает создание новой «Объединённой судостроительной корпорации» путём объединения 19 российских судостроительных верфей и судоремонтных заводов, а также учреждение научно-исследовательского центра при ЦНИИ им. академика А.Н. Крылова, двух инженерных центров и трёх судостроительных центров: западного, северного и дальневосточного. «Объединённая судостроительная корпорация» приступила к своей деятельности в 2010 г. Первоначально запланированный объём государственных инвестиций в 2007 г. составлял прим. 5 млрд долл. США.

По данным исследования, проведённого Discovery Research Group, первые результаты реализации этой программы многообещающие. Численность построенных судов удвоилась с 2011 г. (47-53 судов) по 2012 г. (71-87 судов). Тенденция роста продолжилась и в 2013 г.: за первые 8 месяцев было построено 91 судно. До 2005 г. внутренние заказы на постройку новых судов составляли не более 4% от общего объёма заказов российских судовладельцев, размещаемых в мире. По оценке Discovery Research Group, в 2013 г. Россия всё ещё размещала свои заказы за рубежом на общую сумму 1 млрд долл. США. Судостроительная промышленность обещает стать одной из движущих сил развития российской промышленности. Как отмечает Discovery Research Group, Россия должна вскоре обновить 80% из своих 2 760 морских судов и 22 000 речных судов.

[На рабочей конференции во Владивостоке](#) в ноябре 2014 г. Путин рассказал о планах ускорить развитие судостроительной промышленности.

В частности, президент объявил о планах создания современного судостроительного кластера на Дальнем Востоке для строительства и обслуживания судов различных классов. Основная задача — обслуживание внутреннего рынка, который в настоящее время теряет миллиарды долларов США, размещая заказы на зарубежных судостроительных верфях. Несомненно, когда спрос на внутреннем рынке будет удовлетворён, внимание будет переключено на завоевание внешних рынков. Ведь именно таким образом работает рыночная экономика: сначала удовлетворяется спрос на внутреннем рынке, а уже затем на внешнем. На первом этапе предполагается построить новую судостроительную верфь в Большом Камне, к востоку от Владивостока. Её строительство планируется завершить к концу 2016 г. «Роснефть» и ряд других российских корпораций являются совладельцами новой судостроительной верфи и уже размещают заказы на строительство нефтяных платформ и суда обеспечения.



*Новая судостроительная верфь
строится в Большом Камне*

Ведущие нефтегазовые компании России испытывают большую необходимость в новых судах в связи с расширением планов по разведке новых нефтегазовых месторождений на Дальнем Востоке и арктическом шельфе. Необходимость использования Северного морского пути также увеличивает спрос на суда. Кроме того, существующий в России гражданский флот также остро нуждается в модернизации. В связи с введением западных санкций особую значимость приобретает строительство буровых платформ, геологоразведочных судов, судов снабжения и ледоколов.

В связи с этим интересно, что Путин совершенно верно выделил необходимость новых инвестиций не только в основные средства, но и в совершенствование корпоративной культуры и методов управления проектами. Для модернизации процессов судостроения и управления России потребуется помощь иностранных специалистов.

«Ростех» — инвестиции в развитие российских высокотехнологических отраслей промышленности

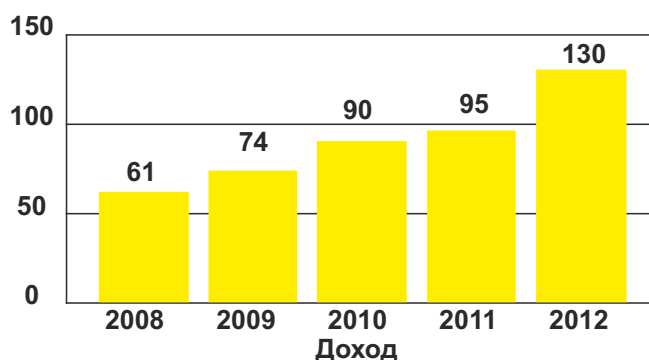
Российская государственная корпорация «Ростех» была создана в конце 2007 г. в целях содействия развитию, производству и экспорту высокотехнологичной продукции для гражданских и оборонных отраслей. Она объединяет 663 производственных предприятия в рамках 14 холдингов. 9 холдингов работают в военной промышленности, а 5 — в гражданской. Кроме того, под прямым управлением корпорации «Ростех» находится 21 предприятие.

«Ростех» успешно реализует свою стратегию по созданию совместных предприятий с ведущими иностранными производителями для развития промышленных отраслей, в состав которых входят её компании.

Первоначальный портфель компаний, переданный в состав корпорации «Ростех», состоял из 437 находившихся в бедственном положении компаний. На момент передачи общие убытки этих компаний достигали 630 млрд руб. (прим. 20 млрд долл. США). 30% компаний были на грани банкротства, а некоторые уже прекратили свою деятельность. К 2012 г. произошёл коренной перелом в развитии событий: в составе корпорации «Ростех» эти компании обеспечили суммарный объём продаж в размере 931 млрд руб. (прим. 30 млрд долл. США) и прибыль в размере 38,5 млрд руб. (прим. 1 млрд долл. США). В 2013 г. объём продаж достиг 1 трлн руб.

Интересен пример компании в составе корпорации «Ростех» ОАО «Объединённая двигателестроительная корпорация», которой было поручено организовать принципиально важное производство турбин и двигателей для всех отраслей российской промышленности, включая строительство военных и гражданских самолётов, производство автомобилей, судостроение и так далее. Как видно из **графика 34**, за первые несколько лет деятельности был достигнут впечатляющий рост продаж.

График 34. Объединённая двигателестроительная корпорация, рост продаж, 2008-2012



Источник: Объединённая двигателестроительная корпорация

Фармацевтическая промышленность

Особую важность приобретает программа возрождения фармацевтической промышленности и производства медицинского оборудования. В этом направлении уже заметны первые впечатляющие достижения. Россия поставила цель производить у себя до 50% медикаментов к 2020 г. и 90% важнейших видов лекарств к 2018 г. И действительно, фармацевтическое производство в России удвоилось за последние три года, и как ожидается, фармацевтический рынок России вырастет ещё на 9% в этом году. Наряду с развитием сельского хозяйства, пищевой и оборонной промышленностей, развитие фармацевтической промышленности решает важнейшие проблемы страны. Ввиду угрозы введения непредсказуемым Западом всё новых и новых санкций на продажу медикаментов России, как это некогда было сделано в отношении Ирана, это очень своевременная программа. Действительно, после введения санкций Правительство России ускорило реализацию программы и стремится достичь поставленных целей уже к 2017 г.

Правительство также стремится довести объём экспорта фармацевтической продукции до 100 млрд руб. (прим. 2,7 млрд долл. США) к 2020 г. с 19 млрд руб. (прим. 495 млн долл. США) в прошлом году.

Внутренний туризм

Ещё одним сектором экономики, в который Россия инвестирует, является туризм. Примечательно, что инвестиции в Сочи позволили провести Зимние Олимпийские игры 2014. Естественно, наши так называемые эксперты по России с презрением критиковали эти масштабные инвестиции в диверсификацию Российской экономики и модернизацию её туристической отрасли. Они не смогли увидеть в этом ничего хорошего, а только развернули кампанию клеветы в отношении всего этого проекта. А затем последовал настоящий крестовый поход СМИ против Сочи. Освещение Зимних Олимпийских игр 2014 в Сочи служит очередным примером, показывающим со всей очевидностью, что ничто не может удовлетворить критиков России. Собака лает — ветер носит, а караван идёт. Инвестиции в Сочи оказались огромным успехом. В первый сезон после Олимпийских игр поток туристов в Сочи возрос на 22%, а за весь год Сочи принял около 5 млн гостей. Новые мощности, построенные в связи с Олимпийскими играми позволяют на 30% увеличить поток туристов следующим летом. Внутривнутрироссийский туристический поток увеличился на 25-30% в этом году. Кроме того, в этом году число отдохнувших россиян выросло с 52% до 63%.

Стратегия России состоит в том, чтобы использовать крупные спортивные события для модернизации транспортной и туристической инфраструктуры городов, в которых проводятся такие события. Эта стратегия была успешно реализована в Казани в связи с проведением Летней универсиады 2013. В настоящее время аналогичные проекты реализуются в 11 городах в связи с подготовкой к Чемпионату мира по футболу 2018 г.

И не говорите, что это не диверсификация и не модернизация.

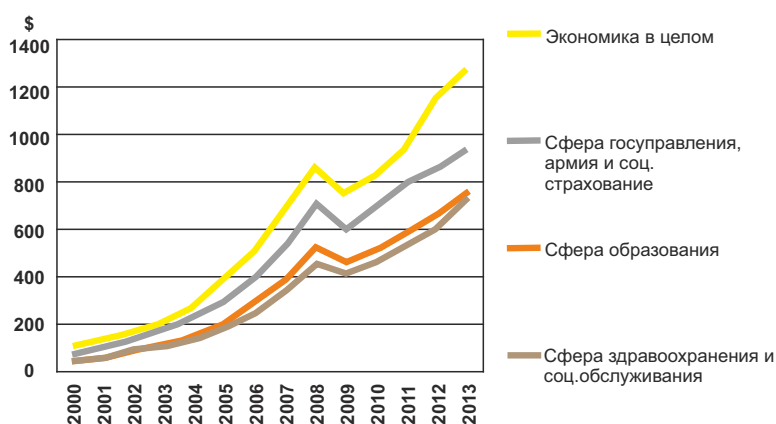


Крупные инвестиции в Сочи превратили город в туристический центр мирового масштаба

Социальные программы

Реализация основных стратегических социальных программ была начата в 2006 г. В области здравоохранения намечено повысить технологический уровень, а также модернизировать учреждения здравоохранения. Программа также предусматривает существенное увеличение заработной платы врачей и медицинского персонала, что особенно расстраивает псевдолиберальных аналитиков. На графике 35 показан существенный рост размера заработной платы для отдельных категорий государственных служащих, включая занятых в области здравоохранения.

График 35. Средние зарплаты, 2000-2013

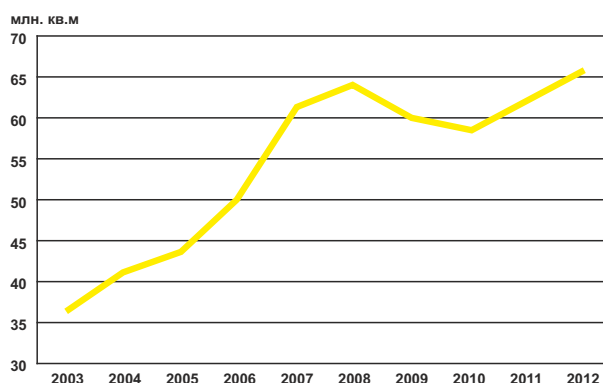


Источник: Росстат

Аналогичный проект реализуется и в области образования. В 2013 г. кульминацией реформы образования и российской науки стала давно назревшая реформа Российской академии наук. А критики опять за своё, дескать, никакой модернизации не происходит.

Третья стратегическая программа в области социально-общественной жизни — национальная программа в области жилья, нацеленная на улучшение жилищных условий за счёт модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, совершенствования системы управления ЖКХ, а также увеличения объёмов доступного жилья и финансирования его строительства. Успех этой программы становится очевидным из **графика 36**, на котором показано число строящихся жилых домов.

График 36. Строящиеся дома в России, 2003-2012



Источник: Росстат

ВЫВОДЫ

Витгенштейн: "Трудно дойти до понимания глубинной сути проблемы. / Потому что будучи схваченной у поверхности, она по-прежнему остается той же трудностью.

Ее нужно вырывать с корнем; и это предусматривает наше умение начать думать об этих вещах по-новому. Перемена носит столь же поворотный характер, как, например, переход от алхимического к химическому образу мышления.

Новый образ мышления – это то, что устанавливается с таким трудом. /

С установлением этого нового образа мышления исчезнут старые проблемы; действительно воскресить их становится трудно. Потому что они сопровождают наш способ самовыражения и, если мы облачимся в новую форму выражения, старые проблемы будут выброшены вместе со старой одеждой»

Это исследование доказало неправоту легенд о положении и динамике развития российской экономики, которые так охотно распространяют западные аналитики и псевдолиберальные российские ученые и политики. Вопреки утверждениям, что Россия «ничего не производит» и беззаботно «полагается на нефтегазовую ренту», «пренебрегая» необходимостью диверсификации и модернизации, сейчас становится очевидным, что российская экономика вполне жизнеспособна и демонстрирует впечатляющие результаты. Мы должны быть весьма удовлетворены результатами, достигнутыми за десятилетие. Но при этом мы никоим образом не считаем, что Россия может почивать на лаврах. Речь не идёт о том, что российская экономика находится в идеальном состоянии, она далека от этого. (Хотя, с другой стороны, возникает вопрос, в какой стране состояние экономики можно охарактеризовать как идеальное?) Речь идёт о том, что российская экономика достигла первичной зрелости, что обеспечивает ей надёжную базу для последующего рывка к дальнейшей индустриализации и созданию развитого промышленного производства, использующего самые передовые технологии. Именно поэтому мы уверены в том, что Россия сможет совершить «настоящий индустриальный рывок», о котором недавно говорил президент Путин. Путин предполагает создание сильных национальных компаний в машиностроительной и обрабатывающих отраслях, способных стать крупными экспортёрами промышленных товаров, конкурентоспособных на мировых рынках. По словам Путина, это также послужит мощным стимулом для новых инвестиций в прикладную науку и НИОКР в областях машино- и приборостроения. Основываясь на достигнутых результатах, считаем, что поставленные цели достижимы.



Йон ХеллевиГ

LinkedIn: <http://www.linkedin.com/in/jonhellevig>

E-mail: jon.hellevig@awaragroup.com

www.awaragroup.com

+7 495 225 3038